

ИНСТИТУТ БЛИЖНЕГО ВОСТОКА

Е. А. Якимова

**ГОСУДАРСТВО ИЗРАИЛЬ
И ЕВРОПЕЙСКИЕ РЕСПУБЛИКИ
БЫВШЕГО СССР:
УСКОЛЬЗАЮЩЕЕ ПАРТНЕРСТВО**

Москва 2018

Е.А. Якимова
ГОСУДАРСТВО ИЗРАИЛЬ И ЕВРОПЕЙСКИЕ
РЕСПУБЛИКИ БЫВШЕГО СССР:
УСКОЛЬЗАЮЩЕЕ ПАРТНЕРСТВО
М., 2018. 262 с.

ISBN 978-5-89394-291-0

ISBN 978-5-89394-291-0

© Институт Ближнего Востока, 2018
© Е.А. Якимова, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОБ АВТОРЕ	4
ПРЕДИСЛОВИЕ ИЗДАТЕЛЯ	6
ПРЕДИСЛОВИЕ	8
ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ	11
1.1. Исторические факторы сотрудничества	11
1.2. Договорно-правовая база контактов	23
1.3. Еврейские общины и организации в контексте межгосударственного взаимодействия.....	32
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ И УКРАИНЫ	45
2.1. Украина-израильское политико-дипломатическое взаимодействие	45
2.2. Торгово-экономические связи Израиля и Украины.....	73
2.2.1. Официальное сотрудничество	73
2.2.2. Украина, Израиль и теневая экономика	81
2.3. Межгосударственный диалог на фоне украинской политической нестабильности	91
2.3.1. Израиль и «оранжевая» революция	91
2.3.2. Израиль и украинский политический кризис	97
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ В ОТНОШЕНИЯХ ИЗРАИЛЯ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	125
3.1. Двусторонний диалог в политической сфере	125
3.2. Республика Беларусь и «Дело Либермана»	141
3.3. Торгово-экономические контакты	146
ГЛАВА 4. СПЕЦИФИКА ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ИЗРАИЛЯ И МОЛДОВЫ	158
4.1. Политико-дипломатические аспекты сотрудничества.....	158
4.2. Особенности связей в сфере экономики	170
4.2.1. Перспективы официальных контактов	170
4.2.2. Теневой компонент экономических связей	180
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	186
SUMMARY	190
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	192
ПРИМЕЧАНИЯ	194

ОБ АВТОРЕ

Якимова Елизавета Александровна живет и работает в Москве (Россия). Выпускница факультета международных отношений Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. В 2013 г. проходила дипломатическую стажировку Русского общества друзей Еврейского университета в Иерусалиме в Израиле и на Ближнем Востоке, в 2014 г. – участник визита российских студентов и аспирантов в штаб-квартиру НАТО в Брюсселе. В 2015 г. защитила диссертацию по специальности «история международных отношений и внешней политики», присуждена степень кандидата исторических наук. Лауреат международного конкурса «Уроки Холокоста – путь к толерантности», всероссийского конкурса эссе «Россия-НАТО: партнерство или конкуренция?». Участник научного коллектива ННГУ им. Н.И. Лобачевского по реализации гранта Российского гуманитарного научного фонда «Международные отношения на Ближнем и Среднем Востоке в XXI веке: тенденции, проблемы и перспективы развития», член Association for Israel Studies (Израиль), участник международных конференций в Париже, Риге, Варшаве, Оломоуце, Москве, Санкт-Петербурге. Приглашенный лектор Малого факультета иудаики при ИСАА МГУ в 2015 и 2017 гг. Автор информационно-аналитических материалов для сайтов Российско-израильского делового совета и Информационного центра международной безопасности. С 2014 г. – эксперт Института Ближнего Востока. С мая 2016 г. научный сотрудник Отдела Израиля и еврейских общин Института востоковедения РАН.

ПРЕДИСЛОВИЕ ИЗДАТЕЛЯ

Предлагаемая вниманию читателя книга Елизаветы Якимовой – детальное исследование истории становления и текущего состояния отношений Государства Израиль с европейскими постсоветскими республиками: Молдавией, Украиной и Белоруссией (оставим ревнителям политкорректности, дипломатам и местным националистам их сегодняшние наименования, с учетом того, что по-русски эти государства называют именно так), органически дополняет ее предыдущий труд, касающийся отношений Израиля со странами Прибалтики. Причем и та и другая книга написаны с глубоким знанием мелких деталей экономических, политических и дипломатических процессов на этом пространстве и заслуживают внимания не только профессионалов-ближневосточников, но и широкой публики.

Как влиял и влияет на отношения с упомянутыми республиками Холокост, какой была и стала через четверть века после распада Советского Союза жизнь их еврейских общин, куда и с какими результатами эмигрировали из их пределов евреи, как в каждом конкретном случае балансировали местные режимы между Россией и Западом, и какую роль в этом играл для них Израиль, верно или нет полагавшийся политическим руководством Кишинева, Киева и Минска «смотрящим» Соединенных Штатов или мостом к международному бизнесу, столь же тщательно прописано автором, как и динамика израильско-украинских, белорусских и молдавских отношений. В итоге книга получилась не только насыщенной информационно, но и чрезвычайно интересной.

На ее страницах воскресают давно забытые эпизоды международной политики, которые с точки зрения сегодняшнего дня объясняют многое, произошедшее позднее, как тра-

гический эпизод с уничтоженным украинскими военными пассажирским самолетом, летевшим из Израиля в Россию – при полном молчании «международного сообщества», отрицании всего произошедшего украинским руководством и невнятной реакции руководства российского, для «сохранения отношений с братской Украиной» годами терпевшего от Киева все, что угодно. Что в конечном итоге сказалось на российско-украинских отношениях так, как сказалось, не без сложностей для русскоязычной общины Израиля, которую конфликт вокруг Крыма, не говоря уже о событиях на Донбассе и борьбе с русскими и русским наследием на Украине, раскололи всерьез и надолго.

Книга Елизаветы Якимовой описывает внутриизраильские политические баталии на тему наличия или отсутствия посольств Израиля на постсоветском пространстве и личностный фактор, когда решающее значение для принятия решения о сохранении в составляющих его странах дипломатического присутствия еврейского государства играло вмешательство в этот процесс израильских политиков, родившихся там, чем бы территория этих стран в тот исторический период ни была. Что предметно рисует, как делается в этом мире политика – в том числе израильская. Поскольку аргументы в пользу закрытия посольств (и вообще чего угодно) со стороны финансовых инстанций встречаются не только в России. Говоря точнее – это общее развлечение финансистов по всему миру, в отечественных условиях ничуть не менее разрушительное, чем на Ближнем Востоке.

Как бы то ни было, книга написана. Издана. Ее автора можно поздравить с успехом. Еще один кирпичик положен в растущее здание отечественных ближневосточных исследований. И здание это растет.

Евгений Сатановский
президент Института Ближнего Востока

ПРЕДИСЛОВИЕ

На первом курсе университета по заданию научного руководителя автор была отправлена в одну из еврейских организаций города Нижнего Новгорода. Опыт в исследовании израильской политики на тот момент был минимальный, однако знакомства семьи, в общем, позволяли ничему происходящему там не удивляться. Ничему, кроме одного. Вежливо общаясь и отвечая на вопросы гости, все сотрудники что-то безуспешно искали, употребляя словосочетание «прошлогодня маца». Поскольку к уходу автора пропажа найдена не была, а пытливый ум начинающего международника легких путей не выбирал, «серые клеточки» выдали предположение, что сие выражение идиоматическое, сходное по смыслу с «прошлогодним снегом». Спустя какое-то время, разумеется, выяснилось, что такого устойчивого словосочетания не существует, однако с тех пор где-то в подсознании оно вместе с другими курьезами сохранилось как память о том, что сегодня привело к написанию этой книги.

Вспомнить его теперь и поделиться с читателями побудили сразу несколько причин. С одной стороны, исследования, подобные настоящему, равно как и сами отношения Израиля с государствами бывшего СССР, зачастую воспринимаются как нечто, существующее на втором плане. Автор, да и коллеги, занимающиеся той же проблематикой, думаю, знают, что гораздо более весомыми и приносящими больше упоминаний в модных теперь индексах научного цитирования темами являются, к примеру, публикации о партнерстве Израиля и США. На фоне этих, бесспорно, значимых работ контакты ближневосточного государства с названным регионом,

действительно, превращаются в глазах многих в нечто, утратившее свое значение, подобно всему прошлогоднему.

С другой стороны, представленная вниманию читателя книга, как кажется, не лишена юмора. Именно с легкой иронией необходимо подойти к некоторым провокационным темам, сопровождающим преимущественно главу, посвященную украинскому кризису, но не только ее. В избранном подходе, который может показаться кому-то спорным, нет попытки нивелировать значимость непростых, а порой и трагических событий. Он, скорее, относится к восприятию тех явлений и процессов в СМИ, где «сенсации» о еврейском происхождении политиков были выдержаны в духе публикаций об инопланетянах в желтой прессе, а также на личном опыте участия в мероприятиях, на которых те или иные глупости по традиции говорят с умным лицом.

В целом же написание книги, в той или иной форме имеющей отношение к пространству бывшего СССР, при кажущейся легкости представляет собой довольно непростое занятие, где первый вызов связан уже с выбором формулировки. Для большинства западных и ряда российских экспертов понятия «постсоветское пространство» давно не существует, в то время как в России до сих пор можно наткнуться даже на странный в современных реалиях термин «ближнее зарубежье». Со сторонниками обеих точек зрения автору не раз удавалось столкнуться на российских и зарубежных конференциях, а с некоторыми и поспорить.

Фактически, кроме формальной принадлежности к некогда единому целому, 15 возникших на его руинах стран не объединяет уже ничего, за исключением того самого исторического прошлого, а также плотно засевшей в умах некоторых идеологемы. Более того, все меньше становится параллелей между группами таких государств. Возникают и исчезают альянсы, созданные по географическому принципу или на основе кажущихся общими внешнеполитических интересов. Все давно забыли о том, что

такое ЦАС (Центрально-азиатское сотрудничество), и, вероятно, даже не заметили возникновения СДВ (Содружество демократического выбора). Сменяют друг друга они с такой быстротой, что, к примеру, Израиль не всегда успевает понять, с кем сотрудничает. Приехав в Москву в январе 2015 г. Авигдор Либерман, на тот момент занимавший пост главы МИД Израиля, думал, что страна обсуждает договоренности о зоне свободной торговли с Таможенным союзом трех государств, имея при этом высокие шансы в короткие сроки добиться желаемого. Из заявления его российского контрапартнера последовало, что речь идет уже о таможенной пятерке ЕАЭС.

Применительно к настоящему исследованию эта теоретическая оговорка имеет отношение лишь отчасти. Разговор о Беларуси, Молдове и Украине как республиках бывшего СССР будет вестись только в контексте исторического прошлого, характеризовавшегося особенностями проживания общин, вопросов алии и восстановления еврейских организаций после распада Советского Союза. Наравне с этим в соответствующей главе речь вкратце пойдет, к примеру, о черте оседлости, представляющей собой наследие Российской Империи. Все эти факторы значимы исключительно с точки зрения базовых основ отношений трех стран с Израилем и не несут в себе никакой идеологической нагрузки в рамках представленной книги. Более того, израильское внешнеполитическое ведомство не признает таковой, добиваясь уже на институциональном уровне учета трансформаций, произошедших в регионе за последнее время.

Из этих особенностей сложилась и структура книги, основанная на четком разграничении двусторонних отношений с каждым из государств при общих базовых элементах контактов. Таким образом, учитываются региональные политические процессы, а читатель получает возможность ознакомиться с материалами исключительно по интересующей его стране. Проблемой, которую так и не удалось победить, стал заметный даже в оглавлении

дисбаланс в изложении материала по сотрудничеству с каждым из государств, где виден явный перевес в сторону контактов Израиля и Украины. Впрочем, эта особенность не чья-то вина или беда, а результат политического процесса в республике и той роли, которая была отведена местной еврейской общине и Израилю.

Автор выражает искреннюю благодарность руководству Института Ближнего Востока и лично Е.Я. Сатановскому и Е.Л. Жигуну за поддержку и содействие в подготовке и публикации представленного исследования.

Глава 1.

ОСНОВЫ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

1.1. Исторические факторы сотрудничества

Несмотря на то, что современные отношения Израиля с Республикой Беларусь, Молдовой и Украиной стали возможными благодаря обретению ими независимости в 1990-е годы, корни их контактов уходят далеко в прошлое. В этом контексте приобретают значение исторические факторы сотрудничества, характеризующиеся особенностями проживания еврейских общин на той или иной территории. В ряде случаев они играли положительную роль, не давая государствам в период напряженности отдалиться друг от друга, а иногда, наоборот, создавали помехи для развития сотрудничества.

Одним из ключевых вопросов, имеющих отношение к данной проблематике, является отношение республик к Холокосту. После периода молчания времен СССР с годами проблема стала вызывать все больший интерес со стороны научных кругов Молдовы, а затем и ее государственных деятелей, нередко используя в политических целях. В 1990-е гг. было опубликовано несколько тенденциозных работ по этой тематике. К примеру, историк А. Петренку из Молдавского государственного университета в Кишиневе в книге, посвященной Бессарабии во Второй мировой войне, в некотором смысле оправдывает политику румынского диктатора Иона Антонеску, поскольку тот, по мнению исследователя, действовал против насильственной русификации, навязанной Советским Союзом¹. Другой автор, пишущий уже на русском языке,

П.М. Шорников из Приднестровского университета имени Т.Г. Шевченко, напротив, предпринял попытку вписать уничтожение евреев в общий курс румынских властей военного периода в отношении Трансистрии и Бессарабии². Весьма четко прослеживает грань между двумя школами историографии республики того периода, представителями которых явились П. Шорников и А. Петренку, ныне проживающий в США, В. Солонарь в сборнике статей под названием «Bringing the Dark Past to Light: The Reception of the Holocaust in Postcommunist Europe». В 1990-е гг., как отмечает автор, большая часть научных центров, включая Академию наук, оказалась под контролем историков, подобных А. Петренку, которые стремились строить свои исследования вокруг темы борьбы народа за национальное освобождение. Второй их характерной чертой стало стремление сблизиться с Румынией. Другая группа специалистов, отстаивавшая противоположные взгляды, сосредоточилась преимущественно по левую сторону реки Днестра в университете Тирасполя. Их отличительными признаками стали работы на русском языке, а также исследования, близкие по духу к российскому подходу в восприятии событий Второй мировой войны³.

Кардинально новый курс в отношении статуса Катастрофы европейского еврейства и ее взаимосвязи с историей республики был негласно утвержден с избранием на пост президента в 2001 г. В. Воронина, ориентированного на сближение с Россией. Именно с именем третьего президента Молдовы связывают официальное признание Холокоста, а также трансформацию подхода к теме в образовании. Важной вехой здесь стал 2005 г., когда глава государства в заявлении по случаю празднования Дня победы признал Холокост, осудив попытки умалчивания этого факта⁴. Тогда же на русском, а затем на румынском языке была опубликована книга С. Назария «Страницы истории на территории Молдовы и в прилегающих областях Украины, 1941–1944», значимость которой определялась двумя обстоятельствами. Во-первых, она оказа-

лась максимально общедоступной, будучи переданной во все школы республики. Во-вторых, четко связывала убийства евреев с политикой И. Антонеску⁵.

Впрочем, отношение исследователей к ней можно считать весьма неоднозначным. К примеру, упомянутый выше В. Солонарь обвиняет автора в том, что он не упоминает о роли населения Бессарабии в убийствах евреев, а также четко говорит о том, что они противились вступлению на данную территорию румынских войск⁶. Данные факторы в сочетании с поддержкой позиции автора со стороны властных кругов, включая размещение информации о ней на официальном сайте посольства Молдовы в Тель-Авиве, негативно повлияли на отношение к проделанной работе в академических кругах, создав для нее образ излишне политизированной. На то, что работа местных специалистов находится в тени их альянса с коммунистической партией, указывает и Д. Дмитру в статье «В лабиринте политизации: преподавание Холокоста в школах Республики Молдова». По ее мнению, изменить ситуацию можно лишь одним способом: «крайне необходимы исследования на тему Холокоста, авторами которых выступили бы молдавские историки, желательно не скомпрометированные сотрудничеством с коммунистическими властями и не известные своими антирумынскими взглядами. Только в случае публикации их серьезных и документально обоснованных работ появится возможность хотя бы частично сместить проблему Холокоста из сферы политической дискуссии и начать рассматривать ее как исследовательскую задачу»⁷.

Впрочем, и сама роль правительства в поддержке работы по увековечиванию памяти о Холокосте и борьбе с антисемитизмом вызывает у многих сомнения. В ряде источников утверждается, что такого рода деятельность реализовывалась государством в сотрудничестве с представителями местных еврейских общин. На это указывает и В. Солонарь, говоря о том, что местные еврейские организации в 2007 г. поддержали позицию В. Воронина

в отношении к решению Высшего апелляционного суда в Бухаресте, признавшего легитимными действия И. Антонеску по вступлению в войну с СССР⁸. Российские исследователи, наоборот, полагают, что вся работа по сохранению памяти о Холокосте проводится исключительно еврейской общиной без какой-либо поддержки со стороны государства. Таково, к примеру, мнение историка, сопредседателя Центра «Холокост» И. Альтмана. В статье под названием «Мемориализация Холокоста в России: история, современность, перспективы» для журнала он пишет: «Местные власти Украины, Литвы, Латвии, Беларуси в 1990-е годы совместно с еврейскими организациями выявили тысячи мест массовых захоронений, на которых установлены памятники с еврейской символикой. К сожалению, в Молдове это делается только усилиями еврейских организаций и отдельных энтузиастов. В Единецком уезде сооружение такого памятника инициировал учитель местной школы Ю.В. Загорча, а его 12-летняя дочь отрезала косу и продала свои волосы, чтобы выручить деньги на памятник [...] Практически ничего не делается на официальном уровне по признанию значения памяти жертв Холокоста в Молдове»⁹.

Пожалуй, еще большее замалчивание трагедии оказалось характерно для независимой Беларуси. Практика, продолжавшаяся, как и в случае с Молдовой, со времен СССР, привела к тому, что большинство работ по данной теме публиковалось за рубежом. Не повлиял на ситуацию даже доступ к источникам, открытый в 1990-е гг. В итоге такого рода исследования в республике стали появляться лишь в конце 1990-х – 2000-е гг. К ним можно отнести следующие издания: «Трагедия евреев Белоруссии в 1941–1944 гг.: сборник материалов и документов»¹⁰ (1997 г.), «Judenfrei! Свободны от евреев! История Минского гетто в документах»¹¹ (1999 г.), монографии Э. Йоффе «Белорусские евреи: трагедия и героизм»¹² (2003 г.), М. Ботвинника «Холокост в книгах “Память” Республики Беларусь»¹³ (2008 г.). Основной их задачей оказалась

борьба со своего рода белыми пятнами в истории, умалчиванием роли евреев в подполье и партизанском движении, а также рассказ о преступлениях, совершенных против них в годы войны. В 2015 г. вышла книга американского исследователя А. Вальке «Pioneers and Partisans: An Oral History of Nazi Genocide in Belorussia»¹⁴, в которой она описала Холокост на территории Восточной Беларуси, а также привела свидетельства участников еврейских партизанских отрядов, сформированных в ряде случаев из членов нескольких семей.

Кроме того, в республике присутствуют и ревизионистские настроения, которые можно связать с общими тенденциями в восприятии проблемы, где ее не принято было афишировать, так и вследствие сближения с Ираном. К примеру, на белорусский язык был переведен и опубликован сборник материалов международной Тегеранской конференции 11–12 декабря 2006 г.

Противоречивые настроения по отношению к мемориализации Катастрофы европейского еврейства характерны для современной Украины. С одной стороны, на территории республики действуют Центр изучения истории Холокоста (Киев), а также Украинский институт изучения Холокоста «Ткума», координирующие деятельность с ведущими научными учреждениями страны. Ими организуются различные мероприятия и конференции в сотрудничестве с представителями научных кругов США и Европы. Кроме того, они ведут весьма активную публикационную деятельность. К примеру, Центр изучения истории Холокоста ежеквартально издает информационно-педагогический бюллетень под названием «Уроки Холокоста». Также за последние годы было выпущено несколько сборников по итогам конференций, в числе которых мероприятия, касающиеся не только преступлений, уносивших жизни местных евреев в годы Второй мировой войны, но и политики тоталитарного режима¹⁵.

Об отрицании Холокоста в республике пишет российский исследователь П. Полян в книге «Между Аушвицем и

Бабьим Яром». По его мнению, современные местные националисты активно используют ревизионистский подход с целью защиты и оправдания своих интересов, опираясь при этом на СМИ. В качестве иллюстрации своего взгляда автор приводит серию примеров из львовских газет. В частности, он упоминает издание «За вільну Україну», в которой была опубликована серия статей «миф о Холокосте»¹⁶. Значительное количество работ на тему осмысления Катастрофы в Украине было выпущено за рубежом. Однако большинство из них сводятся к описанию политики нацистского оккупационного режима на украинской территории или описанию конкретных преступлений.

К проблеме отношения современной республики к Холокосту примыкает вопрос голодомора в Украине в 1932–1933 г. После признания Верховной Радой голодомора актом геноцида украинского народа в 2006 г.¹⁷ тогдашний президент страны В. Ющенко обратился к израильским властям за поддержкой. В качестве аргументов украинский лидер использовал тот факт, что в стране с пониманием и сочувствием относятся к Катастрофе европейского еврейства и ее жертвам, а также стремятся сохранять еврейское наследие. В этой связи Украине хотелось бы рассчитывать на ответные шаги ближневосточного государства. Однако, как в одном из интервью отметила тогдашний глава израильской дипмиссии в Киеве З. Калай-Клайтман, Государство Израиль не может признать это событие актом этнического геноцида, но рассматривает его как трагедию, которую необходимо изучать и не допускать возможности ее повторения¹⁸.

Позиция израильских властей может объясняться двумя группами причин. С одной стороны, признание голодомора 1932–1933 гг. актом геноцида украинского народа неизбежно повлечет ухудшение отношений с Россией. Как сказал председатель Еврейского агентства Сохнут Натан Щаранский в интервью украинскому изданию «День», в таких случаях следует различать личную

точку зрения граждан страны, многие из которых, живя в СССР, были недовольны режимом, и позицию, которую на международном уровне отстаивает страна¹⁹. Своеобразным выразителем второй точки зрения на причины непризнания голодомора выступил депутат от партии Ликуд З. Элькин. Он, ссылаясь на необходимость симметричности действий государств, обратил внимание на то, что в ООН Украина не поддерживает Израиль во время обсуждения палестинского вопроса, а предпочитает воздерживаться. Так и Израиль считает целесообразным не участвовать в голосованиях, касающихся признания голодомора в Украине актом геноцида²⁰.

Еще одним элементом исторических факторов сотрудничества двух государств является вопрос украинского города Умань Черкасской области, где находится могила рабби Нахмана, основоположника брацлавского хасидизма. Данное обстоятельство ежегодно привлекает множество хасидов, желающих посетить это место в дни празднования еврейского Нового года Рош ха-Шана. Несмотря на заверения властей Украины о желании сохранить памятник на своей территории, в городе неоднократно проводились акции против данного решения. В январе 2010 г. один из хасидов пострадал в драке с местными жителями, а в сентябре 2011 г. движение «Свобода» организовало там акцию «Умань без хасидов».

С целью обеспечения безопасности паломников ежегодно в украинский город направляется небольшой отряд израильских полицейских. По словам русскоязычного пресс-секретаря полиции Израиля М. Зингермана, выступившего 9 июня 2016 г. перед слушателями Клуба любителей еврейской истории при Московском еврейском общинном центре, основной задачей этой деятельности является обеспечение взаимосвязи между спецслужбами республики и приехавшими израильтянами²¹. В 2013 г. в интервью изданию «Киев еврейский» он подробнее рассказал о своем участии в данной деятельности: «Наша совместная работа в Умани показывает высокий уровень

сотрудничества правоохранителей Израиля и Украины. Вообще организация правопорядка во время паломничества очень хорошо поставлена. Я присутствовал на заседании под руководством председателя Черкасской областной государственной администрации Сергея Тулуба. На этом заседании руководители всех служб – правоохранительных, чрезвычайных ситуаций, санитарных и прочее – отчитывались о готовности к паломничеству хасидов. Это было на очень серьезном профессиональном уровне»²².

Последним на сегодняшний день витком интереса к проблеме стал ноябрь 2017 г. По сообщениям израильского русскоязычного новостного портала Newsru.co.il со ссылкой на радио «Галей ЦАХАЛ», было заявлено, что МИД Израиля вновь обратился к украинскому правительству с просьбой вернуть останки раввина в Израиль²³. Англоязычное издание Jerusalem Post уточнило эти данные, написав, что заместитель министра иностранных дел Ц.Хотовели дала соответствующие инструкции послу страны в Киеве еще за год до этого²⁴. К моменту сдачи данной книги, точной информации от руководства республики не последовало, однако, как заявил глава Украинского еврейского комитета Э. Долинский, данный шаг является маловероятным. По его словам, «это своего рода национальное достояние, ежегодно приносящее миллионы долларов в государственный и городской бюджеты, а также жителям Умани»²⁵. При этом он не отрицал, что в Украине есть политические силы, включая партию «Свобода», которые такое решение явно поддержат, основываясь на собственных антисемитских позициях, а также ситуации, возникающей в городе в связи с наплывом паломников, которую он охарактеризовал как хаос.

Наконец, есть еще один аспект, связывающий три ныне независимых государства и их еврейское население. Им является «черта оседлости», установление которой началось с указа Екатерины II 1791 г., а ликвидирована она была лишь в 1917 г. Казалось бы, этот элемент

совместного прошлого, представляющий собой воспоминание даже не о временах СССР, а о Российской Империи, сегодня должен был утратить значение для реальной политики, сохранившись на уровне мемориализации. Однако и по сей день он имеет свои отголоски в самых разных направлениях от антисемитизма до конспирологических теорий во внешней политике, но такого рода предположения характерны лишь для современной России. В этом контексте стало показательным высказывание депутата Государственной Думы РФ П. Толстого, прозвучавшее в одном из интервью, посвященных вопросу, далекому от еврейского. По словам представителя «Единой России», «люди, являющиеся внуками и правнуками тех, кто рушил наши храмы, выскочив из-за черты оседлости с наганом в 17-м году, сегодня, работая в разных других очень уважаемых местах – на радиостанциях, в законодательных собраниях, продолжают дело своих дедушек и прадедушек»²⁶. Основная масса возмущений, вызванных этим комментарием, касалась его антисемитской направленности с точки зрения поиска внутренних врагов. Однако фраза о «выпрыгивании» из-за черты оседлости, учитывая современные границы, может натолкнуть на размышления и о врагах внешних. Примечательно, что в самих республиках не проявили интереса ни к этому высказыванию, ни к 100-летию отмены «черты оседлости». Вероятно, это не тот аспект совместного прошлого, который может способствовать сближению отношений с Израилем, хотя, кажется, что, как минимум, внимания с точки зрения событийного ряда истории местных еврейских общин эта дата все же заслуживает.

В некотором смысле к историческим факторам взаимодействия Израиля с Республикой Беларусь, Украиной, и Молдовой можно отнести и их отношение к арабо-израильскому конфликту. С одной стороны, он возник задолго до обретения ими независимости. С другой стороны, две из трех исследуемых республик имели опыт обсуждения вопроса в ООН благодаря особенностям

членства СССР в организации. К примеру, в 1947 г. белорусская делегация оказалась в числе сторонников резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №181 (2) о разделе Палестины. Как писал в своих воспоминаниях министр иностранных дел Белорусской ССР К. В. Киселев, на тот момент создание двух независимых государств показалось наиболее целесообразным²⁷. Впрочем, затем белорусские представители в ООН осуждали агрессию Израиля в регионе и выступали за возобновление Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку с участием палестинской стороны²⁸. Относительно Украины первый посол Израиля в Москве Арье Левин, работавший над установлением дипломатических отношений, отмечал, что республика активно содействовала ближневосточному государству в борьбе с резолюцией, приравнивавшей сионизм к расизму²⁹.

В дальнейшем отношения с данными государствами по поводу палестино-израильского противостояния стали строиться на несколько иной основе. Как подчеркивает политолог, главный ученый Министерства абсорбции Израиля З. Ханин, для большинства стран СНГ и Балтии восприятие противостояния носит скорее «эмоционально-умозрительный характер»³⁰. При этом они пытаются активно участвовать в обсуждении в рамках международных организаций нового витка напряженности и своей позицией оказывать влияние на происходящее.

В сотрудничестве с республиками бывшего СССР, включая Украину, Молдову и Беларусь, Израиль руководствуется двумя обстоятельствами. Прежде всего страна старается изменить отношение к себе посредством предложения выгодных торгово-экономических инициатив, развития научно-технического сотрудничества и поддержки еврейской диаспоры, надеясь таким способом расположить к себе руководство государств. Во-вторых, все чаще израильтяне заявляют о возможности применить принцип «симметричного ответа», в соответствии с которым поддержку по спорным вопросам получают только

те, кто действовал в израильских интересах. Впрочем, статистика голосования в рамках ООН и ее специализированных учреждений свидетельствует о том, что эти принципы пока не получили должного отражения во внешней политике.

Так, принимая за основу результаты обсуждений наиболее острых для Израиля вопросов, а именно голосования по отчету комиссии Голдстоуна (5 ноября 2009 г.) в ГА ООН, а также принятие Палестины в ЮНЕСКО (31 октября 2011 г.) и Резолюцию ГА ООН 67/19 (26 ноября 2012 г.) о статусе Палестины в Организации Объединенных Наций, можно констатировать следующее. Во-первых, Молдова во всех случаях воздержалась от голосования, следуя по тому же пути, что и две Прибалтийские республики – Латвия и Эстония. Избранная позиция повторила решения многих стран ЕС, что позволило Молдове, пока только претендующей на членство в организации, сблизиться хотя бы с некоторыми из них. Кроме того, своими действиями Республика Молдова, как минимум, не ухудшила положение Израиля, что, в свою очередь, давало ей возможность рассчитывать на укрепление контактов с ближневосточным партнером.

Примечательно, что Украина, стремящаяся вывести контакты с Государством Израиль на новый уровень, осудив в ГА ООН документ, касавшийся отчета комиссии Голдстоуна, а затем не голосовавшая по резолюции 67/19, оказалась в более затруднительном положении. Так, помимо упомянутого выше симметричного ответа по вопросу признания голодомора, израильские представители при ООН отсутствовали на голосовании 27 марта 2014 г. по резолюции, касавшейся референдума в Крыму. Беларусь во всех случаях выступила за антиизраильские документы. Многие эксперты склонны считать, что страна действует в фарватере курса России, однако последняя не позволяет себе настолько жесткой позиции. Во многом действия Беларуси связаны с опытом прошлого, когда делегаты от Белорусской ССР в ООН осуждали израиль-

скую агрессию. Во-вторых, сегодня Беларусь поддерживает контакты с Ираном, а в 2006 г. президент страны А.Г. Лукашенко стал первым европейским лидером, посетившим Исламскую Республику после победы на президентских выборах М. Ахмадинежада.

Отдельно следует упомянуть о политиках и государственных деятелях, родившихся на территории бывшего СССР. Для некоторых из них это обстоятельство стало весомым фактором, подвигнувшим их, строя карьеру, не забывая о странах исхода и репатриантах оттуда. В их числе, в первую очередь, следует назвать А. Либермана, выходца из Молдовы, С. Ландвер и Ф. Киршенбаум, Л. Шемтов репатриировавшихся из Украины, и ряд других активистов партии «Наш Дом – Израиль». Однако такого рода корни есть не только у бывших и нынешних представителей «общезраильской партии с русским акцентом», коей считают НДИ. К примеру, 9-й президент Израиля Ш. Перес был рожден в деревне Вишнево, ныне находящейся на территории Беларуси. Как в своей книге, посвященной политике, отметил М. Бар-Зохар, жизнь там серьезно отразилась на видении семьей будущего президента жизни в диаспоре. Подробно описывая убийство двух евреев в окрестностях деревни в 1933 г., автор указывает, что это обстоятельство оказало существенное влияние на решение семьи переехать в Палестину³¹. На территории Украины родились, к примеру, депутат партии Ликуд З. Элькин и спикер Кнессета Ю. Эдельштейн.

Таким образом, путь, пройденный еврейскими общинами Беларуси, Молдовы и Украины, равно как и события начального этапа истории Израиля позволили современным государствам начать дипломатические отношения, имея весьма значительный опыт взаимодействия на иных уровнях. Выражается он преимущественно в наследии Второй мировой войны, чье непосредственное влияние на еврейское население в сочетании с имевшей место в дальнейшем попыткой переосмысления роли различных политических сил в преступлениях против евреев по-

прежнему составляет один из наиболее серьезных факторов, способных негативно повлиять на состояние сотрудничества. В каждом из государств он проявляется по-своему. Если в отношениях с Минском и Кишиневом значительную массу противоречий удалось сгладить, то в случае с Киевом вопрос обостряется с новой силой на волне весьма бурного политического процесса в республике, характерного для реалий сегодняшнего дня. Вместе с тем есть и обстоятельства, позволяющие образовывать пресловутый «мост культур» между государствами, о котором принято писать в работах, посвященных сотрудничеству Израиля с республиками бывшего СССР. Одним из примеров проявления такого рода связей является деятельность русскоязычных израильских политиков, по-прежнему тесно связывающих свою работу со странами рождения и помощью репатриантам оттуда.

1.2. Договорно-правовая база контактов

Неотъемлемым элементом межгосударственного сотрудничества Израиля с республиками европейской части бывшего СССР, равно как и с партнерами по всему миру, является система договоров и соглашений. Несмотря на то, что процессы становления контактов с ближневосточным государством для них совпали по времени, единого режима регулирования создать не удалось. Впрочем, стороны и не стремились к этому. Одной из основных причин, объясняющих такого рода выбор государств, можно считать их внешнеполитическую дилемму, сводящуюся к необходимости отдать предпочтение альянсу с Россией или курсу на постепенную интеграцию в европейские институты.

Минск начал ориентироваться на углубление контактов с Москвой, пройдя несколько ступеней сближения, приведших к формированию «таможенной тройки» России, Беларуси и Казахстана. Именно с этими двумя стра-

нами наблюдается наибольшее количество параллелей в договорно-правовых аспектах сотрудничества с Израилем. Пришедшая им на смену пятерка государств несколько размыла эти связи, став причиной замедления в процессе работы над соглашением о зоне свободной торговли Израиля с Евразийским экономическим союзом. Молдова и Украина наряду с Грузией стали т.н. странами «европейского выбора». Это обстоятельство создало для них иной компонент, позволивший сблизиться с Израилем, чье соглашение об ассоциативном членстве в ЕС окончательно вступило в силу в 2000 г.

Впрочем, в отношениях трех анализируемых государств с ближневосточным партнером, так же, как и в сотрудничестве Израиля со всеми странами бывшего СССР, было и нечто общее. Сводилось оно к стремлению добиться подписания и вступления в силу соглашений о безвизовом режиме, которые превратились в своего рода «эстафетную палочку». Ее получение в символическом смысле ставило каждую из республик в один ряд с Россией, первой из региона заслужившей такую привилегию. Кроме того, этот шаг рассматривался и как способ демонстрации доверия и перехода отношений на новый уровень, для которого уже не характерно восприятие их Израилем исключительно в качестве источника нелегальной трудовой миграции. Впрочем, забегаая вперед, отметим, что избавиться от этого клише оказалось гораздо труднее, чем заключить такой договор.

Характерной чертой белорусско-израильского сотрудничества по вопросу заключения межправительственных соглашений долгое время считалось то, что количество подписанных документов существенно отличалось от числа ратифицированных. По состоянию на 2002 г. государства подписали 10 договоров, но лишь в отношении 4 в указанный период были завершены процедуры по вступлению в силу³². Так, в относительно короткие сроки завершилась ратификация соглашений о сотрудничестве в области образования, науки и культуры,

борьбы с преступностью и воздушного транспорта. Наиболее длительной оказалась ратификация договоров о торговом и экономическом сотрудничестве, о содействии осуществлению и взаимной защите инвестиций, а также о взаимном учреждении и деятельности культурных центров. В частности, последний документ был подписан 11 апреля 2000 г., а вступил в силу лишь 30 мая 2007 г. К настоящему моменту положение дел стало улучшаться. Соглашения о сотрудничестве в области туризма и о сотрудничестве в области стандартизации, метрологии и оценки соответствия, подписанные в 2009 г. уже в следующем году вступили в силу. Единственным документом, ожидающим ратификации в исследуемый период, остался договор о взаимодействии в области здравоохранения и медицинской науки от 20 июня 2011 г.³³

Камнем преткновения для Израиля и Республики Беларусь стало соглашение о безвизовом режиме. Впервые о возможности разработки такого документа стороны заговорили в середине 2000-х гг. В 2007 г. белорусские власти в одностороннем порядке пошли на облегчение визовых норм для израильтян, планирующих пробыть в республике не более месяца. Однако процесс был заморожен после того, как израильские власти не сделали ответного шага в этом направлении. Как подчеркивал тогдашний посол Израиля в Минске З. Бен-Арье, реализации такой договоренности мешало отсутствие диалога между сторонами³⁴. В середине июля 2010 г., встретившись на совещании министров иностранных дел стран – членов и партнеров ОБСЕ, главы внешнеполитических ведомств двух государств А. Либерман и С. Мартынов обговорили перспективы отмены виз для лиц, имеющих дипломатические паспорта.

В 2010 и 2012 гг. тогдашний министр туризма Израиля С. Мисежников неоднократно делал заявления о скорой взаимной отмене виз для граждан двух стран, однако заметных шагов в этом направлении сделано не было. В 2014 г. активное участие в достижении соглашения

принял посол Израиля в Минске Й. Шагал. В эфире программы «Израиль за неделю» в феврале 2014 г. он сделал предположение о том, что визы будут отменены к лету этого года, а уже в мае 2014 г. указал, что ориентировочно процесс удастся завершить к первой декаде 2015 г.³⁵

В итоге прогноз израильского представителя в Минске не оправдался. Документ был подписан 19 сентября 2014 г. На его окончательное вступление в силу государствам отводилось 90 дней с момента получения по дипломатическим каналам подтверждения ратификации уполномоченными на то органами государственной власти. Белорусская сторона, проявлявшая на тот момент, пожалуй, большую заинтересованность в соглашении, завершила необходимые процедуры в январе 2015 г. В Израиле этот процесс затянулся по причине выборов в Кнессет 20-го созыва и последовавшего за этим ухода лидера партии НДИ А. Либермана в оппозицию. В итоге израильский парламент утвердил соглашение в августе 2015 г., 26 ноября оно окончательно вступило в силу, отменив необходимость для граждан государств оформлять визы для туристических поездок. В дальнейшем характер имплементации соглашения вызывал вопросы с израильской стороны. В республике действует правило о необходимости обязательной регистрации граждан, находящихся на ее территории свыше пяти дней. Как предполагают власти ближневосточного государства этот механизм сохраняет бюрократические барьеры для туризма, существенно сокращая положительный эффект от достигнутого соглашения.

На протяжении долгого времени бесперспективным считалось белорусско-израильское взаимодействие по вопросу социальных выплат. В 2006 г. израильские уполномоченные обратились с соответствующим запросом к белорусским властям, но не получили на него ответ. Вторая попытка с указанием точного количества граждан, претендующих на выплаты, была предпринята три года спустя. Лишь в 2013 г. было заявлено, что Республика Бела-

русь готова сотрудничать на данном направлении, однако каких-либо значимых шагов сделано не было. 13 марта 2017 г. в Минске состоялись переговоры министра алии и абсорбции Израиля С. Ладвер и министра иностранных дел республики В. Макея, одной из центральных тем которых стала необходимость возобновления работы над соглашением о социальных выплатах. Как заявил глава белорусского МИД, в текущих условиях, характеризующихся, по его мнению, позитивными тенденциями в экономике, страна готова вернуться к обсуждению данного вопроса.

Украино-израильские договоренности направлены преимущественно на развитие экономических отношений государств. В этой связи еще в 1990-е – начале 2000-х гг. были подписаны соглашения о торговом и экономическом сотрудничестве, сельском хозяйстве, избежании двойного налогообложения, поощрении и защите инвестиций. Кроме того, договорную базу межгосударственных связей составляют договоры, касающиеся культурных и образовательных контактов, взаимодействия в медицине и здравоохранении.

В 2007 г. стороны начали обсуждение возможности взаимной отмены виз. В апреле 2008 г. начались официальные консультации по данному вопросу. По итогам первых встреч дипломатов двух государств израильской стороной было заявлено, что для перехода процесса на новую стадию требуются дополнительные обсуждения. Однако затем диалог зашел в тупик. Тогда израильское правительство разделилось на сторонников и противников отмены виз с Украиной. В числе первых активно проявил себя тогдашний министр туризма С. Мисежников, считавший, что этот шаг положительно скажется на экономике, т.к. позволит увеличить число туристов. Также в поддержку этого решения высказались ультраортодоксальные партии, для которых, наоборот, важен облегченный режим въезда в Украину для посещения города Умань, о котором речь шла выше. Среди противников та-

кого шага следует назвать тогдашнего министра внутренних дел Э. Ишая, с точки зрения которого, отмена виз для граждан Украины должна была породить бесконтрольный приток в страну нелегальных трудовых мигрантов.

Проблема оказалась настолько значимой, что один из русскоязычных израильских интернет-порталов News.ru в конце декабря 2009 г. провел среди своих читателей опрос. Их вниманию предлагались пять вопросов, три из которых отражали перспективы отказа от виз при взаимных поездках граждан Украины и Израиля, два – эффекта аналогичной российско-израильской договоренности, который, судя по логике исследования, должен был совпасть с последствиями послаблений в адрес Киева. Результаты показали, что из 500 респондентов более 86% считало целесообразным облегчить визовые требования. При этом порядка половины опрошенных полагают, что данный шаг удастся сделать до конца 2010 г. Лишь чуть более 5% участников исследования предположили, что такого рода мера не будет реализована никогда. Подавляющее большинство (90%) позитивно отозвалось о результатах, достигнутых путем подписания российско-израильского соглашения по отмене виз. По их мнению, эффекты для Израиля и его граждан ранжировались следующим образом: увеличение туристического потока как положительный эффект для экономики (84%), создание новых рабочих мест (32%) и упрощение возможности посетить Россию, повидать родственников (29%)³⁶. Весьма интересно появление в итоговых данных второго пункта, поскольку вопросы нелегальной трудовой миграции составили, как упоминалось выше, наибольшие опасения со стороны Израиля. Более того, складывается впечатление, что на этапе принятия решения, равно как и его последующего исполнения, многие из тех, кого оно потенциально касалось, не поняли сущность договоренности по отмене виз. На практике она, как и полагается этому типу документов, относилась лишь к туристическим поездкам и не упрощала получения разрешения на работу.

Забегая вперед, отметим, что в дальнейшем именно непонимание сути документа привело к тому, что участилась практика отказа гражданам Украины в посещении Израиля уже после их прилета в государство.

В итоге стороны все же смогли достигнуть договоренности и 20 июня 2010 г. на голосовании по визовому вопросу в израильском правительстве «за» высказалось большинство парламентариев. «Против» были лишь три депутата от партии ШАС, включая Э. Ишая, а несколько представителей партии Ликуд воздержались³⁷. 21 июля 2010 г. министры иностранных дел двух государств подписали соглашение о взаимной отмене виз, которое вступило в силу 9 февраля 2011 г.

На протяжении долгого времени стороны работали над проектом соглашения о пенсионных выплатах гражданам Украины, репатрировавшимся в Израиль. Государства провели несколько раундов консультаций по проблеме с привлечением украинского Министерства социальной политики и израильского Института национального страхования. В 2011 г. в республике был назначен уполномоченный по данному вопросу. Им стал тогдашний начальник Главного управления международных отношений администрации президента А. Гончарук. В итоге 28 сентября 2012 г. документ был подписан. Израильская сторона в довольно короткие сроки завершила все ратификационные процедуры. В октябре 2014 г. положительная оценка документа была представлена в экспертном выводе руководителя Главного управления Верховной Рады В. Борденюк. В тексте заключения говорилось: «Ратификация этого соглашения будет способствовать усилению социальной защиты граждан обоих государств и расширению сотрудничества между компетентными органами и учреждениями Украины и Государства Израиль в сфере социального обеспечения, в связи с чем Главное управление поддерживает принятие представленного проекта»³⁸. Однако политический кризис в Украине помешал ему вступить в силу. После отстранения президента

В. Януковича от власти договор, не успевший пройти все ратификационные процедуры в Верховной Раде, был снят с рассмотрения. В ходе визита премьер-министра Украины В. Гройсмана в Израиль весной 2017 г. он дал обещание взять вопрос под личный контроль и обеспечить выплаты пенсий до конца 2017 г. По словам главы правительства республики, «в ближайшее время ожидается принятие решения украинского правительства по данному вопросу. Затем должно быть получено утверждение данного решения в парламенте Украины»³⁹.

Отличительной особенностью соглашений Израиля с Республикой Молдова является то, что большая их часть была заключена еще в 1990-е гг. Так, в период с 1993 по 1999 гг. государства подписали 12 документов, среди которых договоры о сотрудничестве в области культуры, образования, науки, молодежи и спорта; медицины и здравоохранения, а также соглашения о взаимном продвижении и защите инвестиций; о торговом и экономическом сотрудничестве; о сотрудничестве в области сельского хозяйства, а также некоторые другие. Удивляет то, насколько разные сферы охватили документы, которые, кроме всего прочего, в относительно короткие сроки вступили в силу. За 2006–2014 гг. государства подписали соглашения об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения по отношению к налогам на прибыль и на капитал, о временном найме работников из Республики Молдова в определенных отраслях Государства Израиль, а также Конвенцию о взаимопонимании в области обмена данными финансовой разведки, связанных с отмыванием денег и финансированием терроризма.

В указанный период власти Республики Молдова не проявили заинтересованности к переговорам относительно соглашения о социальных выплатах. В области отмены виз разработку соглашения Молдовы и Израиля многие сочли неким конкурентом аналогичной белорусско-израильской инициативы. Впрочем, здесь необходимо

сделать некоторые оговорки. Так, еще в 1997 г. стороны договорились о взаимной отмене виз для владельцев дипломатических и служебных паспортов⁴⁰. Затем процесс перехода к безвизовому режиму затянулся, и лишь в 2010 г. в одностороннем порядке республика отменила въездные визы для израильтян. В ответ на это с первого сентября 2011 г. Израиль отказался от визового сбора для граждан Молдовы.

Процесс существенным образом ускорился в 2014 г. 27 апреля 2014 г. министр абсорбции С. Ландвер и министр туризма У. Ландау представили на рассмотрение министерской комиссии по законодательству законопроект о введении безвизового режима. 15 июня 2014 г. инициативу одобрил министр внутренних дел Г. Саар, предварительно проконсультировавшийся с внешнеполитическим ведомством и Министерством внутренней безопасности. 21 сентября инициативу поддержало правительство ближневосточного государства. 15 декабря 2014 г. договор вступил в силу, позволив гражданам республики, пребывать на израильской территории без виз в течение 90 дней при условии, что целью поездки является туризм.

Подводя итог данной группе факторов, лежащих в основе сотрудничества Израиля с Беларусью, Молдовой и Украиной, отметим, что существующие договоры и соглашения охватывают широкий спектр областей реального и потенциального взаимодействия, но не являются однородными. Эта тенденция не позволяет сформировать единый режим регулирования контактов с государствами, что, однако, не стоит рассматривать в качестве препятствия, поскольку такого рода задача перед правительством Израиля не возникает. Виной тому внешнеполитические процессы, характерные сегодня для пространства бывшего СССР, где прежние республики, некогда объединенные в единое целое, продолжают утрачивать связи. В итоге сформированы фактически два потенциальных центра притяжения интересов – Россия и ЕС, под влиянием которых идут внутренние трансформации.

Впрочем, от однозначно положительной оценки договорно-правовых основ сотрудничества заставляет воздержаться весьма длительный процесс воплощения достигнутых договоренностей на практике. Подписав значительную часть соглашений еще на начальном этапе установления дипломатических отношений, в ряде отраслей стороны по-прежнему не смогли добиться успеха. Речь об этом пойдет далее.

1.3. Еврейские общины и организации в контексте межгосударственного взаимодействия

Пожалуй, любая работа, касающаяся отношений Израиля с государствами бывшего СССР/СНГ, включает в себя раздел, посвященный роли русскоязычной еврейской общины, ныне проживающей в Израиле, и их бывших соотечественников, продолжающих оставаться за его пределами. Они зачастую рассматриваются в качестве необходимого культурного и экономического связующего звена, необходимого каждой из сторон для более успешного сотрудничества. Вместе с тем репатриация, активно начавшаяся после распада Советского Союза, а затем испытывавшая новые всплески под влиянием различных факторов, включая конфликтогенный потенциал региона, привела к тому, что численность еврейских общин республик заметно сократилась.

По данным переписи еврейского населения Молдовы в 1970 г., там проживало более 98 000 евреев, что составило 2,7% от всего ее населения⁴¹. Особенностью, которую и по сей день отмечают в местной еврейской общине, стало то, что республика оказалась единственной в рамках СССР, где с начала 1960-х гг. наблюдался прирост еврейского населения⁴². Однако вскоре эта тенденция сменилась на полностью противоположную. Уже в 1989 г. в республике проживало 65 900 евреев⁴³. Перепись 2004 г. сообщает цифру, равную 35 000 человек⁴⁴,

по некоторым данным, к 2006 году численность составила около 30 000 человек⁴⁵. Основными центрами проживания евреев стали города Кишинев, где и по сей день сосредоточено подавляющее большинство представителей общины, Тирасполь, где проживает порядка 2000 человек, Бельцы со схожими показателями численности, а также Бендеры, Дубоссары, Оргеев, Рыбница, Сороки. В последних городах сегодня численность общины варьируется от 50 до 100 человек.

Как и в других республиках бывшего СССР, процесс распада государства сопровождался развитием еврейской общинной жизни и началом работы первых объединений. В конце 1980-х гг. было создано Общество еврейской культуры, преобразованное в 1997 г. в Ассоциацию еврейских организаций и общин Республики Молдова (АЕОО РМ). В 2008 г. организация была переименована в Еврейскую общину Молдовы. Она объединяет общинные организации упомянутых выше городов, также складывавшиеся в конце 1980-х – начале 1990-х гг.

К примеру, Общество еврейской культуры города Бельцы начало работу в 1989 г., спустя девять лет, будучи преобразованным в Ассоциацию еврейских организаций муниципалитета Бэлць. В том же году появились аналогичные объединения в Рыбнице и Оргееве. В следующем году приступили к деятельности общины Кагула и Сороки. Общинные структуры Дубоссар и Григориополя были зарегистрированы в 1995 г., в Бендерах общинная организация появилась лишь в начале 2000-х гг. Помимо этого в Кишиневе работают Ассоциации евреев Молдовы – бывших узников нацизма, евреев-беженцев Второй мировой войны, Союз евреев-ветеранов ВОВ, молодежные организации «Гилель», «Нешер», «Тиква». Также на территории Молдовы представлены несколько благотворительных фондов: Dor Le Dor (Кишинев), благотворительный центр в Тирасполе и «Хесед Яков» в Бельцах.

Активную работу в республике ведет подразделение общественного объединения Всемирный ОПТ (Образова-

тельные услуги и технологический тренинг). Данная организация была представлена в Бессарабии еще в первой половине XX века, сумев восстановить свое присутствие лишь в 2000-е годы, когда между представителями Всемирного ОРТ, израильским представительством и Министерством образования, науки, молодежи и спорта Молдовы было заключено соответствующее соглашение. Оно позволило создать в 2001 г. технологический центр ОРТ на базе школы № 22 в Кишиневе⁴⁶. Затем проекты организации были распространены на Бельцы и Рыбницу.

ЕОРМ ведет активную работу по сотрудничеству с еврейскими организациями по всему миру, поддерживая контакты с Европейским еврейским конгрессом и Всемирным конгрессом русскоязычного еврейства, представители общины принимают участие в форумах Американского еврейского комитета (АЖС). Помимо этого ЕОРМ поддерживает тесные связи с ближайшими соседями в лице общин Румынии и Украины. Также организация стремится к тому, чтобы раскрыть свой потенциал в области общественной дипломатии. В этом вопросе весомую роль играет сотрудничество с ОБСЕ. Так, в начале марта 2017 г. Кишинев посетил личный представитель председателя ОБСЕ по вопросам борьбы с антисемитизмом раввин Э. Бейкер. В молдавской столице он встретился с первыми лицами страны и побывал в бюро межэтнических отношений. В июне 2017 г. тренинг по вопросам борьбы с преступлениями на почве ненависти провела для полиции эксперт ОБСЕ К. Байс.

Помимо этого ЕОРМ взаимодействует с дипломатическим корпусом республики, проводит регулярные встречи с послом-нерезидентом Израиля и представителями других государств. В июле 2017 г. делегация общины приняла участие в мероприятии, посвященном борьбе со всеми проявлениями расовой дискриминации, организованном Верховным комиссаром ООН по правам человека. Важным акцентом в работе общины является участие в событиях, посвященных теме Холокоста. В январе

2015 г. в Кишиневе была организована конференция к 70-летию освобождения концентрационного лагеря Освенцим-Биркинау, в июне 2017 г. представители общины посетили пленарное заседание Международного альянса памяти Холокоста в Женеве.

Впрочем, одной из главных проблем еврейской общины Молдовы продолжает оставаться миграция, не только внешняя, но и внутренняя. Чтобы доказать справедливость данной точки зрения, журналисты издания Haaretz в 2014 г. пообщались с организаторами и участниками «Лиммуд Молдова-2014». По словам представителя организационного комитета и активиста общины города Бельцы Т. Работниковой, «становится все труднее вести реальную общинную жизнь [в Бельцах], поскольку большинство молодых людей переезжает в Кишинев или покидает страну окончательно. [...] 50 человек приехало из г. Бельцы и заплатило полный организационный взнос, что непросто, поскольку в нашем городе нет еврейских культурных мероприятий»⁴⁷. Среди главных причин, повлиявших на отъезд из страны, до сих пор выделяются экономические факторы. Как в том же материале израильского издания утверждает один из его молодых участников, готовившийся через год переехать в Израиль: «Здесь просто нет хорошей работы или перспектив, если у тебя нет связей или денег. Я не верю, что через 50 лет в Молдове останутся евреи»⁴⁸.

Впрочем, на начальном этапе независимости республики существовал еще один фактор, оказавший серьезное влияние на решение части еврейского населения навсегда покинуть страну. Им стал конфликт в Приднестровье. Как писала эксперт по жизни еврейских общин бывшего СССР, Бетси Гидвиц в журнале Jerusalem Letter в 1998 г., в зоне боевых действий на момент их начала находились порядка 12 000 евреев. Ввиду нарастания напряженности и высокого риска жертв Еврейское агентство «Сохнут» и Американский еврейский объединенный распределительный комитет Joint организовали

несколько операций по отправке населения из опасных районов в Израиль. В итоге показатель алии в 1990 г. составил более 11 000 человек, а в 1991 г. возрос до 15 400. Для сравнения, за год до этого из республики репатриировалось менее 1500 человек⁴⁹. В последующие годы показатель стал постепенно снижаться. По состоянию на 1996 г. республику покинули 1953 человека, в 2012 г. – 215, что составило чуть меньше 3% от общего числа репатриантов из бывшего СССР/СНГ за год⁵⁰.

На начальном этапе интеграции репатриантов содействовали Всемирная федерация бессарабских евреев, созданная в начале 1940-х гг., и «Бейт Бессарабия», начавшая работу в 1971 г. В 2005 г. было открыто объединение выходцев из Молдовы в Израиле «Извораш». Одним из главных акцентов деятельности двух первых структур является культура и сохранение исторического наследия. В последние годы организация «Бейт Бессарабия» содействует установлению экономических контактов между государствами. В полной мере активность в данной сфере находит отражение в работе «Извораш». Еще одним важным элементом активности именно этой структуры является вовлечение в проекты выходцев из республики, проживающих в различных израильских городах. К примеру, организуемый «Извораш» фестиваль Мэрцишор в 2006 г. проходил в Петах-Тикве, а в 2007 г. – в Ашдоде, Беэр-Шеве и Офакиме. Землячество выходцев из Молдовы организовано в Нацрат-Илите.

В 1989 г. на территории Республики Беларусь проживало более 112 000 евреев⁵¹. Уже через десять лет в ходе переписи населения было зафиксировано лишь около 28 000 человек⁵². Порядка 65 000 выехали в Израиль. Последние приводимые данные переписи 2009 г. вообще ограничивают местную еврейскую общину 13 000 представителей, что составляет около 0,1% всего населения республики⁵³. Впрочем, есть предположение, что сокращается не собственно количество евреев, а число тех, кто готов об этом открыто заявить. К примеру, в прессе

публикуются материалы, в соответствии с которыми 16 000 пенсионеров находится на попечении местных «Хэседов»⁵⁴. Феномен «латентного еврейства» в современной Беларуси выглядит довольно странно в свете высказываний представителей местной общины. К примеру, весной 2016 г. один из минских журналов CityDog.by продолжил свой проект по исследованию диаспор, проживающих в белорусской столице, исследованием о евреях. В одном из приведенных интервью некая Л. Гудкова, семье которой чудом удалось спастись в войну, утверждает: «Это сейчас быть евреем даже гордо, может быть, иногда и модно, а раньше был ужас». Другой респондент В. Хейфец рассказал о получившем популярность в городе мероприятии под названием «Сити Ханука», включавшем в себя мастер-классы по приготовлению традиционных блюд, творческие мастерские и выступление музыкантов, а также модные теперь квесты⁵⁵. В том же материале есть небольшое замечание директора Музея истории и культуры евреев Беларуси В. Акопяна: «Сколько в Минске евреев сейчас, сказать невозможно: для начала нужно определиться, кто такой еврей. Если смотреть по переписи, то большинство не указывают, что они евреи. Во время перестройки подавляющее большинство евреев уехало, а оставшиеся – как правило, евреи на четверть или наполовину. Если считать по еврейскому религиозному закону, то в Минске, видимо, несколько тысяч евреев, а в Беларуси тысяч 20–40»⁵⁶. О причинах, побуждающих представителей местной общины скрывать свои корни, он также не упоминает, при этом довольно четко говоря о том, что антисемитизма в республике нет.

Впрочем, далеко не все разделяют этот подход. Довольно значительное число публикаций, то и дело появляющихся в социальных медиа, демонстрируют изображения свастики или шестиконечной звезды на различных объектах не только на рабочих окраинах, но и в центральных районах белорусской столицы. Видный представитель местной еврейской общины Я. Басин по-своему отвечает

на вопрос об антисемитизме в республике: «Несмотря на то, что антисемитизм как элемент государственной политики уже не присутствует в жизни общества, общая тенденциозная направленность в отношении к евреям остается достаточно зримой. Сегодня отношение власти к никогда не исчезавшему “еврейскому вопросу” можно охарактеризовать формулой, возникшей еще во времена Великой французской революции: “Евреям как личностям – все. Евреям как нации – ничего”. В результате в стране, с одной стороны, реально исчезли запреты [...], но, с другой стороны, отчетливо прослеживается попытка ограничить “еврейское присутствие” в общественной жизни»⁵⁷.

Центрами проживания еврейского населения стали Минск, Бобруйск, Барановичи, Брест, Борисов, Витебск, Гомель, Полоцк, Мозырь, Калинковичи, Речица, Солигорск и ряд других. Начало возрождения общинных структур связано с открытием в 1988 г. Минского общества любителей еврейской культуры (МОЛЕК)⁵⁸. В том же году в Бобруйске начал работу Клуб еврейской культуры имени Менделя-Мойхера Сфорима. В 1991 г. был образован Союз белорусских еврейских общественных объединений и общин, который поставил перед собой задачу развития еврейского образования и культуры республики, установление связей с Израилем и представление интересов граждан и региональных объединений в отношениях с органами государственной власти⁵⁹. Тогда же была основана Гомельская еврейская община «Ахдут», а в 1992 г. в Барановичах стал работать Клуб еврейской культуры «Шалом». С 1999 г. существует Могилевская еврейская община. Так, по сути, в каждом из городов, где проживает еврейское население, была создана своя общинная структура. Ключевую роль среди них продолжает играть СБЕООО, объединяющий представителей из 20 городов и имеющий контакты с зарубежными партнерами, аналогичные тем, что установлены у Молдовы.

Также можно отметить такие организации, как Объединение иудейских религиозных общин Республики Бе-

ларусь (ОИРОРБ), членами которого преимущественно являются представители хасидского движения Хабад-Любавич, Иудейское религиозное объединение Беларуси (ИРОБ), включающее миснагедские общины, а также Ассоциация общин прогрессивного иудаизма. Помимо этого в Беларуси действует Фонд «Холокост», женская еврейская организация «Кешер», белорусское общественное объединение евреев – бывших узников гетто и нацистских концлагерей (БООУГК) и «Хэсед-Рахамим». Также в Минске открыты израильский культурный центр, филиал ЕА «Сохнут», молодежная организация «Гилель».

Центром притяжения репатриантов из республики в Израиле стало созданное в середине прошлого века Объединение выходцев из Беларуси. На территории ближневосточного государства у него есть 32 филиала⁶⁰. Одним из крупнейших считается отделение в Ашдоде, где проживает около 7000 репатриантов из республики. При тесном сотрудничестве с Объединением ими был установлен памятник евреям-белорусам, павшим во Второй мировой войне. Там же в 2015 г. состоялось торжественное празднование 60-летнего юбилея организации. Крупные региональные филиалы есть также в Хайфе, Афуле, Хадерах, Нацрат-Илите и Ришон-ле-Ционе.

По данным переписи населения Украины, проведенной в 2001 г., численность еврейского населения республики составила 103600 человек⁶¹. В 1989 г. этот показатель был выше практически в четыре раза. Столь резкий спад был вызван тем, что представители местной общины активно влились в масштабную алию из бывшего СССР. В итоге в первой половине 1990-х гг. республику покинули более 400 000 человек, большинство из которых выехало в Израиль⁶². Схожие цифры приводятся в докладе, размещенном на официальном сайте Ассоциации еврейских организаций и общин Украины (Ваад). Он был подготовлен для Иерусалимской конференции по еврейской демографии в 2002 г. и позднее дополнен данными вплоть до 2006 г. На тот момент, как указывается

в таблицах, приведенных в тексте, в стране проживало 108556 евреев⁶³. Интересно, что показатели переписи весьма существенно отличаются от данных, представленных общинными организациями. К примеру, Федерация еврейских общин республики утверждает, что на ее территории проживает порядка 500 000 евреев⁶⁴.

По информации учрежденной в 1991 г. Ваад, на территории республики ведут свою работу 288 национальных еврейских организаций, 290 религиозных общин и порядка 100 благотворительных структур. Первыми зарегистрированными в 1988 г. стали Черновицкий фонд сохранения еврейского кладбища и Киевское товарищество еврейской культуры. Через четыре года на базе последнего был создан Еврейский совет Украины. С 1997 г. свою деятельность стали осуществлять Еврейский фонд Украины и Всеукраинский еврейский конгресс. Наконец, к 1999 г. относится начало деятельности Еврейской конфедерации Украины и Всеукраинского союза еврейских общественных организаций «Объединенная еврейская община Украины» (ОЕОУ). Сеть религиозных иудейских организаций включает в себя Федерацию еврейских общин Украины (ФЕОУ), Объединение иудейских религиозных организаций (ОИРОУ), а также Всеукраинский конгресс иудейских религиозных общин (ВКИРО) и Религиозное объединение общин прогрессивного иудаизма Украины (РООПИУ)⁶⁵.

Какую-либо ведущую или главную зонтичную организацию среди упомянутых выше выделить весьма затруднительно, поскольку каждая из них в той или иной степени претендует на то, чтобы аккумулировать точку зрения большинства. Ваад республики объединяет еврейские организации 90 городов, ориентируясь на такие задачи, как социальная поддержка, сохранение культуры и традиций, поддержание контактов с Израилем и помощь в вопросах репатриации. Общая сумма средств, согласно опубликованным отчетам, которые были направлены на реализацию данных проектов, в 2016 г. превысила 200 000 гривен⁶⁶. Организация активно сотрудничает

с зарубежными партнерами, включая Евроазиатский и Всемирный еврейский конгрессы, посольство Израиля в Киеве. Спонсором части проектов является израильский фонд НАДАВ.

ОЕОУ в своей работе делает существенный акцент на укреплении связей с регионами страны, для чего с 2014 г. начал реализовываться проект «Евреи Украины». Интересно, что в качестве своего рода членского билета для ее участников используется карта «ПриватБанка», в чем четко прослеживается взаимосвязь между основными направлениями деятельности президента организации И. Коломойского, о котором речь пойдет ниже⁶⁷. Именно сращивание бизнес-интересов с деятельностью в рамках еврейской общины стало одним из оснований как для критики, так и для поддержки бизнесмена. С одной стороны, отмечается довольно масштабная благотворительная активность, направленная на социальную поддержку, строительство и восстановление объектов, значимых для общины. С другой стороны, фигура И. Коломойского видится слишком противоречивой, что создает основания для подозрений в отношении истинных мотивов его участия в общинной жизни.

Широкой сетью региональных представительств обладает и ФЕОУ. Сегодня, по данным организации, в нее входят более 160 общин. В качестве ключевых направлений работы ФЕОУ определяет социальную поддержку, содействие еврейскому образованию, включая помощь детским садам, школам и рассылку литературы в регионы, сохранение традиций, для чего на базе местных общин городов проводятся мероприятия, приуроченные к праздникам⁶⁸. Помимо указанных организаций в Киеве и других городах республики представлены филиалы Joint, ЕА «Сохнут», «Гилель», ОРТ. Примечательно, что в Одессе разрабатываются все русскоязычные программы последней организации.

УЕК, по мнению экспертов, представляет собой своеобразный аналог Американского еврейского комитета,

ориентируясь, скорее, на достижение политических целей⁶⁹. Ярким примером такого рода деятельности можно считать слова главы организации Э. Долинского по поводу выступления президента Израиля Р. Ривлина в Верховной Раде в конце сентября 2016 г., в котором он сказал, что евреев на территории республики уничтожали «немцы и их украинские сторонники». По словам главы УЕК, «заявление Ривлина – это реакция на то, что в Украине пытаются переписать историю. Это попытка закрасить то, что было, убрать из истории трагические страницы. Хотят сделать ОУН и УПА белыми и пушистыми, убрать все совершенные ими преступления. Вот в чем проблема. Если бы улицы в Украине не называли в честь Бандеры, такой реакции Израиля и Польши не было бы»⁷⁰. Впрочем, пока приобрести влияние, сравнимое с тем, которое имеют заокеанские коллеги, организации пока не удалось.

Выходцы из Украины в Израиле создали сеть структур. С 1979 г. датируется история Всеизраильского объединения выходцев из Украины, чьей основной задачей является содействие вновь прибывшим гражданам⁷¹. В 2002 году было организовано общество «Украинцы в Израиле», ориентированное на культурные проекты и сохранение традиций. Украинские землячества в целом повторяют географию своих белорусских аналогов, будучи представленными в Афуле, Нацрат-Илите, Хайфе, Кирьят-Шмоне. Свое объединение есть в Хайфе у выходцев из Харькова. В Иерусалиме существует группа под названием «Земляки Януковича», которую организовали репатрианты с Донбасса. Спектр их деятельности крайне широк и варьируется от взаимодействия с Кнессетом через межпарламентскую группу дружбы до организации ухода за могилами близких в Украине. Одним из центров их сосредоточения является хлебозавод «Маафиат Берман», где большинство из них сегодня работает⁷². В честь президентских выборов в 2006 г. там испекли торт с гербом Украины, а его фотографию, снабженную

сопроводительным письмом с поздравлением, направили В. Януковичу.

Интересное исследование, посвященное израильтянам в Украине, было проведено Центром еврейского образования в диаспоре им. Лукштейна (Университет Бар-Илан, Израиль) и Институтом иудаики НаУКМА при поддержке Министерства алии и абсорбции Израиля и Евроазиатского еврейского конгресса. Его выводы суммировал в статье «Израильская диаспора в Украине: структура, динамика и идентичность» главный ученый Министерства алии и абсорбции Израиля З. Ханин. Имеющиеся данные, как утверждается в работе, не дают возможности точно описать численность израильтян, постоянно находящихся в республике. При этом имеющиеся сведения, представленные различными источниками в 2004–2011 г., утверждают, что их могло быть от 9000 до 45000 человек. Впрочем, в последнем случае в статистику включены граждане Израиля, которые приезжают в страну по работе или навестить родственников, а не вернулись туда окончательно⁷³.

В качестве причин, побудивших к переезду/возвращению, также указываются различные обстоятельства. Для их подробной характеристики в исследовании выявлено шесть групп: реэмигранты, трудовые мигранты, «профессиональные посланники», «маятниковые мигранты», эмигранты «по личным обстоятельствам», а также «экономические беженцы». Как видно из названных категорий, в большинстве случаев основную массу причин составляют экономические факторы, варьирующиеся от более широких возможностей для самореализации и ведения бизнеса в Украине до неспособности минимально обеспечить свои нужды в Израиле. Для первой из упомянутых групп характерно серьезное влияние психологических причин, руководствуясь которыми, реэмигранты воспринимая своей родиной страну, из которой репатрировались, и стремятся вернуться туда, как указывает автор, «перечеркнув израильский опыт»⁷⁴.

В целом краткий анализ еврейских общинных организаций трех республик и их землячеств, существующих в Израиле, как нельзя лучше иллюстрирует расхожее мнение о том, что «одному еврею нужны, как минимум, две синагоги и порядка шести политических партий». Действительно, пусть и при относительно высокой численности еврейского населения, если сравнивать ее с некоторыми другими странами бывшего СССР, например Прибалтийскими республиками, количество общинных структур, скажем, в Украине может показаться излишним. И если в каждом из небольших городов присутствие хотя бы одной из них выглядит оправдано, то вот наличие в столице сразу нескольких объединений со схожими функциями настораживает. Создается впечатление постоянного соперничества за главенствующую роль, способность аккумулировать интересы еврейского населения всей республики, что фактически не представляется возможным. Такие особенности делают общину еще менее однородной и существенно более восприимчивой к негативным тенденциям, особенно на фоне непростых политических процессов. В Молдове, наоборот, заметно постепенное угасание общинной жизни в малых городах, однако, повторимся, это ощущение формируется в сравнении с двумя другими рассмотренными государствами.

Подводя итог первой главе, можно отметить, что у государств существуют довольно прочные основы для развития сотрудничества на современном этапе. В ряде случаев, о которых речь пойдет ниже, они действительно способны если не предотвратить, то замедлить негативные тенденции, являющиеся следствием политических сложностей. Но есть и обратные примеры. Уязвимость с точки зрения таких тем, как мемориализация Холокоста и антисемитизм, наоборот, в любой момент способна нанести серьезный удар по кажущимся прочными договоренностям в иных сферах, пусть и более приближенных к современности.

Глава 2.

ОСОБЕННОСТИ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ И УКРАИНЫ

2.1. Украинно-израильское политико-дипломатическое взаимодействие

Одним из главных провалов Украины в отношениях с Израилем оказалось то, что у нее так и не получилось стать Россией. В данном случае речь совершенно не идет о каких-либо намеках, утверждающих, что одна страна по какой-то необоснованной причине заведомо хуже другой. Даже наоборот. На протяжении довольно долгого периода израильские власти с энтузиазмом относились к перспективам построения диалога с государством, являющимся частью пространства бывшего СССР, но не несущим на себе следа множества политических просчетов на ближневосточном направлении внешней политики Советского Союза, которые унаследовала Россия, будучи его правопреемницей. Киеву была знакома ситуация в регионе и работа в рамках ООН, в том числе по израильскому вопросу. Наконец, в стране, как упоминалось выше, проживала весьма значительная по численности еврейская община, что создавало дополнительное связующее звено между Украиной и Израилем. Однако с течением времени стало очевидно, что республика способна играть роль перспективного союзника лишь в рамках бывшего СССР, не обладая или не желая демонстрировать серьезный потенциал поддержки израильской позиции на международной арене.

Как указывает в своей книге первый посол Израиля в Москве А. Левин, стоявший у истоков оформления отношений со всеми новыми независимыми государствами, в отношениях с Киевом Израиль волновали несколько аспектов. Среди них, разумеется, политика новообразованной республики на Ближнем Востоке и будущее еврейской иммиграции. Во время церемонии обмена нотами 25 декабря 1991 г., ставшей формальным символом старта официальных контактов, тогдашний глава МИД Украины А. Зленко показал особую заинтересованность страны в экономическом сотрудничестве, попутно отметив давление со стороны России в области снабжения энергоресурсами. Данное обстоятельство сразу натолкнуло А. Левина на размышления о сближении Украины с израильскими противниками, наибольшую озабоченность в числе которых вызывал Иран. Сама Исламская Республика нуждалась в вооружениях. Как следствие, Израиль предостерег Украину от попыток вести такого рода обмен⁷⁵.

В вопросе будущего украинских евреев и права их свободного выезда от Киева было получено принципиальное согласие на отказ от каких-либо запретов в данной области. Также А. Левин подчеркнул содействие страны в борьбе против отмены резолюции ООН, признающей сионизм проявлением расизма. В целом дипломат также отмечал общее стремление руководства независимой Украины продемонстрировать попытку уйти от наследия прошлого во всех наиболее сложных вопросах, включая отношение к Холокосту. Отдельно в своих воспоминаниях экс-посол описывает первую мемориальную церемонию, посвященную трагедии Бабьего Яра, организованную правительством Л. Кравчука под влиянием его окружения.

Сложно сказать, кого таким способом пыталась привлечь республика: Израиль, оказавшийся четвертым по счету государством, установившим с ней официальные отношения, или страны Запада, которые определенно

должны были отреагировать на столь разительные демократические преобразования, существенно отличавшиеся от практики, существовавшей в СССР⁷⁶. Таким образом, А. Левин, возможно, сам того не подозревая, обозначил еще один компонент украино-израильских контактов, заключающийся в стремлении страны-партнера оторваться от вновь образованного СНГ и стать полноправной частью Западного мира. Наконец, негласно в рассуждениях того поколения израильских дипломатов звучала тема будущего Крыма и возможности российских претензий на него и на Черноморский флот. Впрочем, существенного внимания ей уделено на тот момент не было.

На первом этапе сотрудничества помимо возможностей, которые открывались перед двумя государствами, начали проявляться и первые сложности. В частности, А. Левин отмечает слабость государственных институтов и типичную для того периода практику, когда бывшие партийные функционеры должны были в короткие сроки переродиться в лидеров новой волны. В МИД Украины, настаивавшем на скорейшем открытии израильского представительства, по словам А. Левина, фактически некому было работать. Приехав для вручения дипломатической ноты, израильская делегация обнаружила там девять человек, абсолютно не готовых к тому, что на них будет возложен столь значительный объем работы⁷⁷.

Спустя несколько лет обнаружилась еще одна сложность, ставшая следствием украинской политики отхода от обещаний в области свободы еврейской иммиграции. Власти сделали ставку на поощрение желания тех евреев, которые были готовы остаться в республике, что, как указывает А. Левин, фактически вернуло показатели алии в 1995 г. на уровень первых лет официальных контактов.

Таким образом, на начальном этапе отношений оба государства оказались нужны друг другу. Но движущие силы, мотивировавшие развивать сотрудничество, возникли, скорее, под влиянием внешних факторов. Для сторон было характерно желание упрочить свое положение

на международной арене. Число официальных союзников Украины на этапе начала официальных взаимоотношений с ближневосточным государством можно было пересчитать по пальцам. Израиль, в свою очередь, оказался перед возможностью получить сразу 15 новых партнеров, которые, в случае его просчетов, могут перейти на сторону противников.

Довольно скоро после установления дипломатических отношений сотрудничество Украины и Израиля перешло в практическое русло. В январе 1993 г. первый лидер независимой республики Л. Кравчук в рамках процесса выстраивания собственной ближневосточной политики посетил Израиль, где состоялась церемония подписания нескольких основополагающих соглашений. В их числе были Меморандум об отношениях, а также договоры о сотрудничестве в сфере образования, науки и культуры, воздушного сообщения. Впрочем, акцентом второй поездки в регион (первую Л. Кравчук совершил в декабре 1992 г. в Каир) стала действительно попытка заявить о собственном голосе в деле решения ближневосточных проблем. Более того, из всех лидеров новых независимых государств именно представитель Украины первым отправился на Ближний Восток, стараясь занять собственное место в урегулировании кризисных ситуаций в нем. Как отмечалось в прессе, встречаясь с тогдашним израильским президентом Х. Герцогом, его украинский контрапартнер заявил, что республика будет придерживаться курса на воплощение на практике резолюций ООН, а также отдавать предпочтение конкретным шагам, а не «поддерживать умозрительные абстрактные схемы»⁷⁸.

Вторым важным компонентом, направленным на то, чтобы заинтересовать Израиль в развитии контактов, стало признание того, что на территории Украины в годы Второй мировой войны совершались преступления против еврейского населения. Тем самым он продолжил начатый ранее курс, проявившийся в первом в новейшей истории Украины мемориальном мероприятии, посвя-

щенном трагедии в Бабьем Яру. Впрочем, в своем желании пойти навстречу ближневосточному партнеру в вопросах, способных иметь принципиальное значение, Л. Кравчук создал и конфликтную ситуацию. В ходе визита он дал обещание разрешить перезахоронение рабби Нахмана из Брацлава в Израиле, что спровоцировало волну недовольства среди местных хасидов. Три года спустя двое граждан Израиля попытались воплотить на практике обещание украинского лидера, предприняв неудачную попытку кражи останков основателя брацлавского хасидизма.

Наконец, острые споры в преддверии визита вызвала судьба И. Демьянюка – этнического украинца, обвиненного в преступлениях, совершенных против евреев в немецких лагерях смерти. При этом Л. Кравчук столкнулся с давлением со стороны защитников подозреваемого. С целью попытки вынудить стороны затронуть вопрос на переговорах накануне визита Комитет защиты Ивана Демьянюка провел акцию протеста перед зданием израильского посольства в Киеве. Ее участники требовали вмешательства в судьбу предполагаемого преступника, в отношении которого в Израиле был вынесен, но так и не приведен в исполнение смертный приговор. Впрочем, даже статус лица без гражданства не заставил власти Украины вмешаться. Тогдашний председатель комиссии Верховной Рады по иностранным делам Д. Павлычко сказал, что на такого рода решения одного суверенного государства другое влиять не имеет права⁷⁹. Вместе с тем в прессе появилась и другая точка зрения украинского депутата, входившего в состав сопровождавшей Л. Кравчука делегации. В соответствии с ней, дело И. Демьянюка было сфабриковано КГБ для того, чтобы выставить украинскую сторону в дурном свете перед Израилем, заявляя о нацистских преступлениях украинцев⁸⁰. Можно сказать, что именно тогда был дан старт информационной войне, предметом которой оказалась роль местной еврейской общины, так или иначе присутствовавшей во всех знако-

вых событиях политической жизни республики вплоть до настоящего момента.

В том же году с первым визитом в Киев прибыл спикер Кнессета Ш. Вайс. После этого стороны регулярно начали обмениваться взаимными визитами. В 1994 г. и в 2001 г. в должности министра иностранных дел республики посещал Ш. Перес. Через год, в сентябре 1995 г. за месяц до трагической гибели И. Рабин открыл в Киеве новое здание Израильского культурного центра. Помимо этого он посетил Мемориал в Бабьем Яру, отметив: «История важна для нас ... и все же мы обязаны преодолеть горькое наследие прошлого, ради будущих поколений»⁸¹. В сентябре 1998 г. в украинскую столицу прибыл Ю. Рабин – сын погибшего главы правительства. Целью его приезда в качестве руководителя общественного движения «Дор Шалом» стало укрепление диалога с еврейскими общинами пространства бывшего СССР.

В ноябре 1996 г., подобно своему предшественнику, президент Украины Л. Кучма совершил небольшое турне, в которое вошла и поездка в Турцию. Этот приезд продолжил начинания Л. Кравчука по многим параметрам от продолжения работы над договорно-правовой базой контактов до обсуждения тем, касающихся непростого исторического наследия. В ходе переговоров украинский лидер заверил контрпартнеров в том, что республика стремится отстаивать демократические идеалы, что гарантирует безопасность и равноправие местному еврейскому населению. В сфере двустороннего сотрудничества акцент был сделан на экономической проблематике. Стороны заключили межправительственные соглашения о морском торговом судоходстве, помощи в таможенных вопросах. Обращаясь к пленуму Кнессета 25 ноября 1996 г., он сказал: «Национальный антисемитизм, презренное наследие прошлых времен, был искоренен раз и навсегда. Украина – демократическая страна, и все ее граждане, независимо от расы, национальности и религии, могут свободно реализовать свое право на почтен-

ную жизнь, наполненную счастьем – Божьим даром. Пресловутая “пятая графа”, национальность, которая в прошлые времена блокировала путь евреям, была удалена из украинского паспорта. Мы делаем все возможное, чтобы возобновить социальную, религиозную и культурную жизнь еврейского народа в Украине. Если несколько лет назад в нашей стране было 12 синагог, то сегодня их уже 50. “Международный Соломонов Университет” работает (в Украине) в дополнение к 13 еврейским школам и еще 60 воскресным школам. Существует более 20 еврейских общин. У нас есть еврейские газеты; есть еженедельная телевизионная программа, театры и еврейские группы, которые успешно выступают»⁸².

В конце 1990-х – начале 2000-х в республике побывали многие известные государственные и политические деятели Израиля, среди которых были Б. Нетаньяху, А. Шарон, М. Кацав и А. Либерман. Интересно, что последний оказался вторым человеком в израильской политике, сформировавшим свой взгляд на то, какими могут быть контакты с Украиной. Представления о перспективных отраслях взаимодействия и явных упущениях на двустороннем треке политик изложил в книге «Ничего, кроме правды», опубликованной в 2004 г. на иврите и позднее переведенной на русский язык. Там он говорит о просчетах внешней политики государства, в числе которых называет и построение отношений с Киевом. В данном вопросе будущий министр иностранных дел, а затем обороны, советует опираться на опыт США. А. Либерман пишет: «В списке государств, получающих американскую стратегическую помощь, первое место занимает Израиль, за ним следует Египет, а третьей идет Украина. Причина очевидна: Украина граничит с Россией. Что же мешает Израилю наладить самое тесное сотрудничество с этой страной? Свято место пусто не бывает. И вакуум, образующийся вследствие нашего “значимого отсутствия” в таких странах, как Украина, немедленно заполняется такими странами, как Иран, которые под прикрытием эконо-

мического сотрудничества проникают в самое сердце бывшей советской «оборонки» с целью заполучить самое лучшее, что было наработано ею в последние десятилетия»⁸³.

Одновременно с этим на конкретном примере политик продемонстрировал влияние украино-израильских отношений на партнерство с Россией. В той же главе А. Либерман указывает, что Кремль оказался, по его мнению, виновен в распространении слухов относительно роли Израиля в приходе к власти правительства В. Ющенко и деятельности страны по предоставлению убежища беглым олигархам. Это не только создало негативный фон для общения с республикой, но и послужило причиной всплеска антисемитских настроений в российском обществе⁸⁴.

Впрочем, начало нового тысячелетия принесло украино-израильским отношениям не только новые концептуальные построения относительно их сущности и перспектив, но и конкретную трагедию, связанную с гибелью израильтян в авиакатастрофе над Черным морем 4 октября 2001 г. В тот день самолет российской авиакомпании «Сибирь», выполнявший рейс по маршруту Тель-Авив – Новосибирск упал в море. Все находившиеся на борту люди, включая 51 гражданина Израиля, погибли⁸⁵. Основной версией экспертов, проводивших расследование, стало попадание в авиалайнер украинской ракеты ЗРК С-200 во время проведения в районе Крымского полуострова учений.

Говоря о причинах катастрофы, тогдашний президент республики Л. Кучма призвал международное сообщество «не делать трагедию» из случившегося, поскольку бывают и более серьезные ошибки⁸⁶. Несмотря на попытку его окружения сгладить ситуацию путем объяснений, что он подразумевал лишь несчастный случай, этим заявлением украинский лидер спровоцировал волну критики со стороны многих государств Запада и, разумеется, Израиля. Комментируя слова Л. Кучмы, пресс-секретарь главы израильского правительства Р. Гиссин сказал: «Когда убиты не представители твоего народа, тогда, наверное, можно

делать такие академические наблюдения. Но тот факт, что погибли 78 человек, большинство из которых израильтяне, для нас это огромная трагедия»⁸⁷. Эти и некоторые другие обстоятельства породили версию о теракте, которая, однако, также не была доказана.

В ноябре 2003 г. сторонам удалось урегулировать вопрос о выплатах компенсаций семьям погибших в катастрофе, которая составила 200 тыс. долларов. В первоначальном предложении республики фигурировала сумма в два раза меньше. Соглашение, подписанное первым вице-премьером Украины Н. Азаровым и министром юстиции Израиля Й. Лапидом, помимо прочего предусматривало, что государство не признает себя виновным в трагедии, а выплачивает средства пострадавшим по гуманитарным соображениям. Также обязательным условием перечисления денег стала подпись каждого, кому причитается выплата, под документом, что ставило точку в вопросе исков семей погибших к Украине⁸⁸. В конце 2000-х гг. украинская сторона инициировала проведение нового расследования, итогом которого стало опровержение версии о попадании ракеты в лайнер. В качестве доказательств фигурировало то, что учебная цель, с которой оператор ЗРК мог перепутать самолет, была сбита до трагедии. Кроме того, в материалах расследования говорится, что были обнаружены следы единственного взрывчатого вещества – тротила, хотя ракета, предположительно попавшая в самолет, на 80% должна была содержать в себе гексоген⁸⁹.

Помимо разлада в отношениях с Украиной, осложнившего сотрудничество на несколько лет, трагедия имела еще одно значение, отразив новую линию разлома в израильском обществе начала 2000-х. Спустя 10 дней после авиакатастрофы в Кнессете состоялось пленарное заседание, на котором депутаты должны были почтить память погибших. Однако лишь два парламентария от Объединенного арабского списка присутствовали на мероприятии. Более того, один из них – А. Тибби сказал, что

событие, которое должно было иметь гуманитарную направленность, быстро превратилось в очередное обсуждение сионизма. Свою оценку заседанию тогда дала журналистка газеты Haaretz Л. Галили. По ее мнению, такая реакция арабских депутатов отразила пропасть между «русскими» репатриантами, добившимися права жить на земле предков, и арабами, не готовыми поступиться своими связями с территориями, которые они оспаривают у Израиля. Другими словами, это был конфликт – «израильский Закон о возвращении против палестинского требования права на возвращение»⁹⁰.

Впрочем, представительница издания, известного своими левыми взглядами, не стремилась к тому, чтобы встать на сторону репатриантов. Более того, именно в них – «людях с низкими ожиданиями в отношении выражения солидарности»⁹¹ – она увидела причину, по которой плавильный котел культур перестал работать, не давая больше обществу шансов на единство. Своим присутствием в стране и стремлением образовать замкнутые общины, сохраняющие, по словам Л. Галили, «русскую культуру», они наглядно дали арабам понять, что у них этого права нет.

Позднее в МИД Израиля появился еще один идеолог развития украино-израильских контактов – П. Авиви, в 2008 г. ставший одним из инициаторов реформы внешнеполитического ведомства, которая привела к перераспределению функций по сотрудничеству с государствами бывшего СССР. Отношения с Украиной он назвал «диалогом о прошлом ради будущего». Другими словами, не забывая о трагических страницах совместной истории, среди которых особое место занимает Вторая мировая война и Катастрофа европейского еврейства, стороны готовы к конструктивному сотрудничеству. На практике это означает не только осуждение любых проявлений антисемитизма в Украине, среди которых были и планы строительства гостиницы в Бабьем Яру, попытки участия в президентской гонке антисемитски настроенного мэра

Ужгорода С.Н. Ратушняка, но и благодарность украинским властям за поддержку позиции Израиля после публикации отчета комиссии Голдстоуна.

В конце декабря 2007 г. П. Авиви посетил Украину. Основной темой мероприятий, в которых принял участие израильский представитель, стало сохранение еврейского наследия на территории страны. П. Авиви побывал в городе Умань – традиционном месте паломничества хасидов к могиле раввина Нахмана. Тогда израильские власти приняли решение вновь начать обсуждение вопроса о переносе захоронения в Иерусалим. Однако Украина выступила с инициативой признания этого объекта частью национально-культурного наследия. Также представители Израиля подчеркнули необходимость проведения в Одессе мероприятий, посвященных памяти одного из лидеров сионистского движения З. Жаботинского, который был родом из этого города.

13 ноября 2007 г. с трехдневным официальным визитом в сопровождении делегации из представителей предпринимательского сообщества, еврейской общины и прессы в Израиль прибыл президент Украины В. Ющенко. В стране он провел встречи с премьер-министром Э. Ольмертом, президентом Ш. Пересом, главой МИД Ц. Ливни, спикером Кнессета Д. Ицик. Также он посетил мемориальный комплекс Яд ва-Шем и почтил память украинских евреев-жертв Холокоста.

Основной темой переговоров В. Ющенко и Ц. Ливни, состоявшихся 14 ноября 2007 г., стали вопросы сохранения еврейского наследия в Украине. Президент страны пообещал уделять особое внимание объектам, связанным с еврейской общиной, учитывая их особый статус. Также стороны затронули тему преподавания истории еврейского населения Украины как инструмента борьбы с антисемитскими настроениями. В тот же день на переговорах Э. Ольмертом основной акцент был сделан на обсуждении положения пожилых репатриантов из Украины в Израиле, для благополучия которых необхо-

димо участие, в том числе и финансовое, не только принимающего государства, но и страны исхода. Это, в свою очередь, подразумевает заключение соглашения об их пенсионном обеспечении.

Зимой 2009 г. делегация из Израиля, в составе которой были министр иностранных дел А. Либерман, министр внутренней безопасности И. Ааронович, министр абсорбции С. Ландвер и министр информации и диаспоры Ю. Эдельштейн, посетила украинскую столицу. Общаясь с первыми лицами республики 7 декабря 2009 г., А. Либерман ознакомил тогдашних президента В. Ющенко и министра иностранных дел П. Порошенко с ситуацией в ближневосточном регионе, а также поблагодарил страну за действия, направленные против ядерной программы Ирана, в частности за отказ от участия в возведении АЭС в Бушере. Стороны также обсудили возможности сотрудничества в борьбе с терроризмом.

Примечательно, что пока глава МИД находился в Киеве, его заместитель Д. Аялон занимался разбором двух депутатских запросов от партии ШАС, посвященных выборам президента Украины. Запрос № 379 от А. Коэна касался «использования Израиля и еврейства в пропаганде на выборах президента Украины». По мнению парламентария, кандидат А. Яценюк был представлен конкурентами «как еврей», также у него были сведения об использовании в риторике другого кандидата, которого он не упомянул, словосочетания «еврейская мафия»⁹².

Запрос № 450 от депутата А. Михаэли «Требуется ли регистрация антисемитского кандидата политических действий со стороны Израиля?» был направлен на получение разъяснений относительно участия в предвыборной гонке мэра Ужгорода С. Ратушняка, отрицающего Холокост и привлекшего внимание общественности антисемитскими высказываниями⁹³.

Выступая в Кнессете, Д. Аялон пояснил, что МИД Израиля постоянно следит за ситуацией в Украине и заботится о том, чтобы антисемитские высказывания не оста-

вались без внимания местных властей. В отношении С. Ратушняка, по мнению заместителя министра, любые активные действия Израиля могли лишь добавить политических очков кандидату, который, в общем, не имеет шансов на победу. Кроме того, израильские власти не имели права вмешиваться во внутренние дела другой страны⁹⁴.

Заместитель министра иностранных дел Д. Аялон часто посещал страны СНГ и Прибалтийские республики в указанный период. 22 февраля 2010 г. на встрече с заместителем министра транспорта Украины, которым на тот момент являлся А. Давыдов, был подписан протокол, предусматривающий поправки к действовавшему соглашению о воздушном транспорте. Согласно тексту документа, Израиль получал возможность ввести дополнительный самолет на маршруте Израиль-Украина, что в условиях вступления в силу соглашения о безвизовом режиме было особенно актуально.

В марте 2011 г. Израиль посетил премьер-министр Украины Н. Азаров. 15 марта 2011 г. тогдашний посол Украины в Израиле Г. Надоленко организовал для него ужин с представителями израильского бизнес-сообщества, а 16 марта 2011 г. Н. Азаров встретился с Ш. Пересом. 1 декабря 2011 г. В.Ф. Янукович и Б. Нетаньяху провели переговоры в Иерусалиме, в ходе которых обсудили развитие межгосударственных контактов.

Интересно, что в материалах официальных встреч за 2011 г., как и в стенограммах открытых переговоров последующих лет, не фигурирует обсуждение загадочного дела Дирара Абу-Сиси. Палестинский инженер, подозреваемый в разработке ракет для ХАМАС, был похищен из поезда в Харькове и тайно вывезен в Израиль. Любопытными кажутся несколько фактов, заставивших палестинца позднее, уже находясь в тюрьме в Ашкелоне, через адвоката выразить свой протест властям республики. Во-первых, его вывели из поезда люди, имеющие на руках документы сотрудников украинских спецслужб. Во-вторых,

его первый допрос с участием тогдашнего главы ШАБАКа Й. Козна состоялся на украинской территории. Как утверждал сам Абу-Сиси, все происходило в Киеве. Однако остается загадкой, как он определил свое местоположение, если, по его собственным свидетельствам, был доставлен туда с завязанными глазами. Наконец, по мнению палестинца, женатого на украинке и намеревавшегося получить гражданство республики, украинские власти фактически умолчали об инциденте и не предприняли попытки добиться справедливости на международной арене, идя на поводу у Израиля⁹⁵. Супруга и друзья похищенного утверждали, что с ХАМАСом контактов у него не было. Также, по некоторым данным, даже если он и состоял в связях с террористической группировкой, то не прошел там достаточного обучения, позволяющего ему действительно иметь отношение к производству ракет. В этой связи наиболее вероятной причиной операции стала называться версия о причастности Абу-Сиси к похищению израильского солдата Г. Шалита.

12 июля 2012 г. министр иностранных дел Израиля А. Либерман отправился в очередную поездку в Украину, где не только встретился с первыми лицами страны, но и принял участие в открытии диагностического медицинского центра в Виннице. Этот проект был реализован совместными усилиями агентства МАШАВ, Фонда П. Порошенко и мэрии города. Как в интервью заявил А. Либерман, «важно, что нам за короткий период удалось реализовать эту идею. Нигде мы такого удовлетворения от сотрудничества, как в Виннице, не получили»⁹⁶. Для Украины строительство данного центра стало доказательством решимости совершенствовать систему здравоохранения страны.

24 апреля 2013 г. З. Элькин начал свой первый зарубежный визит в должности заместителя министра иностранных дел. Страной, выбранной для этого, стала Украина. В Киеве заместитель министра обсудил с тогдашним главой украинского МИД Л. Кожарой перспективы

расширения договорно-правовой базы сотрудничества и согласовал график совместных мероприятий на год. На пресс-конференции в украинском информационном агентстве UNIAN 25 апреля 2013 г. З. Элькин уделил особое внимание росту антисемитских настроений в стране и призвал власти Украины бороться с их проявлениями, независимо от того, от каких политических сил они исходят⁹⁷. Также он принял участие в работе межконфессионального форума, ежегодно проходящего в украинской столице при участии одного из лидеров еврейской общины страны А. Фельдмана.

Затем заместитель министра отправился в свой родной город Харьков, из которого репатриировался в 1990 г. Там он провел встречу с местной еврейской общиной и посетил Израильский культурный центр. В поездке З. Элькина сопровождали депутаты Кнессета Р. Илатов от НДИ, председательствующий в дружественном парламентском украино-израильском объединении, и А. Михаэли от ШАС, упоминавшийся выше в связи с запросами о ситуации в Украине в 2009 г.

20 мая 2013 г. в Симферополе состоялась торжественная церемония открытия почетного консульства Государства Израиль в Крыму. Целью его создания объявлялось укрепление отношений Израиля с полуостровом, прежде всего в экономической, туристической, культурной и научной сферах. На мероприятии присутствовал посол Израиля в Украине Р. Дин-Эль, представители местных властей и еврейской общины Крыма. Почетным консулом стал местный общественный деятель Ян Эпштейн. После вхождения полуострова в состав России израильской стороной было принято решение прекратить работу данного учреждения. Однако сам почетный консул полномочий не сложил, продолжая содействовать развитию отношений Израиля с Крымом. В частности, в феврале 2015 г. им анонсировался крымско-израильский бизнес-форум, вызвавший вопросы официальных лиц Украины.

Тогда председатель Меджлиса крымско-татарского народа Р. Чубаров обратился за разъяснениями в израильское посольство в Киеве. По итогам общения с руководителем политического отдела Г. Гиладом он сообщил, что получил комментарий следующего содержания: «Посольство государства Израиль не имеет никакого отношения к упомянутым событиям. Относительно господина Эпштейна, его статус был приостановлен, и поэтому он не выступает в качестве почетного консула Израиля»⁹⁸. После этих событий Я. Эпштейн сосредоточился преимущественно на организации еврейской общинной жизни полуострова, заняв пост президента Всекрымского еврейского конгресса.

В феврале 2015 г. он подробно рассказал о своей работе в интервью, опубликованном в журнале «Лехаим». По словам Я. Эпштейна, «еврейская жизнь в Крыму до его присоединения к России была достаточно заметной. Мы проводили различные мероприятия, организации активно работали»⁹⁹. Однако возможность действительного объединения всех еврейских общин полуострова и реализации масштабных культурных проектов возникла, по его мнению, только после вхождения Крыма в состав России. В частности, Я. Эпштейн отметил, что помимо учреждения Всекрымского еврейского конгресса началось формирование национально-культурных автономий в Симферополе, Ялте, Феодосии. Помимо этого была выдвинута инициатива создания еврейского музея в здании Купеческой синагоги¹⁰⁰. В целом вопрос сотрудничества Израиля с Крымом стал еще одним непростым следствием украинского политического кризиса, о котором речь пойдет дальше. С точки зрения сотрудничества на уровне общин, а также перспектив торгово-экономических контактов государство, несомненно, выиграло бы от продолжения работы почетного консульства, однако, решающее значение имели политические мотивы.

11 февраля 2015 г. глава МИД Израиля А. Либерман начал официальный визит в Украину. Согласно данным,

представленным израильским внешнеполитическим ведомством, для политика были запланированы встречи с его украинским коллегой П. Климкиным, премьер-министром А. Яценюком, председателем Верховной Рады В. Гройсманом и представителем страны в рамках трехсторонних переговоров контактной группы по мирному урегулированию на Донбассе, экс-президентом Украины Л. Кучмой. Продолжая анализ материалов, опубликованных МИД Израиля, прежде всего на англоязычной версии сайта, обращает на себя внимание попытка министерства сместить основной акцент освещения визита на двусторонние отношения государств. Надо отметить, что эта составляющая переговоров была действительно детально проработана. Впрочем, уйти от обсуждения украинского политического кризиса в целом и ситуации на Юго-Востоке Украины, в частности, сторонам не удалось. Во многом это обстоятельство объясняется созданным контекстом.

Прежде всего приезд А. Либермана в Киев совпал по времени с началом переговоров так называемой «нормандской четверки». В условиях ожидания новостей из Минска, где и собрались А. Меркель, Ф. Олланд, В. Путин и П. Порошенко, к израильскому представителю неизбежно возникали вопросы в связи с позицией страны по данной проблеме. Впрочем, ведущую роль в обращении к ситуации на Донбассе в рамках встреч украинских политиков с А. Либерманом все же сыграла российская пресса, которая с момента недавнего визита главы внешнеполитического ведомства в Москву муссировала возможность того, что Государство Израиль может стать посредником в урегулировании украино-российских противоречий. При этом степень готовности ближневосточного партнера выступить в роли медиатора представлялась преувеличенной, поскольку ключевую, по мнению А. Либермана, роль должны играть сами эти государства, а Израиль прежде всего гордится своей способностью сохранять дружественные отношения с обеими странами. Комментируя трудности в отношениях России и Украины на своей

странице в сети Facebook в самом начале визита в Киев, А. Либерман подчеркнул, что страны способны разрешить существующие между ними противоречия «без переводчиков», а также указал на то, что израильский нейтралитет является «деятельным».

В первый день визита состоялась встреча двух глав внешнеполитических ведомств – А. Либермана и П. Климкина. Представители сторон уделили значительное внимание перспективам межгосударственного взаимодействия в сфере экономики. Министры иностранных дел рассмотрели вопрос возобновления работы над заключением Соглашения о зоне свободной торговли (ЗСТ). По первоначальным планам сторон оно должно было быть подписано еще в 2011 г., но в намеченный срок этого сделано не было. Также А. Либерман и П. Климкин сосредоточились на решении практических задач, стоящих перед государствами. В этой связи они обсудили подготовку к проведению 9-го заседания Совместной украино-израильской комиссии по вопросам торговли и экономического сотрудничества и подписали план межминистерских консультаций на 2015–2016 гг.

12 февраля 2015 г. состоялась встреча А. Либермана и премьер-министра Украины А. Яценюка. Повестка дня переговоров отличалась от рассмотренной выше беседы двух глав МИД незначительно. Помимо упомянутых вопросов, политики дали свою оценку эффекту, созданному благодаря соглашению о введении безвизового режима, а также сделали ставку на развитие контактов представителей предпринимательского сообщества. Положительная оценка решения об упразднении визового режима является для государств сегодня одной из немногих нитей, связывающих их, несмотря на сложности и отказ от реализации ряда запланированных ранее инициатив, что стало следствием украинского кризиса. На состоявшихся в тот же день переговорах главы МИД Израиля с председателем Верховной Рады В. Гройсманом на повестке дня были вопросы совершенствования договорно-правовой

базы сотрудничества и укрепления межпарламентского диалога. Также в рамках пребывания А. Либермана в Киеве было запланировано подписание трехстороннего меморандума о сотрудничестве в области сельского хозяйства между Израилем, Украиной и Канадой. Учитывая экономическую ситуацию в Украине, проект, позволяющий привлечь фонды не только Израиля, но и Канады, представлялся на том этапе наиболее перспективным.

Продолжая анализ заявлений А. Либермана в отношении ситуации на Донбассе, обращает на себя внимание то, что глава МИД предпочел посмотреть на ситуацию сквозь призму положения украинских евреев, страдающих от продолжающегося конфликта. В упомянутой публикации в сети Facebook политик подчеркнул, что для того, чтобы оказать помощь местной еврейской общине, он предполагает провести встречи с ее представителями в присутствии главы «Натива» Н. Бен-Ами. Не забыл он упомянуть и о своей жизни в СССР, в рамках которого государства, ныне находящиеся в конфронтации, существовали как единое целое. Кроме того, лидер НДИ подчеркнул, что в Израиле проживают значительные общины выходцев из России и Украины, серьезно озабоченные происходящим. Пожалуй, именно к ним и была адресована данная составляющая выступлений главы МИД. По аналогии с Б. Нетаньяху, пытающимся отстоять свое право говорить от лица американских евреев, А. Либерман в свете предстоявших на тот момент выборов, по всей вероятности, решил обратиться к своему традиционному электорату. Надо сказать, что этот шаг выглядел весьма оправданным в свете публикаций израильской прессой опросов, отражающих уровень поддержки лидера НДИ и самой партии среди выходцев из СССР/СНГ. А вот призыв П. Климкина к Израилю поддержать усилия республики по отстаиванию своего суверенитета и территориальной целостности, судя по имеющимся данным, остался без должной поддержки со стороны израильского представителя.

22–23 декабря 2015 г. президент Украины П. Порошенко посетил с государственным визитом Израиль. Программа его пребывания в стране предполагала встречи с представителями властных кругов, включая премьер-министра Б. Нетаньяху, президента Р. Ривлина, а также спикера Кнессета Ю. Эдельштейна. Отдельным компонентом приезда стало выступление украинского лидера в израильском парламенте. 22 декабря в резиденции израильского президента состоялась официальная церемония приема П. Порошенко и его супруги, сопровождавшей украинского лидера в поездке.

Существенным компонентом беседы Р. Ривлина с его контрагентом стали вопросы культуры и совместной истории. В частности, Р. Ривлин поблагодарил П. Порошенко за решение о возвращении свитков Торы еврейской общине Киева. Президент Украины, в свою очередь, сделал несколько попыток перенесения дискуссии в политическое русло. Прежде всего он напомнил, что прибыл из страны, ежедневно борющейся за свою независимость. Кроме того, он попытался провести аналогию с израильтянами, чей патриотизм и усилия по сохранению традиций, по его словам, заслуживают уважения. П. Порошенко отметил также, что Украина стремится к прогрессу, несмотря на трудности, через которые проходит, в чем надеется заимствовать израильский опыт. Завершилась встреча приглашением Р. Ривлина в Киев в начале 2016 г.¹⁰¹ Интересно, что официальный сайт главы Украины детальнее рассказывал о политической части дискуссии двух президентов. В частности, там сообщалось, что оба они высказались в поддержку соблюдения Минских соглашений и «немедленную деокупацию Крыма»¹⁰². Израильские правительственные источники аналогичную информацию не публиковали.

В тот же день состоялись переговоры П.Порошенко и премьер-министра Израиля Б. Нетаньяху. Их основной темой президент Украины назвал взаимодействие сторон в рамках различных международных форумов. Здесь он

подразумевал грядущее вхождение страны в число постоянных членов Совета Безопасности ООН. Много внимания в рамках встречи уделялось историческим связям государств, прежде всего израильским культурным и политическим деятелям – выходцам из Украины. По итогам встречи Б. Нетаньяху получил предложение посетить Одессу. Принимая во внимание особенности формирования нынешнего израильского правительства, не забыл П. Порошенко о необходимости установления контактов с оппозицией, что нашло выражение в рамках встречи с ее лидером И. Герцогом. Однако в данном случае украинский лидер стремился не к сближению с данными политическими силами, а к укреплению контактов между парламентами.

Тема межпарламентского диалога была продолжена на следующий день, когда президент Украины посетил Кнессет. Там он не только провел несколько важных встреч, но и выступил с речью на английском языке в завершающей части специально организованного пленарного заседания. Как заявил Ю. Эдельштейн, Израиль позитивно оценивает реформы, проводимые в Украине. По мнению спикера Кнессета, будущее диалога сторон на данном уровне заключается в сотрудничестве в таких сферах, как безопасность и компьютеризация. Одним из основных акцентов выступления П. Порошенко в Кнессете стала попытка рассказать о позиции Украины по отношению к России. В частности, украинский лидер заявил о том, что его страна живет под давлением «российской агрессии», а также рассказал, что Россия применяет эти методы на Ближнем Востоке, что видно на примере Сирии¹⁰³.

Итоги договорно-правовой составляющей визита включали подписание нескольких договоренностей в сфере научно-технического сотрудничества, безопасности на транспорте, совместного кинопроизводства и занятости членов семей дипломатов¹⁰⁴. Официальные данные украинской стороны свидетельствуют, что государства добились прогресса в деле разработки соглашения

о Зоне свободной торговли, которое, как сообщает источник, может быть заключено уже в первой половине 2016 года. Также было заявлено о согласовании инициатив по расширению воздушного сообщения между странами и достижении договоренностей по привлечению в израильский строительный сектор украинских рабочих¹⁰⁵. Наконец, визит включал в себя и общение президента Украины с выходцами из страны, ныне проживающими в Израиле. Надо отметить, что и в рамках данной встречи была сделана попытка заострить внимание собравшихся на политическом кризисе. Эта тенденция нашла выражение в словах благодарности П. Порошенко репатриантам, которые, по его мнению, содействуют консолидации мировых усилий по поддержке государства¹⁰⁶.

В целом яркой чертой государственного визита П. Порошенко в Израиль стало существенное различие в его восприятии сторонами. Если для Украины важным компонентом проведенных переговоров было стремление придать им широкий резонанс за счет политического подтекста, то израильские власти явно восприняли данные мероприятия как рядовые. В тот же период в стране находился премьер-министр Албании, для которого была организована фактически схожая программа пребывания. При этом осознавая, что израильское правительство мало заинтересовано в участии в затянувшемся украинском кризисе, в качестве основного мотива для побуждения государства к сотрудничеству была выдвинута экономика. Впрочем, трудно предположить, что данная тактика могла оказаться действительно успешной. Как в политическом, так и в экономическом плане у страны на тот момент (да и всегда) существовали более приоритетные направления, что в сочетании с общим снижением интереса к пространству бывшего СССР не принесло украинской стороне дополнительных очков в борьбе за внимание ближневосточного партнера.

26 сентября 2016 г. президент Израиля Р. Ривлин в сопровождении супруги отправился с государственным

визитом в Украину. Центральной темой, которую планировалось затронуть в рамках поездки, стало 75-летие трагедии Бабьего Яра, траурные мероприятия в честь которой запланировал посетить израильский представитель. Стоит отметить, что вопросы сохранения памяти о совместной истории на тот момент превратились в одно из ведущих направлений украино-израильского сотрудничества. Во многом это объяснялось последствиями политического кризиса, парализовавшего политическую и экономическую жизнь республики и, как следствие, существенным образом отразившегося на внешней политике страны. В этой связи, отправляясь в Киев, Р. Ривлин подчеркнул: «В ходе визита мы будем вспоминать прошлое, но и обратимся к будущему»¹⁰⁷. Для активизации диалога по различным направлениям в программу пребывания были включены посещение Верховной Рады, встреча с президентом П. Порошенко и премьер-министром республики В. Гройсманом.

Существенным компонентом визита должно было стать взаимодействие с представителями местной еврейской общины. 28 сентября 2016 г. Р. Ривлин намеревался осмотреть достопримечательности Одессы, связанные с еврейским наследием города, а 29 сентября должна была состояться беседа с представителями еврейской общины Киева. 30 сентября 2016 г. Р. Ривлин должен был вернуться в Иерусалим. Однако планам сторон не суждено было сбыться. В ночь на 28 сентября в Израиле скончался экс-президент Ш. Перес. Для того чтобы почтить память своего предшественника, Р. Ривлин был вынужден прервать свою поездку, о чем сообщила канцелярия израильского президента. Еще находясь на территории Украины, Р. Ривлин сделал заявление, чтобы почтить память Ш. Переса. В нем говорилось: «Небольшое расстояние разделяет меня, находящегося с визитом в Украине, и город Вишнево, Беларусь, где родился Шимон Перес, выросший молодым человеком с великими мечтами. Отсюда, из Восточной Европы, он иммигрировал в Землю Израиля,

с тех пор не переставал работать во благо сионистского движения, Государства Израиль и народа Израиля»¹⁰⁸.

Таким образом, ввиду вынужденной краткости визита, состоялась лишь часть намеченных мероприятий. 27 сентября 2016 г. Р. Ривлин выступил перед депутатами Верховной Рады. Его заявление было сосредоточено на мемориализации событий в Бабьем Яру. Президент заявил в ходе выступления: «Я рассказываю вам эти истории потому, что Бабий Яр видел не только убийство десятков тысяч людей: евреев, украинцев, румын и других нееврейских этнических групп в руках нацистов с помощью их украинских коллаборационистов, но в Бабьем Яру нацисты стремились забыть, отрицать, стереть, чтобы скрыть и сделать незаметным ужас и доказательства. Урочище стало свидетелем двух ужасающих грехов. Первым грехом стал грех убийства и разрушения. Второй грех был грехом сокрытия и уничтожения памяти»¹⁰⁹.

В том, что касается исторической составляющей визита, обращают на себя внимание несколько аспектов. С одной стороны, Р. Ривлин посетил мемориал жертвам голодомора в Киеве, несмотря на то, что Израилем данная трагедия официально не признана. С другой стороны, президент отметил участие украинского населения в уничтожении евреев, что вызвало протесты среди некоторых представителей политических кругов республики. На своей странице в социальной сети Facebook извинений за сказанные слова об участии украинцев в уничтожении евреев потребовал от Р. Ривлина депутат Рады, лидер Радикальной партии О. Ляшко. Он написал: «Выступление Ривлина унижает украинцев, поэтому я призываю президента Израиля извиниться перед нашим государством и нашим народом, а Кнессет Израиля наконец признать голодомор геноцидом украинского народа, как Верховная Рада еще в 2008 году признала Холокост геноцидом евреев»¹¹⁰. С аналогичной критикой в адрес слов Р. Ривлина выступил и лидер Организации украинских националистов Б. Червак.

В тот же день президент Израиля провел рабочую встречу со своим украинским контрагентом П. Порошенко. Важной составляющей данных переговоров стало обсуждение перспектив сотрудничества в свете 25-летнего юбилея установления дипломатических отношений. По словам Р. Ривлина, его визит должен был позволить сторонам обменяться взглядами относительно видения будущего взаимодействия и укрепить контакты. Отдельно им были признаны произошедшие в республике изменения, направившие ее развитие в духе демократических преобразований. Для украинской стороны ключевое значение в повестке дня имела торгово-экономическая составляющая переговоров. Как отметил по итогам беседы президент Украины П. Порошенко, стороны обсудили интенсификацию работы по заключению Соглашения о свободной торговле, а также проведение заседания совместной комиссии по торговле и экономическому сотрудничеству. По словам украинского лидера, данные меры не только позволят стране преодолевать последствия кризиса, но и принесут выгоду ближневосточному партнеру. Помимо этого, на встрече президенты рассмотрели перспективы взаимодействия в области туризма с особым акцентом на развитии авиасообщения между государствами и сотрудничества в сфере сельского хозяйства¹¹¹.

На 14–16 мая 2017 г. был перенесен визит премьер-министра Украины В. Гройсмана в Израиль, сорванный в декабре прошлого года по причине поддержки представителями республики при ООН резолюции Совета Безопасности № 2334, признающей израильскую поселенческую активность незаконной с точки зрения международного права. Тогда украинские власти объяснили свое решение желанием соблюсти нормы международного права. Впрочем, уже в мае 2017 г. на площадке ЮНЕСКО Киев не поддержал проект резолюции по Иерусалиму, вызвавший недовольство ближневосточного партнера, несмотря на то, что составители документа также ссылались на правовые нормы и решения международных организаций. Таким

способом власти Украины, вероятно, в некотором смысле попытались продемонстрировать то, что усвоили предложенный Израилем принцип «симметричности», в котором каждое действие может встретить противодействие.

Стоит отметить, что Украине в отношениях с Израилем действительно есть что терять. Это обстоятельство также стало очевидно после резкого ответа Б. Нетаньяху и его правительства на декабрьский антиизраильский выпад Киева. В государстве как будто осознали, что, не включая Киев в число внешнеполитических приоритетов, Израиль способен принести достигнутые договоренности в жертву, доказывая при этом международному сообществу неизменность своих идеалов. Готовясь к визиту, В. Гройсман подробно охарактеризовал основные акценты переговоров с первыми лицами государства-партнера. Согласно данным правительственного портала Украины, опубликованным за 2 дня до поездки, ключевое значение должно было отводиться торгово-экономической проблематике. По словам главы украинского правительства, «самое главное, я хочу поставить вопрос, чтобы мы в этом году утвердили уже окончательно Соглашение о зоне свободной торговли. У нас огромный потенциал по нашей двусторонней торговле – это развитие национальной экономики, непосредственно производства на Украине. Поэтому этот визит важный»¹¹². Для стимулирования прямых контактов между представителями предпринимательского сообщества в делегацию, сопровождающую премьер-министра, были включены бизнесмены, желающие изучить опыт Израиля в области развития технопарков и сельского хозяйства.

Впрочем, экономическая проблематика в очередной раз послужила пусть и весьма выгодной, но все же ширмой для попытки начать очередной раунд диалога по острым для Киева проблемам, включая признание Израилем голодомора в Украине геноцидом. Говоря о данной составляющей предстоящих переговоров, В. Гройсман отметил: «...Я думаю, мы должны найти взаимопонимание

в этом вопросе. Важно, чтобы наши ценности были признаны в мире. Те трагедии, которые происходили, должны найти свое отражение и поддержку во всем цивилизованном мире»¹¹³. При этом из опубликованного отрывка заявления главы правительства трудно понять, что он подразумевал под трагедиями: голодомор как серию преступлений против украинского народа или голодомор и Холокост как некие схожие по сути трагедии. Если подразумевалось последнее, то украинский премьер-министр явно не учел нежелательности со стороны многих политических деятелей Израиля такого рода аналогий, что ярко проявляется, к примеру, в вопросе признания геноцида армянского народа.

Данная попытка инициировать продвижение важной для Украины темы стала далеко не первой. Предыдущий раунд усилий на данном направлении был предпринят украинской стороной годом ранее, ставшим памятным по причине 25-летия установления дипломатических отношений и 75-летия трагедии Бабьего Яра. Тогда украинские власти пытались подчеркнуть трепетное отношение к преступлениям против еврейского населения, однако речь израильского президента Р. Ривлина об участии украинцев в расстрелах привела к очередному витку разногласий. В ноябре 2016 г. в украинских СМИ появилась информация о подготовленной к рассмотрению в Кнессете резолюции о признании голодомора, которая, однако, не упоминается ни в израильских изданиях, ни в пресс-релизах на официальной странице парламента.

Таким образом, перенос визита В. Гройсмана действительно можно рассматривать в качестве свидетельства нормализации отношений между Украиной и Израилем после декабрьского кризиса. Однако при наличии направлений сотрудничества, на которых государства могут достичь прогресса, ожидать признания Израилем голодомора в Украине актом геноцида в текущих условиях все же не стоит. Даже при условии рассмотрения вопроса Кнессетом, пересмотр официальной позиции чреват для

страны сразу серией нежелательных последствий. С одной стороны, израильские власти в неизмеримо большей степени заинтересованы в поддержании отношений с Москвой, особенно учитывая ее влияние в ближневосточных делах, включая урегулирование палестино-израильского конфликта. С другой стороны, этот политический шаг станет своего рода прецедентом и существенно обострит ситуацию вокруг признания геноцида армянского народа, изменение позиции в отношении которого также сулит сразу серию проблем с более важными партнерами. Кроме того, принимая во внимание продолжающийся кризис в Украине, обуславливающий то, что сегодня она способна, скорее, просить, а не предлагать, политический курс Киева может в любой момент быть скорректирован. В подобных условиях Израиль вновь не застрахован от того, что Украина отвернется от своего ближневосточного партнера на площадке какой-либо международной структуры.

В целом украино-израильский политический диалог нельзя назвать сбалансированным. Его характерными проблемами являются высокие риски отказа Киева от соблюдения ранее достигнутых договоренностей в условиях нестабильности во властных кругах республики, а также отсутствие со стороны Украины политической воли к тому, чтобы безоговорочно встать на сторону Израиля на международной арене. На первый взгляд может показаться, что ближневосточное государство требует от украинского правительства слишком многого в сравнении с другими республиками бывшего СССР. Как упоминалось выше, Беларусь также далеко не всегда лояльно реагирует на израильскую стратегию и тактику по отношению к ближневосточным делам. Однако взамен израильские власти, как минимум, на этапе, предшествовавшем политическому кризису, были готовы многое предложить взамен, давая шанс республике вырваться за пределы сравнения с государствами бывшего СССР в том, что касается их двустороннего сотрудничества.

2.2. Торгово-экономические связи Израиля и Украины

2.2.1. Официальное сотрудничество

На заре контактов Израиля с независимой Украиной экономическая сфера выдвигалась властями республики на первое место среди всех отраслей сотрудничества, что во многом объяснялось необходимостью построения и развития собственной экономики, более не получающей из союзного центра ни указаний, ни ресурсов. Со временем сложился весьма традиционный для региона характер торгово-экономических связей с ближневосточным государством. Основными статьями украинского импорта стали, согласно данным внешнеполитического ведомства республики: минеральное топливо и продукты нефтепереработки, пластмассы, полимеры, продукция химической и фармацевтической промышленности, машины и электрооборудование. Номенклатура экспорта в Израиль включает преимущественно зерновые и продукцию пищевой промышленности¹¹⁴.

На начальном этапе товарооборот государств составил порядка 6 млн долларов, что было зафиксировано в 1992 г.¹¹⁵ В дальнейшем началась тенденция к его постепенному повышению. Институциональные основы были сформированы также в 1990-е гг. посредством учреждения Торгово-промышленной палаты «Украина-Израиль» (1995 г.) и Межправительственной украинско-израильской комиссии по торговле и экономическому сотрудничеству (1997 г.). Также с 1996 г. при посольстве Израиля в Киеве начало работу торговое представительство.

В 1996 г. после визита в Израиль президента республики Л. Кучмы, в ходе которого стороны приняли решение придать межгосударственному диалогу статус «особого партнерства», экономическое взаимодействие получило дополнительный импульс. В частности, государства при-

няли решение оказывать содействие инвесторам, предоставляя в ряде случаев государственные гарантии. Важным этапом стал выход на украинский рынок израильского фармацевтического гиганта Teva. В 1997 г. компания открыла в республике свое представительство, а год спустя выиграла правительственный тендер на закупку препаратов по лечению онкологических заболеваний.

В 1990-е – начале 2000-х гг. были подписаны соглашения о торговом и экономическом сотрудничестве, сельском хозяйстве, избежании двойного налогообложения. В 1997 г. и 1998 г. в Киеве были проведены израильские промышленные выставки, призванные стимулировать прямые контакты предпринимателей. Под влиянием этих мер к концу 1990-х гг. Украина стала занимать второе место по товарообороту среди государств СНГ, уступая лишь России¹¹⁶. Однако перспективы введения требования об обязательной маркировке лекарственных препаратов на украинском языке поставили в непростое положение израильских производителей, включая кампанию Teva¹¹⁷.

В 2001 г. в преддверии официальных переговоров руководства двух государств украинский посол в Израиле Д. Марков следующим образом оценил потенциал экономического взаимодействия: «Перспективны для сотрудничества совместная модернизация сложной современной техники, транспортных средств, использование украинских ракет-носителей для выведения на орбиту израильских и совместных космических спутников, участие Израиля в оснащении системами авионики нового украинского самолета Ан-70, совместная реконструкция и эксплуатация сельскохозяйственных предприятий в Украине, в первую очередь элеваторов, комбикормовых заводов, тепличных комбинатов, птицеферм и тому подобное, сотрудничество в банковском деле, участие Украины в строительных проектах на территории Израиля, участие израильских фирм в развитии телекоммуникационной сети Украины, совместное производство минеральных удобрений, медпрепаратов и медикаментов, производство электронного и

электротехнического оборудования на основании кооперации со сменой сертификата происхождения товара для выхода на рынки, которые по тем или иным причинам закрыты для Украины или Израиля»¹¹⁸.

В 2002 г. товарооборот между государствами составил более 240 млн долл. и имел тенденцию к дальнейшему росту. Однако внутривнутриполитические события в республике этому помешали. В результате 2004–2005 гг. стали периодом снижения показателей. К 2007 г. ситуацию удалось окончательно исправить и суммарный показатель объемов взаимной торговли превысил 500 млн долл.¹¹⁹, но уже в 2008–2009 гг. сторонам не удалось избежать последствий всемирного экономического кризиса, сократившего ключевой показатель взаимной торговли практически в половину¹²⁰.

В ходе визита президента Украины В. Ющенко в Израиль 13–15 ноября 2007 г. состоялась встреча украинского лидера с израильскими бизнесменами. В присутствии президентов В. Ющенко и Ш. Переса представители Министерства промышленности, торговли и труда Израиля и Министерства экономики Украины подписали Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве по вопросам подготовки к Евро-2012. Этот документ предусматривал учреждение совместной рабочей группы, целью которой являлся обмен опытом в подготовке такого рода мероприятий, а также содействие созданию совместных предприятий, чья деятельность была бы связана с грядущим спортивным событием.

Начиная с 2006 г. на украинском строительном рынке стали активно проявлять себя израильские инвесторы. К примеру, компания AFI Development, принадлежащая Л. Леваеву и А. Халдею, заявила в 2007 г. об открытии подразделения AFI Украина. Предполагалось, что оно займется деятельностью в таких городах, как Киев, Львов и Запорожье. Фирма Svitland, являющаяся дочерней компанией израильской Fishman Holdings, приобрела в Киеве участок земли под строительство. Однако политический

кризис в Украине в сочетании с мировой рецессией 2008 г. оказались серьезным испытанием для израильских инвесторов, которые не смогли получить прибыль, на которую рассчитывали, поскольку цены на недвижимость значительно упали.

В 2010 г. после согласования всех необходимых процедур начал свою работу Украина-израильский деловой совет. В качестве основных задач его учредители провозгласили содействие продвижению интересов сторон на рынках государств, а также оказание информационной и организационной поддержки ведения бизнеса в новой для них стране. При активном участии этой структуры, а также Израильского Института экспорта и посольств двух стран 5–7 июля 2011 г. в Тель-Авиве состоялся 1-й Украинско-израильский бизнес-форум по агротехнологиям и агропереработке.

В тот же период стороны начали налаживать побратимские связи между городами. В 2010 г. соглашения об установлении такого рода контактов подписали руководители городов Чернигов и Петах-Тиква. Основной движущей силой этого сотрудничества оказались экономические мотивы. Идеологом подписания договора между властями двух городов стал выходец из Чернигова, израильский бизнесмен, проживающий в пригороде Тель-Авива Г. Борщевский. Став депутатом городского совета Петах-Тиквы, он стал инициировать контакты с городом, в котором родился, что привело к визиту в мае 2010 г. черниговской делегации во главе с мэром А. Соколовым в Израиль. Там он провел переговоры со своим партнером из Петах-Тиквы И. Охайоном, завершившиеся подписанием соглашения. Также по итогам встречи было заявлено о намерении организовать осенью 2010 г. визиты израильских бизнесменов, заинтересованных начать совместные проекты в украинском городе. Их основным акцентом считалась химическая промышленность. К примеру, в израильском городе находится штаб-квартира корпорации Israel Chemicals Ltd. В Чернигове, в свою очередь, также развита данная отрасль. Так, там дей-

ствует завод «Химтекстильмаш», занимающийся производством оборудования для изготовления химического волокна, и несколько других промышленных предприятий. Также оба города развивают металлургию. А вот в пищевом производстве контакты имеют потенциальные сдерживающие факторы, поскольку в Петах-Тикве зарегистрирован один из крупнейших в стране производителей продуктов питания Osem Investments Ltd, выпускающий большие объемы товаров и имеющий сертификат кошерности. В 2016 г. власти Чернигова под влиянием политических событий в стране заявили о расторжении побратимских связей с четырьмя российскими городами и намерении полностью переориентироваться на сотрудничество с другими иностранными партнерами, включая Израиль.

Диапазон проектов, реализовавшихся в исследуемый период в различных регионах Украины с участием израильских партнеров, также был весьма широк. 16 августа 2010 г. израильская компания AgriGo заключила с администрацией Луганской области соглашение о строительстве молочно-товарного комплекса. В 2012 г. компании AgriGo и Vitalcom Idea достигли договоренностей с властями Украины о модернизации всего агропромышленного комплекса страны.

В 2011 г. пресс-служба украинского правительства заявила о готовности израильских партнеров вкладывать средства в проекты по строительству автомобильных дорог и энергосбережению при условиях соответствующих государственных гарантий сохранения инвестиций. Также развитие получили совместные строительные проекты. К примеру, летом 2010 г. компания Scorpio Real Estate завершила возведение элитного жилого комплекса Park Avenue. О желании вкладывать в возведение объектов, предназначенных для Евро-2012, заявила израильская Arison Group. Однако интерес к столичному региону страны в сочетании с ориентацией на наиболее обеспеченные слои населения не позволил израильским инвесторам извлечь существенную выгоду из данных проектов.

В 2012 г. товарооборот государств превысил 1 млрд долл.¹²¹ Комментируя возможности для дальнейшего улучшения торгово-экономических отношений, тогдашний посол Украины в Тель-Авиве Г. Надоленко связал надежды с перспективами либерализации взаимной торговли, взаимодействием в области сельского хозяйства и наукоемких технологий. В частности, он отметил успешный опыт обучения специалистов из республики в Центре международного сотрудничества в области сельского хозяйства (CINADCO), курируемом МАШАВ¹²². Впрочем, события следующих лет вновь привели к снижению показателей. В 2015 г. товарооборот сократился на 13,9% от уровня 2014 г., составив немногим более 930 млн долл.¹²³ В 2016 г. была зафиксирована сумма в 673 млн долл. При этом характерной чертой взаимной торговли стран стало снижение объемов украинского экспорта при росте импорта из Израиля¹²⁴.

На протяжении многих лет камнем преткновения в торгово-экономических отношениях государств является вопрос о создании зоны свободной торговли, который стал бы логическим продолжением мер по либерализации контактов в данной сфере, инициированных во время названного выше визита в Израиль Л. Кучмы. В декабре 2011 г. комментируя итоги визита в Иерусалим В. Януковича, тогдашний посол Израиля в Киеве Р. Дин-Эль сказал, что ЗСТ является одним из приоритетов межгосударственного сотрудничества. Достижение соглашения, по его словам, было возможно приурочить к ответному визиту главы правительства Б. Нетаньяху в украинскую столицу. Как отметил дипломат, наибольшее влияние соглашение должно было оказать на отрасли сельского хозяйства и высоких технологий, поскольку освободило бы экспортеров этих главных номенклатур взаимной торговли от таможенных пошлин¹²⁵.

Ранее данная тема стала предметом обсуждения и в ходе визита в ближневосточное государство премьер-министра Н. Азарова 14–16 марта 2011 г. Предполага-

лось, что по итогам стороны выработают график рабочих консультаций для подготовки текста документа. В мае 2012 г. на совместной пресс-конференции главы правительств Н. Азаров и Б. Нетаньяху высказали возможность прорыва на указанном направлении уже до конца 2012 г. На том этапе стороны действительно надеялись, что разработка соглашения будет завершена в короткие сроки и окажет такой же положительный эффект на сотрудничество, как и решение по отмене виз для украинских граждан, посещающих Израиль.

В дальнейшем процесс переговоров был заморожен по причине политического кризиса в республике и ее стремления добиться ассоциации с Евросоюзом. Впрочем, уже в мае 2014 г. на встрече министра экономического развития и торговли Украины П. Шеремета и Чрезвычайного и Полномочного Посла Государства Израиль в Украине Р. Дин-Эля было вновь решено активизировать усилия. Серьезные политические потрясения, породившие экономические трудности и риск ведения сделок со страной, привели к тому, что продвижение инициативы стало восприниматься украинским руководством как антикризисная мера. По словам президента П. Порошенко, сказанным во время встречи с израильским контрагентом Р. Ривлиным в Киеве в сентябре 2016 г., «мы договорились ускорить переговоры по заключению соглашения о свободной торговле, потому что это единственный антикризисный метод, который абсолютно взаимовыгоден»¹²⁶. Тогда же стал активно продвигаться новый рубеж в достижении ЗСТ, которым был избран конец 2016 г. Уже к ноябрю стало очевидно, что уложиться в обозначенные сроки государства не смогут.

На пресс-конференции в Киеве в середине ноября 2016 г. спикер Кнессета Ю. Эдельштейн сообщил, что договор может быть подписан не ранее следующего года. Одновременно с этим он дал понять, что препятствия существуют и с израильской стороны. Как стало известно позднее, помимо трудностей, связанных с чередой пере-

становок во властных кругах республики, государства не смогли прийти к компромиссу относительно полной номенклатуры экспорта, которая должна попасть под действие соглашения.

В августе 2017 г. ход переговорного процесса прокомментировал глава межправительственной комиссии Израиля по развитию сотрудничества с Украиной, министр по вопросам охраны окружающей среды и выходец из республики З. Элькин. По его словам, «Украина сегодня – один из главных поставщиков пшеницы в Израиль, и она просила гарантировать достаточно большие льготы в рамках зоны свободной торговли по поставке пшеницы. В принципе Израиль был готов пойти навстречу, но просил гарантий продуктовой безопасности, то есть гарантий поставок, независимо от того, что происходит в Украине. Это нетривиально, потому что есть правило, согласно которому в неурожайные годы в первую очередь продукт идет на внутренний рынок и есть право нарушения международных обязательств на поставки. Мы ищем формулы, которые позволят Израилю быть уверенным, что он может рассчитывать в долгосрочной перспективе на украинские поставки зерна, а Украине – получить те льготы во время поставки пшеницы, которые она просила в рамках этого договора»¹²⁷. Кроме того, Киев настаивает на распространении льгот не только на торговлю товарами, но и услугами. В этой связи реалистичными сроками, с точки зрения З. Элькина, стал конец 2017 г. – 2018 г. В начале ноября аналогичные перспективы обозначил и посол Израиля в Киеве Э. Белоцерковски. По мнению дипломата, «будет этап, когда этот договор будет отшлифован, и уже через несколько месяцев, мы надеемся, его можно будет подписать»¹²⁸. По словам главы израильского посольства в республике, нерешенными остались лишь технические детали, подробности которых он не раскрыл, но в прессе вновь прозвучали дискуссии по поводу поставок сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, обладая неплохим потенциалом и взаимной заинтересованностью сторон, торгово-экономи-

ческие отношения государств фактически стали жертвой украинской политической нестабильности. Она заставляет израильских предпринимателей опасаться выхода на новый для себя рынок в условиях, когда риск все потерять велик. Такого рода настроения настолько укоренились в обществе ближневосточного государства, что даже его правительство не готово предоставить дополнительные гарантии собственным предпринимателям. Негативным фактором для двустороннего торгово-экономического сотрудничества, лишь усугубляющим подобные настроения, является восприятие украинскими властями соглашения о создании ЗСТ в качестве антикризисной меры, призванной облегчить состояние собственной экономики, а не как инструмент сближения с партнером.

2.2.2. Украина, Израиль и теневая экономика

По данным отчета, подготовленного для Кнессета бывшим следователем налогового управления Израиля Э. Ором в январе 2017 г., объем теневой экономики страны составляет порядка 15–20% от ее ВВП¹²⁹. В данную категорию попадают организации, стремящиеся обойти налоговые выплаты. Значительная часть из них при этом имеет дело с нелегальными работниками – выходцами из бывшего СССР/СНГ. Более того, по данным Интерпола, израильское гражданство имеют на сегодняшний день 45 лиц, значащихся в списке международного розыска¹³⁰. Подавляющее большинство из них являются одновременно гражданами России и Украины. Все это дает право говорить не только о легальном межгосударственном торгово-экономическом сотрудничестве Украины и Израиля, но и о некоем черном рынке рабочей силы и т.н. «беглых олигархах», получивших в стране убежище в обмен на осознание себя евреем.

По данным МВД Израиля на 2013 г., опубликованным по случаю визита в Киев тогдашнего заместителя министра внутренних дел Ф. Киршенбаум, на тот момент в Из-

раиле нелегально находилось порядка 5 000 украинцев. Они прибыли после вступления в силу договора о введении безвизового режима и остались более положенного срока без надлежащего оформления. При этом цифры, представленные Ф. Киршенбаум, не учитывали показателей прошлых лет. По приблизительным подсчетам, общее число украинских нелегалов составило 50 000 человек¹³¹.

Быстрый рост этой негативной тенденции, наблюдавшийся с 2011 г., в Израиле связали с эффектом отмены виз. Таким образом, в краткосрочной перспективе фактически оправдались неблагоприятные прогнозы МВД, считавшегося противником данного шага в сотрудничестве с республикой. Впрочем, на статус украинских рабочих в Израиле оказывали влияние и экономические причины. По оценкам экспертов, средняя заработная плата, которую мог получить приехавший в Израиль гражданин республики в наиболее популярном строительном секторе, а также работая водителем или сиделкой, составляла порядка 1 тыс. долларов в месяц. Стоимость подготовки пакета документов, необходимого для получения рабочей визы на родине, оценивалась в 1,5 тыс. долларов¹³², что делало в глазах многих легальное оформление нерентабельным.

В этой связи в ходе упомянутого визита в Киев Ф. Киршенбаум в августе 2013 г. намеревалась обсудить с коллегами вопрос заключения специального соглашения, которое бы регламентировало квоты на въезд рабочей силы из Украины и помогало бы следить за соблюдением сроков их пребывания. Данная мера могла быть выгодна и самим потенциальным трудовым мигрантам, не обладающим в стране статусом, позволяющим отстаивать свои интересы в случае обмана со стороны работодателя. В марте 2016 г. правительство А. Яценюка опубликовало распоряжение, в соответствии с которым страна должна была подписать договор о временном трудоустройстве украинских работников в отдельных отраслях на рынке труда Израиля¹³³. Конкретные сроки вступления

в силу данной договоренности и сферы, в которые ближневосточное государство планирует привлекать украинцев, названы не были. Летом того же года представители государств подписали дополнительный протокол к соглашению о взаимодействии в строительной отрасли. По его условиям республика получила самую значительную по сравнению с соседями квоту на трудоустройство – 20000 строителей, в то время как Молдавии полагалось лишь 3000 человек. Киев с воодушевлением воспринял данную новость. Как отметил министр иностранных дел Украины П. Климкин, «это уникальное соглашение, которое дает тысячам украинцев разных специальностей, в частности, строительных, работать в Израиле, работать на тех же условиях, как граждане государства Израиль с соответствующим социальным обеспечением, соответствующей медицинской страховкой»¹³⁴.

Посол Украины в Тель-Авиве Г. Надоленко выразил надежду на скорую ратификацию документа и подписание аналогичной договоренности, позволяющей облегчить трудоустройство в Израиле сиделок¹³⁵. На начальном этапе сложность в процессе завершения работы над соглашением составило требование республики не трудоустраивать граждан на территории Иудеи и Самарии. Позднее разлад государств, вызванный позицией Украины по поводу резолюции ГА ООН в декабре 2016 г., привел к замораживанию работы на данном направлении. Ситуацию в строительном секторе удалось разрешить лишь к маю 2017 г., о договоренностях по другим направлениям объявлено до конца исследуемого периода не было.

Данная тенденция спровоцировала и активизацию практики отказов гражданам Украины во въезде в Израиль уже по прибытии в страну. Комментируя сложившуюся ситуацию, министр внутренних дел А. Аваков сказал: «Нам нужно серьезно подумать, как избежать этой ситуации. Я знаю, что с вашей стороны были предложения изменить процесс контроля при пересечении границы. Мы готовы это обсудить в рамках действующего законода-

тельства. Но, с другой стороны, мы также просим вас отнестись с уважением к нашим гражданам, не ставя их во второй сорт, когда они осуществляют перелет»¹³⁶. В этой связи на сентябрьской встрече контрапартнеров А.Авакова и А.Дери было решено начать скрупулезную работу на данном направлении, создав рабочую группу из представителей посольств и миграционных служб. В начале декабря 2017 г., встречаясь с делегацией Кнессета, А.Аваков сообщил, что в ближайшее время может быть подписано соглашение о реадмиссии. Министр внутренних дел республики сообщил: «Этот текст будет в ближайшее время отправлен от Государственной миграционной службы Украины по дипломатическим каналам в Государство Израиль. Мы надеемся на его принятие»¹³⁷.

Впрочем, не только нелегальные трудовые мигранты, но и репатрианты, получившие в Израиле все права на трудоустройство, нередко становятся жертвами недобросовестных нанимателей. Одним из таких громких случаев стало дело семьи Френкель, в 2013 г. обвиненной в уклонении от уплаты налогов и создании сети фирм, в которые устраивались легально выходцы из бывшего СССР, включая значительное число репатриантов из Украины. Отработав месяц, фирма исчезала, а сотрудники оставались без зарплаты. По материалам израильской прокуратуры, преступная схема действовала с 2009 г.

Не мог не оказать свое влияние на экономику и украинский политический кризис, который привнес в жизнь страны не только реальные трудности, вызванные спадом производства, снижением интереса иностранных инвесторов, но и «еврейскую тему». В «желтой» прессе разной степени популярности еврейскими корнями оказался наделен фактически каждый представитель плеяды украинского истеблишмента. К примеру, в отношении нынешнего президента по интернету долго гулял заголовок: «44-летний молдавский еврей Петр Алексеевич Порошенко (урожденный Вальцман, взявший фамилию матери) – уроженец Одесской области – рвется в президенты»¹³⁸.

Арсений Яценюк, называемый не иначе как «очевидным евреем»¹³⁹, успел «скрыть родство с толкователем Талмуда»¹⁴⁰. Однако в большей степени вопрос засилья евреев во властных и предпринимательских кругах коснулся Донбасса и был связан с двумя политическими фигурами.

Первым из них стал Е.Л. Звягильский – исполняющий обязанности главы правительства Украины в сентябре 1993 – июне 1994 г. и т.н. «вечный депутат» Верховной Рады, входивший в списки парламентов всех созывов, несмотря даже на несколько лет проживания в Израиле. Помимо своего рекордного пребывания в парламенте республики, он заслужил в ней по аналогии с шекспировским персонажем еще одно «вечное» звание, ставшее следствием сначала рождения в еврейской семье, а затем репатриации в Израиль.

Как утверждал в одном из интервью сам политик, в октябре 1994 г. он оправился в страну в отпуск, затем решив там остаться, чему способствовало имеющееся у него право на репатриацию. Причиной для этого решения стало то, что он сам называет «политической расправой», готовившейся для него в Украине. В итоге в марте 1995 г. он получил израильский паспорт¹⁴¹. Вернулся в республику Е. Звягильский лишь спустя 2 года, возглавив шахту имени А. Засядько. Именно с ней и были связаны главные обвинения, выдвинутые против него в различных интернет-изданиях.

Начиная с 1999 г. на шахте стали происходить аварии, уносившие жизни множества шахтеров. Самой масштабной в новейшей истории страны стала трагедия ноября 2007 г., в которой погиб 101 горняк. Однако повышенное внимание к ней было привлечено в период войны на Донбассе, когда угледобывающее предприятие оказалось на территории Донецкой Народной Республики, сохранив при этом контроль Совета арендаторов, главой которого оставался Е. Звягильский. Тогда же к общей опасности добычи угля на шахте добавился и риск попадания в нее снарядов.

Расположение предприятия и его значимость для экономики города предопределили борьбу за этот объект, развернувшуюся в различных пространствах, включая прессу и социальные медиа. Одни источники указывали, что на руководство шахты и лично Е. Звягильского оказывают давление ополченцы. К примеру, как заявил в одном из интервью в апреле 2017 г. экс-командующий батальона «Восток» А. Ходаковский, в некоторых случаях ДНР специально провоцировала обстрелы вокруг шахты, чтобы вызвать ответную реакцию с украинской стороны. В итоге руководство шахты стало выплачивать деньги в бюджет ДНР, пытаясь не допустить введения внешнего управления¹⁴². Однако судьба этих финансов, по словам самого А. Ходаковского, но уже в другом интервью, осталась неизвестной. По его мнению, деньги вносились наличным путем, и проверить, дошли ли они до бюджета ДНР, никто сказать не может, хотя совет арендаторов настаивает, что направил около 270 млн рублей¹⁴³.

Сам Е. Звягильский также стал желанной мишенью для враждующих политических сил. С одной стороны, для оказания давления он был блокирован на территории ДНР, с другой, в прессе, в том числе Life Journal, стали появляться публикации, связывающие аварии на производстве не просто с ним, но и его национальностью. Одной из самых скандальных можно назвать запись в «Живом Журнале», появившуюся в апреле 2015 г. В ней автор проводит параллель между авариями на производстве с момента прихода туда Е. Звягильского и еврейскими праздниками, утверждая, что шахта стала местом совершения жертвоприношений¹⁴⁴.

Впрочем, с полной уверенностью утверждать, кто именно воюет с руководством шахты таким нетривиальным способом, нельзя. Несмотря на кажущуюся правдивой историю с провокациями ДНР, еще с 2014 г. Е. Звягильский и его окружение получили в народной республике «своих людей». Кроме того, в различных источниках присутствуют сведения о тесных контактах Е. Звягильского

и российского певца, депутата Госдумы и сторонника ДНР И. Кобзона, который якобы помогал ему договориться с ополченцами о внесении средств в бюджет взамен на отказ от его отстранения от руководства шахтой.

Второй личностью, получившей известность в экономике Украины еще задолго до политического кризиса, стал глава финансово-промышленной группы «Приват» И. Коломойский. В середине 1990-х гг. он получил гражданство Израиля, что само по себе представляет своего рода коллизию для законодательства республики. С одной стороны, как говорится в части 1 статьи 19 закона о гражданстве Украины, добровольное приобретение гражданства другого государства должно приводить к потере украинского, однако, происходит это не автоматически, а по указу президента, который должен издаваться в отношении конкретных лиц¹⁴⁵. При этом нет формальной процедуры декларирования второго гражданства. Штраф, в случае его выявления, может составить от 170 до 500 гривен и накладывается на нарушителя лишь единожды. Комментируя в прессе наличие у себя гражданств двух государств, сам И. Коломойский сказал: «Я получил гражданство Израиля, уже имея гражданство Украины. Украинское законодательство и Конституция в этом случае являются противоречивыми, и надо быть идиотом, чтобы этим не воспользоваться»¹⁴⁶.

Постепенно он стал приобретать лидирующие позиции в еврейских организациях не только Украины, но и Европы. Вначале он вошел в состав Попечительского совета еврейской общины Днепропетровска, в 2008 г. возглавив Всеукраинский союз еврейских общественных организаций «Объединенная еврейская община Украины». В 2010 г. был избран на 5-летний срок президентом Европейского Совета Еврейских Общин, в 2011 г. возглавил Европейский Еврейский Союз, обойдя при этом ряд влиятельных кандидатов.

Одним из крупнейших проектов, реализованных в родном городе, стало строительство общинного центра

«Менора», призванного объединить в себе три составляющие: бизнес, культуру и духовность. При этом акцент на развитии предпринимательства на площадках оказался весьма сильным. Одной из составляющих деятельности общинного центра, ставшего крупнейшим в Европе, является предоставление в аренду площадей. При этом потенциальными нанимателями не обязательно должны являться представители общины. В целях поощрения толерантности сотрудничать с комплексом могут все желающие, а прибыль от такого рода деятельности должна направляться на благотворительность¹⁴⁷. В Израиле он стал одним из меценатов, вложивших немалую сумму в восстановление синагоги Хурва в старом городе Иерусалима, разрушенной во время войны 1948 г. По данным прессы, он участвовал и в финансировании восстановления тоннелей у Стены Плача.

В Украине после политического кризиса бизнесмен стал известен своей активностью по финансовой поддержке армии, сражающейся против ополченцев, а также усилиями по налаживанию отношений между бизнесом и новой властью. Подробную статью о его деятельности подготовили в издании Haaretz в апреле 2014 г. К примеру, как утверждают ее авторы, прекращением протестов в Днепропетровске власти обязаны популяризации борьбы с пророссийскими силами на предприятиях, принадлежащих бизнесмену, где велась вербовка потенциальных борцов за единство родины. Тем самым он гарантировал себе сохранение активов. В случае с Донецкой, Луганской областями и Крымом этого ему не удалось сделать. Стремление бороться за интересы с Россией даже привело к разладу между И. Коломойским и П. Порошенко, который, как утверждали израильские журналисты, был более склонен к компромиссу¹⁴⁸. В наиболее щедрых на фантазии украинских изданиях того времени утверждалось, что за этим стоит Израиль, стремящийся таким образом обеспечить превосходство своего ставленника в республике. Затем ближневосточное государ-

ство фигурировало в биографии И. Коломойского еще раз в качестве кажущегося подходящим места бегства для олигарха. Однако сам бизнесмен предпочел избрать Кипр, в экономику которого еще в 2010 г. он сделал солидные инвестиции, позволившие получить гражданство.

Помимо этой знаковой фигуры Израиль стал убежищем еще для ряда спорных выходцев из Украины. Среди них оказался экс-министр энергетики и угольной промышленности Украины Э. Ставицкий, разыскиваемый Интерполом. В Киеве в отношении экс-чиновника было начато расследование в связи с выявленными схемами коррупционной передачи государственной недвижимости в частные руки. Это обстоятельство, как утверждал сам Э. Ставицкий, стало определяющим для трансформации его подхода к собственной идентичности. Находясь в Израиле, бывший министр энергетики Украины утверждал: «У меня есть родина, где я родился, и историческая родина, где жили мои предки. Соответственно события, которые происходили в феврале-марте 2014 года, серьезно повлияли на принятие мною решения и решение моей семьи. Мы приняли решение о том, что репатрируемся на нашу историческую родину, у нас практически все евреи в семье. Мы спокойно уехали, воспользовавшись законом о возвращении»¹⁴⁹. По схожему пути пошел и бывший генеральный директор «Укргаздобычи» Ю. Борисов и экс-мэр Киева Л. Черновецкий, в разные годы переехавшие в ближневосточное государство.

Впоследствии МВД Израиля были выявлены нарушения в процессе получения гражданства указанными лицами. Во-первых, они, незаконно подкупая чиновников, получили полугодовые визы в Израиль. Затем Э. Ставицкий приобрел и израильское гражданство, которое по закону страны не может быть предоставлено тому, в отношении кого ведется следствие. При выявлении нарушений и после коррупционного скандала с заместителем министра внутренних дел Ф. Киршенбаум, которая могла быть соучастницей мошеннической схемы, Ю. Борисов

покинул Израиль¹⁵⁰. Л. Черновецкий сначала приобрел в Израиле славу очень состоятельного человека, скупая элитную недвижимость, затем в русскоязычном пространстве украинского интернета появились данные об обысках в его апартаментах, проведенных израильской полицией по согласованию с Киевом.

Как видно из приведенных выше примеров, судьба украинских «беглых олигархов» существенно отличается от пути, пройденного скандальными представителями российских финансово-промышленных и даже преступных кругов. Одной из ярких фигур в этом контексте, разумеется, считается совладелец «Юкоса» Л. Невзлин. В ходе следствия, обнаруживавшего новые эпизоды преступной деятельности, против бизнесмена была выдвинута серия обвинений, включая уклонение от уплаты налогов, присвоение чужого имущества и соучастие в нескольких громких убийствах. В 2008 г. он был приговорен в России к пожизненному заключению. В 2013 г. новый судебный процесс завершился еще одним шестилетним сроком заключения, который, однако, не повлиял на совокупный приговор. В отличие от, например, Израиля, где преступник может получить несколько пожизненных заключений, российская судебная система в загробную жизнь не верит.

Генеральной прокуратурой РФ ближневосточному государству неоднократно направлялись запросы об экстрадиции Л. Невзлина, которые успехом не увенчались, что объясняется несколькими группами причин. Ошибочным является предположение, что Израиль никогда не выдает своих граждан или евреев в принципе. Как показала история с выходцами из Украины, страна вполне способна идти навстречу интересам правосудия в том случае, если имеют место действительные нарушения, совершенные и в стране репатриации. Такая ситуация характерна для названных выше Ставицкого, Борисова и Черновецкого. В случае с Л. Невзлиным было доказано, что гражданство Израиля он получил до выдвижения про-

тив него обвинений в России. Кроме того, в стране есть предположения, что дело имеет политический характер, что также является препятствием для выдачи. Немаловажно и то, что процесс сотрудничества в вопросах экстрадиции между Израилем и большинством государств бывшего СССР осложнен из-за отсутствия прочной договорно-правовой базы, которая включала бы в себя двухсторонние соглашения¹⁵¹.

Таким образом, теневой компонент израильско-украинских отношений составляет весомый элемент общего сотрудничества в указанной отрасли, лишь усугубляя взаимные опасения и усложняя условия ведения бизнеса. Дополнительным фактором, усиливающим опасность, является высокая доля вовлеченности в такие процессы представителей властных кругов не только Украины, но, как показывает пример Ф. Киршенбаум, еще и Израиля. В этой связи правительство ближневосточного государства вынуждено идти на ужесточение мер в адрес партнера, а не их ослабление, что еще больше замедляет сотрудничество.

2.3. Межгосударственный диалог на фоне украинской политической нестабильности

2.3.1. Израиль и «оранжевая» революция

Смена власти в Украине, ставшая следствием революционных событий ноября 2004 г. – января 2005 г., как оказалось позднее, стала своего рода репетицией более серьезных потрясений, которые захлестнут не только республику, но и повлияют на ее отношения с Израилем. Политические события и перестановки во властных кругах довольно органично вписались в двусторонние отношения, спровоцировав весьма типичные для таких случаев опасения, касающиеся отсутствия возможности гарантировать преемственность курса. Однако уже тогда в не-

которой степени были анонсированы «еврейские темы» политического кризиса, случившегося спустя 10 лет.

Пожалуй, одним из ключевых общедоступных авторов, проливших свет на участие евреев в «цветной революции» в Украине, стал Шимон Бриман. Гражданин Израиля лично раздавал оранжевую символику на Майдане, а позднее поделился своими зарисовками о тех событиях на страницах израильской русскоязычной газеты «Вести». Приведем примеры двух из них. Описывая реакцию еврейских общин на революцию, он отмечает: «Боссы местных еврейских организаций договорились перед выборами, что не будут открыто поддерживать кого-либо из кандидатов в президенты. Но всем было известно, что спонсоры одной киевской синагоги дают деньги на кампанию Януковича, а жертвователи другой синагоги – на кампанию Ющенко. Представляю себе эту забавную сцену: молитвы в двух зданиях за разных кандидатов. Может, это евреи своими противоречивыми просьбами запутали Всевышнего?»¹⁵² Поляризация мнений, в дальнейшем продолжившаяся и в споре по вопросу евроинтеграции, имела, как отмечает журналист, географические признаки. Так, по его собственному замечанию, он стал свидетелем спора на еврейском семинаре между киевским сторонником Ющенко и донецким представителем штаба Януковича, согласившимися лишь в том, что для каждого из них это работа, а не внутренний идеологический позыв¹⁵³. Параллельно с этими замечаниями выходец из Харькова Ш. Бриман обращает внимание на общий легкий и несколько юмористический фон происходящего. По его словам в статье для того же издания, «революция в Украине делается с большим юмором, с хорошими песнями и остроумными надписями. Лица власти – серые и угрюмые, лидеры Востока страны – тугодумные и медлительные. Оппозиция – подвижна, весела и озорна. В Донецке пускают слух о ющенковских апельсинах на Крещатике, которые наколоты наркотиками из США. Жители палаточного городка тут же позируют перед телека-

мерами с цитрусовыми, в которые воткнуты шприцы [...] Атмосфера всеобщего праздника непослушания»¹⁵⁴.

Тогда же популярность стали набирать слухи о еврейских корнях украинских политиков. Так, Ю. Тимошенко оказалась «галахической еврейкой», которая, возглавив новое украинское правительство, должна была создать для Израиля образцового союзника в регионе¹⁵⁵. Интересно, что статья на эту тему была написана израильским журналистом, который утверждал, что основывает свои рассуждения на архивных данных. Помимо этого для подтверждения происхождения «оранжевой принцессы» в СМИ часто использовались свидетельства украинских политиков еврейского происхождения¹⁵⁶. Однако сама Ю. Тимошенко слухи о еврейских корнях отвергала, настаивая, что ее мать Людмила Николаевна Телегина по национальности украинка, а отец Владимир Абрамович Григян – латыш. Первые идеи о принадлежности к общине, но пока без четких штампов были высказаны в отношении будущего президента П. Порошенко.

Параллельно с этим в составе правительства начался процесс выявления политиков с двойным гражданством. Таковым оказался Е. Червоненко, засвидетельствовавший однажды еврейское происхождение Ю. Тимошенко в СМИ. Его случай приобрел серьезный резонанс, поскольку парламентарий настаивал, что его пытаются лишить гражданства по политическим мотивам. Для привлечения внимания к своей проблеме он даже объявил голодовку. Впрочем, все это не помешало в 2004 г. Комиссии по вопросам гражданства при президенте поддержать запрос Министерства внутренних дел о прекращении его украинского гражданства. Как утверждал тогда представитель администрации президента страны В. Базиев, решение было основано на подтверждении данных о регистрации Е. Червоненко в Тель-Авиве¹⁵⁷. В отношении политических фигур, входивших на тот момент в оппозицию, в прессе разворачивалась кампания по обвине-

нию их в ультранационализме с серьезным акцентом на антиизраильской и антисемитской риторике.

Подробный анализ технологий использования еврейского вопроса в предвыборной гонке 2004 г. провел на страницах журнала «Евреи Евразии» В. Лихачев. В качестве конкретных примеров очернения оппозиции и ее связей с националистами он приводит публикации сотрудников Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП), с 2002 г. размещавших в различных украинских и зарубежных изданиях материалы, явно направленные против Израиля и евреев. Одной из газет, опубликовавших на своих страницах такого рода материалы, стали оппозиционные «Сельские вести», закрытые за пропаганду антисемитизма. Исследователь приводит еще ряд примеров, свидетельствующих о дискредитации штаба В. Ющенко. Все они, по мнению В. Лихачева, были направлены на то, чтобы создать ассоциативный ряд в отношении оппозиции, выглядящий следующим образом: «Ющенко – ‘западенцы’ – фашисты – бандеровцы – антисемиты – русофобы»¹⁵⁸. Упомянутый в первой главе российский исследователь П. Полян с такой трактовкой публикаций, выпущенных под эгидой МАУП, в корне не согласен. В своей книге он называет их «кощунством ... в годовщину трагедии Бабьего Яра», обвиняя их авторов в ревизионизме и пропагандистском использовании газет, выходивших в годы войны на оккупированной территории¹⁵⁹.

В другом исследовании, посвященном проблеме антисемитизма в 2002–2004 гг., В. Лихачев приходит к выводу, что реальная ситуация в республике в те годы была более спокойной, чем в России. Основной массив антисемитских проявлений был связан с вандализмом. За указанные годы, как указывает В. Лихачев, было выявлено два случая нападения на евреев на почве антисемитизма, а также попытка атаковать здание синагоги. Все зафиксированы в Киеве. При этом исследователь, опираясь на материалы своего коллеги из киевского Института

иудаики В. Митлина, отметил относительно высокий уровень антисемитизма в прессе (258 публикаций за 2013 г.¹⁶⁰) Однако, как утверждает эксперт, эта цифра также не сравнима с показателями, характерными для России, где, по его словам, «десятками исчисляются издания, для которых антисемитизм является важной частью пропаганды»¹⁶¹.

По-своему те события отразились и на внутривнутриполитической ситуации в Израиле. Во-первых, ближневосточное государство по разным аспектам позаимствовало символику украинских событий – оранжевый или, выражаясь словами упомянутого выше Ш. Бримана, «апельсиновый» цвет. Как утверждается в репортаже одного русскоязычного украинского новостного портала, опубликованном осенью 2005 г., сторонники поселенческой активности и идеологи отказа от размежевания с Газой выбрали себе именно его. Одни утверждают, что это лишь типичный цвет, символизирующий высокий уровень опасности, в то время как для других это четкая ассоциация с украинскими событиями. К примеру, сам журналист отмечает, что на одном из митингов в защиту поселений нашел листовку с надписью «получилось в Киеве, получится и у нас!»¹⁶². В израильской прессе того времени термин «оранжевая революция» применительно к плану размежевания А. Шарона также присутствовал, однако в местных репортажах параллели с украинскими событиями не проводились.

Интересное исследование по вопросу восприятия «оранжевой» революции было подготовлено директором киевского Института иудаики Л. Финбергом на страницах журнала «Континет» в 2005 г. Работа основана на экспертном опросе, участниками которого выступили 13 общественных деятелей, публицистов и представителей церкви из Киева, Харькова, Львова, Николаева и Варшавы. В их числе оказался председатель Ассоциации еврейских общин и организаций Украины, исполнительный вице-президент Ассоциации национальных меньшинств Украины И. Зисельс. Несмотря на то, что он напрямую

не говорит о влиянии событий 2004 г. на общину республики, интересными кажутся его ощущения от них. К примеру, И. Зисельс отмечает: «Революция, особенно “бархатная”, – замечательное событие в жизни любого народа, и она самодостаточна счастливым ощущением реальности переживаемого мига победы. Разочарование – субъективный фактор, оно наступает из-за несовпадения прогнозов и иллюзий: тогда, когда реальный результат развития не совпадает с тем, что ожидалось, о чем мечталось. В разочаровании, скорее, вина разочаровавшегося субъекта из-за собственного неправильного прогнозирования»¹⁶³. Ни в одном из ответов на вопросы анкеты он не говорит о поляризации мнений среди украинского еврейства, однако отмечает формирование в обществе людей с «европейским складом идентичности». Они в совокупности с теми, кого эксперт называет «наиболее национально сознательной и национально-демократически организованной группой старшего поколения»¹⁶⁴, объединились в сторонников В. Ющенко, выступивших в роли главной движущей силы тех событий. По-своему описывает И. Зисельс свои ожидания от постреволюционного периода. С одной стороны, как ему казалось, в стране должны произойти долгожданные позитивные изменения, позволяющие в некоторой степени стабилизировать политический процесс и улучшить показатели в экономике за счет притока иностранных инвесторов. Впрочем, от излишних иллюзий по отношению к будущему он призывает отказаться, отмечая возможность возникновения реваншистских настроений в среде проигравших политических сил, а также возможное разочарование общества из-за недостаточно глубоких реформ новой власти в качестве потенциальных факторов, обуславливающих негативные тенденции.

Еще одним незначительным отголоском украинских событий стало стремление Израиля предотвратить наступление в стране столь же непростой внутривнутриполитической борьбы. В этой связи 2 ноября 2005 г. Кнессет

утвердил в третьем чтении поправку к закону о выборах. В соответствии с ней сотрудники избирательных комиссий получили право голосовать не по месту проживания, а на работе, т.е. не оставлять без присмотра избирательный участок. Данная инициатива была ориентирована на то, чтобы предотвратить возможность махинаций, включая вброс бюллетеней. Автор поправки, депутат от партии Шинуй И. Ясинов прокомментировал ее следующим образом: «Ранее перед работниками избирательных комиссий стоял непростой выбор: либо оставить пост на несколько часов и допустить возможность злоупотреблений, либо отказаться от осуществления избирательного права и не голосовать вовсе. Оба этих варианта были неприемлемы – на примере Украины и других стран мы знаем, как высок риск подлога и махинаций, когда речь идет о волеизъявлении народа, от которого зависит будущее страны»¹⁶⁵.

Таким образом, для украино-израильских отношений и еврейской общины страны «оранжевая революция» прошла относительно гладко. Власти ближневосточного государства, традиционно предпочитающие не вмешиваться в такого рода процессы за рубежом, смогли соблюсти этот курс, сохранив, несмотря на перестановки во властных кругах Украины, основные направления межгосударственного сотрудничества. Однако все это стало лишь репетицией перед более масштабными по своим последствиям событиями, о которых речь пойдет ниже.

2.3.2. Израиль и украинский политический кризис

Следующий политический кризис в Украине стал серьезным испытанием для интересов Израиля на пространстве СНГ, поскольку потребовал от страны не только значительных усилий в вопросе соблюдения баланса между интересами ключевых партнеров в лице Москвы и Вашингтона, высказывавших свою точку зрения на происходящее, но и участия в судьбе еврейского населения

республики. Кроме того, нельзя не принять во внимание позицию украинских репатриантов в Израиле и самих израильтян, предпринявших попытки если не повлиять, то, как минимум, продемонстрировать свою позицию в кризисе. Исходя из этого, сформировались направления косвенного вовлечения ближневосточного государства в украинские события.

Официальная линия Израиля

На протяжении всего политического кризиса реакция израильских властей на происходящее оставалась весьма сдержанной. Осознавая важность отношений с Россией, одновременно понимая, что действия в поддержку этой страны неизбежно приведут к конфликту с США и Украиной, Израиль взял курс на нейтралитет. Единственным официальным комментарием, сделанным от лица руководства страны в отношении политического кризиса в Украине, стало заявление, распространенное МИД 5 марта 2014 г. В нем полностью отсутствуют оценки действий сторон противостояния, а говорится лишь о необходимости разрешить конфликт, опираясь на нормы международного права¹⁶⁶.

Весьма символично за два дня до появления сообщения в знаменитом Овальном кабинете Белого Дома состоялась встреча Б. Нетаньяху и тогдашнего президента США Б. Обамы. В весьма обширной повестке дня тех переговоров значилось практически все от мирного процесса до контртерроризма. На совместной пресс-конференции двух лидеров, предшествовавшей встрече за закрытыми дверями, не была упомянута лишь украинская проблематика, однако, как прогнозировали многие ведущие СМИ перед отъездом израильского премьер-министра в Вашингтон, она определенно должна была прозвучать. При этом мнения представителей прессы были весьма полярными. Израильские журналисты преимущественно склонялись к тому, что никаких серьезных последствий по указанному вопросу не будет. В то время

как ряд американских изданий полагал, что происходящее в Украине в сочетании с кажущейся слабостью США может дать зеленый свет Израилю и Ирану для перехода к открытой схватке.

Довольно мало заявлений относительно украинского кризиса звучало со стороны израильских политических деятелей. Весьма ожидаемо одним из главных выразителей израильской позиции оказался А. Либерман, на тот момент занимавший пост главы МИД. В феврале 2014 г. в беседе с журналистом 9 канала израильского телевидения он отметил, что позицией Израиля является невмешательство в дела суверенных государств, к числу которых относится Украина. В этой связи он не считал возможным предпринимать какие-либо активные шаги от лица государства на данном направлении.

9 марта 2014 г. в эфире того же канала министр сказал, что Израилю не следует вмешиваться в качестве посредника в конфликт, особенно учитывая, что ни одна из его сторон не обращается с такой просьбой. По мнению лидера НДИ, глава МИД России С.В. Лавров и его американский контрпартнер Дж. Керри способны прийти к пониманию самостоятельно, а его стране следует заниматься разрешением собственных проблем¹⁶⁷. Несмотря на довольно провокационные вопросы журналиста об обещаниях, данных Россией в момент распада СССР, а также якобы существующей со стороны Киева готовности принять посредническую помощь Израиля, политик остался непреклонен. По его словам, «наш единственный правильный вывод: не лезть, куда нас не просят. У нас очень хорошие, очень доверительные отношения и с американцами, и с россиянами. Наш опыт – более чем положительный с обеими сторонами. И поэтому я не понимаю этой навязчивой идеи, что Израиль должен обязательно влезть в эту кашу. Единственное, что мы желаем обеим сторонам, чтобы весь этот конфликт «утрясся» как можно быстрее и без жертв. Я думаю, что все все происходящее хорошо понимают, и каждая сторона отстаивает

свои интересы в соответствии с теми основными внешнеполитическими линиями, которые они проводят. И будем надеяться, что все утрясется»¹⁶⁸.

В апреле 2014 г. по итогам визита в США А. Либерман дал интервью русскоязычному новостному portalу News-gi.co.il, в котором обойти стороной украинскую проблематику также не удалось. Важность этой беседы с прессой во многом заключается в том, что в ней политик впервые заявил, что основным акцентом, на который страна обращает внимание в связи с украинскими событиями, является судьба местной еврейской общины. По словам А. Либермана, «... там [в Украине] проживают сотни тысяч евреев. И высшим приоритетом для нас является личная безопасность этих людей. Мы проделали максимально эффективную и максимально бесшумную работу, чтобы обеспечить безопасность еврейской общины Украины, контактируя со всеми партиями и организациями, задействованными ныне в украинской политике»¹⁶⁹. Весьма уклончиво министр ответил на вопрос о понимании израильского нейтралитета со стороны Вашингтона и Москвы, предпочитая использовать для иллюстрации трехстороннего диалога довольно глобальные вопросы химического или ядерного оружия. Также он вновь отверг полюбившуюся израильским СМИ идею израильского посредничества в украинском кризисе и российско-американских разногласиях.

На практике на начальном этапе израильская стратегия невмешательства вылилась в следующие политические шаги. С одной стороны, Б. Нетаньяху заявил об отмене намеченного на июнь 2014 г. визита в Санкт-Петербург, где он вместе с российским лидером должен был принять участие в мероприятиях, посвященных российско-израильским культурным связям. Также были отложены на неопределенный срок двусторонние переговоры по противодействию терроризму, а израильский экипаж отказался от участия в чемпионате мира по танковому биатлону 26 июля – 10 августа на территории по-

лигона «Алабино» в Подмоскowie. Вместе с тем 3–6 апреля 2014 г. состоялось заседание Смешанной комиссии по деловому сотрудничеству, созданное в рамках осуществления Программы сотрудничества Мэрии Тель-Авива и Правительства Москвы на 2013–2015 гг. Также израильский драматург, брат премьер-министра Израиля И. Нетаньяху принял участие в XVI Международном фестивале русских театров стран СНГ и Прибалтики, открывшемся 7 апреля 2014 г. в Санкт-Петербурге.

С другой стороны, несмотря на то, что заявление от 5 марта 2014 г. в отношении ситуации в Украине было сделано под влиянием США, голосование в Генеральной Ассамблее ООН 27 марта 2014 г. по резолюции, касающейся референдума в Крыму, прошло без участия Израиля. В качестве официальной причины неявки указывалась забастовка сотрудников внешнеполитического ведомства страны. Тогда официальный представитель Государственного департамента США Д. Псаки сказала: «Мы удивлены, что Израиль не присоединился к подавляющему большинству государств, проголосовавших в ООН в поддержку территориальной целостности Украины»¹⁷⁰. Известный политический обозреватель израильской газеты «Haaretz» Б. Равид на страницах издания предпринял попытку описать истинный настрой США в отношении происходящего, отталкиваясь от того, что официальные объяснения Израиля Вашингтон вряд ли устроили.

Ссылаясь на источники во внешнеполитическом ведомстве, журналист указал на недовольство американской администрации отсутствием солидарности Израиля с действиями США и Европы, а конкретнее неявкой израильских представителей на голосование в Генеральной Ассамблее ООН 27 марта 2014 г. по резолюции, касающейся референдума в Крыму¹⁷¹. Дабы оказать влияние на Израиль, в качестве аргумента Белый дом использовал усилия, предпринятые США для того, чтобы улучшить позиции еврейского государства в ООН. В качестве примера американские власти привели процесс присоеди-

ния Израиля к группе западных стран в ООН WEOG (The Western European and Others Group). Став ее временным членом весной 2000 г., страна получила возможность участвовать в выборах в структуры, находящиеся в штаб-квартире организации в Нью-Йорке. В результате 30 сентября 2005 г. тогдашний израильский посол при ООН Д. Гиллерман приступил к исполнению обязанностей вице-президента Генеральной ассамблеи ООН. Войдя в число полноправных участников объединения 27 ноября 2013 г., страна получила дополнительную возможность для отстаивания своих интересов на международной арене и право полноценной работы в рамках структур ООН в Женеве. В этой связи американские власти никак не рассчитывали на действия, предпринимаемые израильтянами в отношении Крыма.

Недовольство действиями ближневосточного государства последовало и с украинской стороны. В начале марта 2014 г. депутат Партии регионов А. Фельдман выступил с заявлением, в котором раскритиковал подход, избранный израильскими властями. Он сказал: «Мы ожидали более четкой позиции в отношении всего, что происходит. В Украине 400 000 еврейских граждан, и мы надеялись на нечто большее от Израиля [...] Я немного разочарован Либерманом»¹⁷². Также политик отметил, что, посещая за два месяца до этого Иерусалим, он столкнулся с весьма холодным приемом, пожаловавшись, что никто из израильских русскоязычных министров не захотел его выслушать. Аналогичную мысль высказал тогда и директор Украинского еврейского комитета Э. Долинский. С его точки зрения, израильское правительство за дипломатическим языком попыталось скрыть безразличие. В этой связи он потребовал от Израиля «ясно заявить о поддержке людей, которые борются за свою свободу, решительно поддержать страну, которая сражается за свой суверенитет и независимость»¹⁷³.

Различные точки зрения на будущее межгосударственных отношений были высказаны и в отношении

косвенной поддержки Израилем российской позиции. Как в интервью израильской прессе отметил тогдашний вице-председатель комитета по международным делам Государственной Думы РФ А. Романович, «ничто не может испортить крепкие отношения между Россией и Израилем, если не вмешается третья сторона»¹⁷⁴. Как следствие, парламентарий не исключил дальнейшего давления со стороны американской администрации, способного побудить ближневосточное государство пересмотреть свои взгляды. Еще одним вопросом, возникшим в связи со сложившейся ситуацией, стало обсуждение, есть ли что-то общее между позицией России в отношении Крыма и претензиями Израиля на территории, которые не входят в т.н. «границы 1967 г.». Для А. Романовича ответ казался очевидным. По его мнению, пример крымского референдума уникален.

Свою параллель между конфликтами, актуальными для государств, провел президент России В.В. Путин в послании Федеральному Собранию в декабре 2014 г. Тогда российский лидер отметил: «Для России Крым, древняя Корсунь, Херсонес, Севастополь имеют огромное цивилизационное и сакральное значение так же, как Храмовая гора в Иерусалиме для тех, кто исповедует ислам и иудаизм. И именно так мы будем к этому относиться отныне и навсегда»¹⁷⁵. Такой подход позволяет сделать предположение об еще одной причине, побудившей Израиль избрать курс на нейтралитет, воспринятый многими как солидаризация с Кремлем. Присоединяя к себе Крым, Российская Федерация в некоторой степени встала в один ряд с Израилем, принявшим законы о распространении своей юрисдикции на территорию всего Иерусалима и Голанских высот. В этой связи ближневосточному государству хотелось надеяться если не на поддержку, то, как минимум, отсутствие резких высказываний по ряду острых вопросов, среди которых и поселенческая активность и будущее мирного процесса, в ко-

тором страна крайне не стремится отступать от своих принципиальных позиций.

Последним к настоящему моменту событием, заставившим вернуться к обсуждению данной проблематики, стал визит в Израиль украинского министра иностранных дел П. Климкина в конце ноября 2017 г. Судя по официальным данным, главными темами для обсуждения были относительно нейтральные вопросы, касающиеся будущего торгово-экономических контактов и сотрудничества в области высоких технологий, однако после возвращения главы внешнеполитического ведомства в Киев в Ужгороде произошел всплеск антисемитских настроений, усугубивший общественную и политическую дискуссию о безопасности нахождения евреев в Украине. Более того, на этом фоне представитель МИД Израиля Алекс Бен-Цви сделал заявление, в котором утверждалось, что республика продолжает обращаться к ближневосточному партнеру с просьбой признать за Украиной права на Крым, однако Израиль не планирует отступать от озвученной ранее стратегии невмешательства до тех пор, пока не будут достигнуты российско-украинские договоренности¹⁷⁶.

Усугубило ситуацию заявление президента США Д. Трампа, сделанное 6 декабря 2017 г., в котором он признал Иерусалим столицей Израиля. После этого украинское новостное агентство UNIAN со ссылкой на израильское почетное консульство на западе страны сообщило, что депутат Кнессета Д.Амсалем обратился к П. Климкину с тем, чтобы Украина последовала примеру США, признав столичный статус города в Израиле, восстановив тем самым историческую справедливость¹⁷⁷. Судя по опубликованным тем же источником данным, ответ Киева оказался уклончивым и сдержанным, в чем также заметен принцип симметричности действий, которому государства так тщательно стараются следовать в своем политическом диалоге.

Следующим важным этапом с точки зрения вовлеченности Израиля в украинский политический процесс

стали выборы президента республики. Предшествовавшие им события показали, что вне зависимости от исходов голосования страна стремится обеспечить преемственность диалога с Израилем. Доказательством тому послужило несколько фактов. Одним из последних мероприятий в сфере внешней политики для правительства А. Яценюка накануне президентских выборов стала встреча министра экономического развития и торговли Украины П. Шеремета и посла Государства Израиль в Украине Р. Дин-Эля 20 мая 2014 г. По сообщениям пресс-службы министерства, на переговорах было заявлено, что Украина считает Израиль перспективным партнером и в ближайшее время планирует продолжать работу над заключением украино-израильского Соглашения о свободной торговле, подготовка которого была отложена ввиду проработки Соглашения об ассоциации с Европейским союзом. Также стороны отметили важность деятельности Межправительственной украино-израильской комиссии по вопросам торговли и экономического сотрудничества и признали необходимость подписания рамочного Соглашения о финансовом сотрудничестве между правительствами двух стран, которое упростит процесс использования израильских инвестиций для реализации проектов на территории Украины. Как говорится в материале о встрече, размещенном на сайте посольства Государства Израиль в Украине, Р. Дин-Эль заявил, что правительство страны уже выделило на это средства, осталось лишь согласовать, как использовать их на благо Украины¹⁷⁸.

По-своему Израиль отметился и в ходе предвыборной гонки. Ее лидером стал П. Порошенко, с октября 2009 г. по март 2010 г. занимавший пост министра иностранных дел Украины. Разбираясь в тонкостях международных отношений, он еще в апреле 2014 г. посетил с неофициальным и практически тайным визитом Израиль, где провел встречи с президентом страны Ш. Пересом и главой внешнеполитического ведомства А. Либерманом. Их ито-

гом стало заявление сторон о готовности развивать партнерские отношения и наращивать сотрудничество в торгово-экономической сфере. Кроме того, П. Порошенко поблагодарил израильских медиков за оказание помощи пострадавшим в столкновениях на Майдане. По итогам беседы с украинским политиком А. Либерман сказал: «Нормализация отношений между двумя братскими странами, между соседями является нашим приоритетом»¹⁷⁹. Это высказывание звучит несколько неожиданно в свете подробно рассмотренных выше многочисленных ремарок лидера НДИ о том, что Израиль не должен вмешиваться в дела государств, оказавшихся в состоянии конфликта.

21 мая 2014 г. А. Либерман в эфире программы «Герой дня» 9 канала ИТВ прокомментировал ситуацию в Украине прежде всего с точки зрения перспективы президентства П. Порошенко. По словам главы израильского МИДа, который поддерживает личные контакты с П. Порошенко еще со времен работы последнего в качестве главы внешнеполитического ведомства Украины, этот политик понимает важность налаживания контактов с другими странами, особенно с Россией, а не гонится лишь за постом президента. По его словам, Израиль хочет развивать отношения и с Россией, и с Украиной и по мере своих возможностей способствовать диалогу между ними¹⁸⁰.

Ю. Тимошенко в период предвыборной гонки проявила меньший интерес к ближневосточному партнеру. А вот министр иностранных дел Израиля А. Либерман, наоборот, принял во внимание все обстоятельства и в эксклюзивном интервью для информационного агентства «Курсор» заявил о возможности встречи с Ю.Тимошенко, если она пожелает посетить Израиль. По его словам, в вопросе о ситуации в Украине его страна по-прежнему стремилась руководствоваться собственными внешнеполитическими интересами, что предполагает обмен мнениями с различными политическими силами¹⁸¹.

Кроме того, связь Ю.Тимошенко с Израилем не ограничивается лишь возможностью политика посетить страну.

За некоторое время до этого украинскими СМИ было заявлено, что для работы в своей предвыборной команде ею в качестве советника был привлечен израильский политехнолог Таль Зильберштейн. Примечательно, что израильские СМИ, среди которых были «Yediot Ahronot» и 9 канал ИТВ, предположили, что с приходом в команду политехнолога, участвовавшего в предвыборных кампаниях Э. Барака и Э. Ольмерта, ее риторика стала более сдержанной. Причину тому эксперты увидели в том, что, осознав, что шансы Ю. Тимошенко на победу на президентских выборах невелики, он счел необходимым сделать все возможное, дабы не обострять отношения с П. Порошенко, на агитации против которого прежде строилась ее предвыборная кампания, и добиться для своего кандидата возможности претендовать на пост премьер-министра в будущем правительстве¹⁸².

Ход и итоги предвыборной кампании продемонстрировали, что Израиль был готов общаться со всеми политическими силами, тем самым оставляя некоторое пространство для маневра, которое могло понадобиться как в случае перестановок, связанных с формированием нового правительства, так и при несогласии кого-либо из кандидатов с итогами выборов. 27 мая 2014 г. МИД Израиля распространил заявление, в котором признал результаты выборов президента Украины.

1 сентября 2017 г. окончательно вступило в силу соглашение об ассоциации между ЕС и Украиной, за которое и боролись активисты Евромайдана. Событие, ставшее преимущественно символическим в силу традиционной для таких документов процедуры, спровоцировало множество рассуждений относительно своей своевременности и важности, однако существенного влияния на украино-израильские отношения в политическом смысле оно не оказало. Стремление республики стать интегральной частью западного мира, следующим шагом на пути к которому стало желание президента П. Порошенко добиться членства в ЕС, пока имеет для отношений с ближ-

невосточным партнером лишь одно последствие, да и то косвенное. Сближаясь с Европой, Украина автоматически должна будет принять и следовать единой линии Евросоюза по всем острым мировым проблемам, включая, разумеется, израильскую поселенческую активность. Позиция ЕС по проблеме известна, а солидаризация Украины с ней потенциально способна ухудшить ситуацию на двустороннем треке. Договариваться с «Единой Европой» через Украину Израилю явно будет непродуктивно, а найти нового, более лояльного партнера в рамках пространства бывшего СССР – довольно легко.

Еврейская тема от Майдана до Донбасса

Проживающая на территории республики еврейская община, численность и распределение которой было рассмотрено выше, не могла не оказаться втянутой в кризисные явления, поразившие государство. При этом актуальными стали не только вопросы гражданской позиции той или иной категории граждан относительно перспектив европейского выбора страны, но и еврейская тема как таковая. Она проявилась как в попытке сделать предположения относительно наличия у еврейской общины своей заинтересованности в интеграции в ЕС или отказе от нее, а также использовании антисемитизма в качестве инструмента борьбы между властью и оппозиционерами.

По сути, на всем протяжении кризиса еврейская община республики оказалась расколота, в силу разных причин так и не сумев выработать единого подхода к тому, как следует воспринимать происходящее. Отголоски поляризации были заметны еще на стадии оранжевой революции. Основной причиной для этого можно считать типичную для многих государств бывшего СССР борьбу между еврейскими лидерами за способность аккумулировать взгляды всего еврейского населения страны, выиграть которую в реальности никому из них так и не удалось. Кроме того, отдельным фактором стало и географическое распределение еврейского населения республики. Как

утверждает руководитель программы по мониторингу ксенофобии Евроазиатского еврейского конгресса В. Лихачев, «у евреев на Майдане нет своей, специфической «повестки дня»¹⁸³. По мнению эксперта, фактически их расколол антисемитизм, боязнь которого нашла массу различных проявлений. Для одних сам факт сближения с Европой мог стать призрачной гарантией спокойствия. Для других своеобразной «охранной грамотой» оказался альянс с действующей властью. При этом, по мнению украинского эксперта Ю. Корогодского, в докризисный период практически все лидеры общинных организаций придерживались курса на сближение с правительством. Исключение составили лишь глава Ваада И. Зисельс и глава Еврейского комитета Украины А. Фельдман¹⁸⁴.

Любопытный срез общественного мнения по поводу событий в Украине был представлен в рамках круглого стола под названием «Переведи меня через Майдан: евреи и украинская революция»¹⁸⁵, организованного Центром научных работников и преподавателей иудаики в ВУЗах «Сэфер» в феврале 2014 г. В перепалке по поводу правильной трактовки происходящего в республике схлестнулись реальные или называющие себя таковыми свидетели и участники протестных акций, один из которых накануне события попросил ударить его ящиком, чтобы дополнить образ защитника родины свежим «боевым» ранением, а также люди, наблюдавшие за событиями в социальных медиа. Причем в числе последних оказались не только россияне или украинцы, проживающие за рубежом, но и гости из Израиля, а также традиционные для аудитории центра «Сэфер» представители других государств бывшего СССР. По-сути, именно состав собравшихся продемонстрировал поляризацию мнений, существовавших на тот момент в русскоязычном информационном пространстве: от понимания современной Украины как примера т.н. failed state («несостоявшегося государства») до вопроса, станет ли страна после революции национальным государством.

Как показало мероприятие, под сомнение были поставлены даже сами события Майдана, поскольку фактически каждому казалось, что именно он знает о происходящем больше. Впрочем, пожалуй, именно это ощущение собственной правоты и обладания особыми фактами позволило тогда создать иллюзию информативной дискуссии. На практике же, исключая мнения сторонних наблюдателей, честно заявлявших о знакомстве с событиями по чужим свидетельствам, все представители так или иначе заинтересованных сторон остались при своем мнении, сугубо личном и неоднократно озвученном, так и не сумев в символическом смысле перейти Майдан, услышав противоположную точку зрения. Громче всех прозвучал, разумеется, голос «революционной» украинской молодежи, которая, может быть, и не выходила на акции протеста лично (проверить или опровергнуть этот факт не представляется возможным), но возмутилась появлению на видео, иллюстрирующем происходящее на Майдане, собаки, каким-то неведомым образом оскорбившей их чувства.

О собственно еврейском вопросе в дискуссии сказано было мало. Из всего потока информации, озвученного на мероприятии, выделить стоит видео-выступление неоднократно упоминавшегося выше В. Лихачева. В нем эксперт заявил о своего рода амбивалентном характере «еврейских причин» выхода на Майдан. С одной стороны, как утверждал исследователь, в революционных событиях принимало участие много активистов еврейской общины. С другой стороны, в тех регионах, где революционный настрой популярностью не пользуется, евреи в большинстве своем его не разделили. Вместе с тем на подсознательном уровне община в целом хочет приблизиться к европейским идеалам и гарантиям защиты прав национальных меньшинств, что заставляет ее стремиться к участию в украинских событиях¹⁸⁶.

До и после упомянутого мероприятия В. Лихачев делал различные комментарии относительно политического

кризиса. Спустя месяц после круглого стола он выступил в Доме ученых в Тель-Авиве, обратив внимание на ряд важных особенностей вопроса. Во-первых, исследователь отметил высокий уровень ассимиляции общины и наличия у ее представителей фактически нескольких идентичностей, чем фактически продолжил и во многом дополнил свое вышеупомянутое выступление о солидаризации местного еврейства со взглядами населения областей республики, в которых они проживают. Во-вторых, он заявил о сформированной искаженной картине противостояния, отличительной чертой которой оказалась в числе прочего переоценка роли партии «Свобода»¹⁸⁷.

Многие представители местной еврейской общины приняли активное участие в протестных акциях еще на начальном этапе, воспринимая их как борьбу «думающей» элиты против упадка, который несет отказ от идей евроинтеграции. При этом активистов не смутило то обстоятельство, что на одной стороне с ними борьбу против власти ведет партия О. Тягнибока, имевшая весьма определенную антисемитскую славу. Комментируя события декабря 2013 г., одна из представительниц украинской еврейской общины Е. Талиновская сказала: «Если националисты выступают за смену режима в стране, как и я, то они не помешают мне выйти на Майдан со всеми и выразить свое мнение [...] Движение Евромайдана прежде всего связано с образованной молодежью. И еврейская молодежь в Украине преимущественно подпадает под это описание»¹⁸⁸.

На Майдане стали выступать клезмерские коллективы и появился свой раввин Г. Коэн. В декабре 2013 г. со сцены он обратился к протестующим с призывом проводить митинги мирно, избегать неонацистских проявлений. Особый акцент он сделал на необходимости соблюдения прав национальных меньшинств. При этом раввин отметил, что традиция еврейского народа – быть в стороне от власти, не вмешиваться в конфликты и молиться¹⁸⁹. Тогда же медиапроект «Киев Еврейский» организовал соб-

ственный репортаж с места событий, не заметив на Майдане ни проявлений антисемитизма, ни израильских флагов.

Позитивный настрой еврейских активистов Евромайдана постепенно сменился беспокойством, поводом для которого стали случаи проявления антисемитизма. Упомянутый выше раввин Г. Коэн подвергся нападению спустя чуть больше года после его молитвы за демократию и мир. В марте 2014 г. группа неизвестных напала на него «в темном переулке», нанесла ему побои и ножевые ранения. Впрочем, оценка опасности случаев проявления антисемитизма также оказалась неоднозначной. Наиболее интересная характеристика такого рода взглядов и их трансформации видна на примере украинского художника А. Ройтбурда.

В феврале 2014 г. он написал об отсутствии антисемитизма на Майдане, а затем был процитирован на упомянутом выше круглом столе центра «Сэфер». По словам А. Ройтбурда, «моя экспертная оценка: антисемитизма на Майдане нет. Антисемиты там, конечно же, есть. Но они есть не только на Майдане. Они есть везде – и на гавайском пляже, и на Красной площади, и в музее Метрополитен, и на «приводе» в Одессе. Самые страшные страхи по поводу антисемитского Майдана сковывают души бывших русских евреев из Бруклина, которые черпают сведения о тотальном антисемитизме украинцев со страниц Фейсбука – преданного симпатика русской имперской идеи и ненавистника страшной Америки, проживающего в городе Мурманске. Это весь фактаж. А в реальной двухмесячной истории Майдана, где постоянно находятся тысячи людей, мне ни разу не пришлось столкнуться с антисемитизмом, а из СМИ и с чужих слов я знаю о четырех инцидентах»¹⁹⁰.

Спустя три года, в июле 2017 г. он же начал переосмысление своего отношения к антисемитизму и партии «Свобода» с фразы: «У меня плохая новость, которая не новость»¹⁹¹. В тексте, опубликованном в «Украинской правде», художник признался, что в республике фактически процветает «свободовский фашизм», спонсором ко-

того, по его собственному разумению, сформированному при опоре на некие факты, является Кремль. В статье А. Ройтбурда примечательно еще одно обстоятельство. Борьба с такого рода проявлениями должны именно украинцы, а не евреи, однако несколькими абзацами выше о себе он пишет как о «еврее и политическом украинце»¹⁹².

Еще одним плацдармом борьбы сторонников ассоциации с ЕС и евроскептиков, породившим неизбежные дискуссии на еврейскую тему, стала Одесса. Впрочем, разброс мнений здесь, по сути, не отличался от того, что был озвучен выше. Пожалуй, лишь израильская пресса проявила большее внимание к населению города, разделившись на такие же лагеря, что и везде. К примеру, ориентированная на зарубежную аудиторию, англоязычная «Jerusalem Post», ссылаясь на интервью с видными представителями еврейской общины республики, писала, что на самом деле антисемитизма в городе нет, а слухи о нем – всего лишь новое ответвление продолжающейся информационной войны. К примеру, в октябре 2014 г. газета в своей он-лайн версии разместила статью, в которой назвала материалы русскоязычных украинских изданий о нападениях на евреев активистами «Правого сектора» не соответствующими реальности. Со ссылкой на заявление исполнительного директора Всемирного еврейского конгресса Р. Зингера утверждалось, что пожаловавшийся «Известиям» на «войну “Правого сектора” против евреев» представитель местной общины Михаил Майман в реальности якобы не существует. Весь материал, в котором приводилось еще несколько цитат из интервью с раввинами, сводился к тому, что стороны конфликта используют еврейскую тему исключительно в политических целях для очернения оппонентов¹⁹³.

Дискуссии по поводу положения евреев Украины не стихли вплоть до 2017 г. В мае интернет-издание Times of Israel представило большой материал, охватывавший различные аспекты жизни Одессы и Тульчина с опорой

на свидетельства местного населения. Люди в нем жалуются журналистам на бедственное положение и засилье антисемитских настроений, проявляющееся в числе прочего в переименовании улиц в честь преступников, виновных в убийствах евреев. Интересно, что по одной из версий, представленных в тексте, антисемитизм представляет собой форму борьбы с премьер-министром В. Гройсманом¹⁹⁴.

Отдельный конфликт по поводу трагедии в Доме профсоюзов 2 мая 2014 разгорелся в социальных медиа. После пожара на своей странице в социальной сети Facebook упоминавшийся выше А. Ройтбурд написал: «По информации одесского первого городского канала, из погибших в пожаре – 15 граждан России, 10 из Приднестровья. Ни одного одессита. Найденное в Доме профсоюзов оружие – из России и Приднестровья»¹⁹⁵. За это на пространстве интернета он получил прозвище «как бы еврея» и «защитника хунты»¹⁹⁶.

Еще одним проявлением участия евреев в украинских событиях стали формируемые профессиональные отряды. У них оказалось довольно много параллелей с молодыми и воодушевленными борцами за европейский выбор Украины, с теми же национальными корнями и той же склонностью к сотрудничеству с О. Тягнибоком. В этом контексте необходимо рассмотреть группу под руководством ветерана пехотной бригады «Гивати» Армии обороны Израиля по кличке «Дельта», пожелавшего остаться анонимным. Информация о нем и самом формировании начала появляться в СМИ в феврале-марте 2014 г.

О «Дельте» в прессе было опубликовано довольно мало информации. В интервью JTA, перепечатанном затем ведущими изданиями страны, говорится, что ему на момент событий 2014 г. было больше 30 лет. Репатрировавшись в Израиль в 1990-е из республики без указания конкретного города, он вернулся спустя некоторое количество лет и занимался бизнесом до начала кризиса. В публикации говорится, что первоначально он присо-

единился к некой группе людей, не имеющих никакого военного опыта. Начав тренировать их, он постепенно стал их командиром. Уже затем в коллектив влилось еще несколько ветеранов ЦАХАЛ, узнавших, что отрядом руководит их бывший сослуживец. В итоге на момент публикации в состав отряда входили 5 ветеранов АОИ и 35 молодых украинцев, мужчин и женщин. По аналогии с миротворческими силами ООН эти люди стали называть себя «голубыми касками Майдана». В качестве своей основной цели они первоначально указывали борьбу с правительственными силами, затем стали участвовать в отправке раненых на Евромайдане в Израиль на лечение¹⁹⁷.

Примечательно, что эта группа, по словам ее лидера, была связана с партией «Свобода» во главе с О. Тягнибоком. Описывая работу под их началом, «Дельта» говорил, что антисемитский настрой партии сильно преувеличен. По его словам, «то, что говорят о “Свободе” преувеличено, я знаю наверняка». При этом сама организация экс-военнослужащему ЦАХАЛ явно не нравилась, но причиной для этого послужило не их отношение к евреям, а собственная неорганизованность. Узнать дальнейшую судьбу «голубых касок Майдана» не представляется возможным. После публикаций в прессе, сделанных как под копирку с первоначального интервью для JTA, никакой более развернутой информации о судьбе группы и ее участников не публиковалось.

На стороне правительственных сил благодаря могуществу группы, созданной на пространстве социальной сети «ВКонтакте», появился добровольческий батальон «Матилан», судя по всему, так и не сумевший покинуть рамки «всемирной паутины». Виной тому послужили как невнятные цели его организации, так и их презентация для потенциальной аудитории. Особенно удивляют попытки представить это объединение как некую форму проявления участия евреев Украины в ее судьбе. В частности, в упомянутой группе весьма цинично использовано видео, на котором запечатлен убитый в 2014 г. лейтенант

ЦАХАЛ А. Голдин, а чуть ниже популярные советские мультгерои Малыш и Карлсон, играющие в ХАМАС. Весьма своеобразно модератор группы обращается к потенциальной еврейской аудитории, не призывая ее вступить в новый, отражающий ее интересы батальон, а, скорее, сообщая, что таким, как они, тоже можно побороться за нужды страны, в которой они родились¹⁹⁸.

На сайте антикоррупционного комитета Украины было опубликовано своего рода опровержение деятельности батальона, в котором говорилось: «Единственный реальный «Матилан» – это отряд спецназа пограничной охраны Израиля (расформированный в 2011 году), имя которого было незаконно использовано организаторами виртуального самозванного «батальона»; организатор «батальона» «Максим Найман», заявляет, что служил в Армии обороны Израиля. Тем не менее все рекламные листки «Матилана» написаны при помощи интернет-переводчика, и совершенно ясно, что «Максим Найман» или тот, кто публикует тексты от его имени, не владеет ивритом»¹⁹⁹.

Еще одним вооруженным формированием, якобы действовавшим в другом районе Украины, стал батальон «Алия», которому в ряде СМИ и социальных медиа приписывалась активность на Донбассе. Сообщения об этом стали наводнять украинскую прессу, телевидение и пространство Life Journal весной-летом 2014 г. К примеру, 3 июня 2014 г. в сети появился ролик, создатели которого утверждали, что 20 представителей батальона отправились в Славянск. Они же заявили, что в течение двух недель не исключалось прибытие еще 200 военнослужащих батальона, в Израиле занимающихся «охраной поселений на спорных территориях»²⁰⁰. Достоверность информации в сюжете подтверждается лишь тем, что новость тиражировалась израильской прессой.

Позднее сами украинские источники эти сведения опровергли. К примеру, о ложности сведений в репортаже для новостной программы «Подробности» русскоязычного телеканала «Интер» рассказал ее специальный корре-

спондент С. Ауслендер. В рамках сюжета было приведено короткое интервью с экс-участником батальона С. Карапетовым. Он называет дискуссии о роли «Алии» в украинских событиях провокацией, ссылаясь на то, что антисемитизм активно распространяется как раз на юго-востоке страны, куда якобы прибыли активисты батальона²⁰¹.

Достоверных сведений о подразделении, в реальности не имеющем отношения к АОИ, представлено не было практически нигде. Для многих «сочувствующих» украинским событиям на пространстве социальных сетей батальон «Алия» стал чем-то вроде израильского отряда специального назначения, который должен был проникнуть в республику. В действительности же он представляет собой лишь общественную организацию, пусть и объединяющую лиц, некогда служивших в армиях СССР и стран СНГ. До конца подтвердить или опровергнуть информацию о нахождении в Украине активистов батальона не представляется возможным ввиду слишком противоречивых сведений. Однако, по словам руководителя «Алии» Романа Ратнера, поскольку многим членам батальона небезразлично, что происходит в Украине, они могли отправиться туда по личной инициативе, однако использование имени организации при этом является неправильным.

Политический кризис и общины

Двумя группами населения, оказавшимися под влиянием украинских событий, стали выходцы из Украины в Израиле и еврейское население республики. Для первых Евромайдан и последующие перестановки во власти имели ряд последствий. Во-первых, в самом Израиле прошли акции, продемонстрировавшие поляризацию мнений, существующих в государстве в связи с украинскими событиями. Впрочем, как и в большинстве европейских стран, в подобных мероприятиях принимали участие все сочувствующие, состав которых редко соотносился с реальным количеством проживающих там выходцев из республики.

В качестве примеров можно привести акции у российского посольства в Тель-Авиве, направленные против действий Кремля в республике. Они состоялись в марте-апреле 2014 г. Данные о количестве участников разнятся. В некоторых источниках сообщается о 150 активистах²⁰², в то время как, по мнению других, число собравшихся не превышало нескольких десятков человек²⁰³. В Иерусалиме сторонники преобразований в республике митинговали у здания центрального аппарата МИД, призывая страну дать четкий ответ на ситуацию в республике. В январе 2015 г. около 400 жителей Тель-Авива (по оценкам украинских источников) вновь собрались у российской дипмиссии, требуя освободить Н. Савченко и прекратить силовые действия на Донбассе²⁰⁴. Стоит отметить, что аналогичные мероприятия устраивали и представители противоположной стороны. Так, в апреле-сентябре 2014 г. протестные акции против «украинской хунты» состоялись по адресу Иермиягу, 50 в Тель-Авиве, где располагается здание посольства Украины²⁰⁵. Как и в случае с дискуссиями об антисемитизме, сформировать четкое представление о действительной численности собравшихся на основе публикаций в явно заинтересованных интернет-источниках или социальных медиа довольно сложно. По аналогии с известным выражением И. Сталина, в таких случаях важно не как посчитали, а с какого ракурса сфотографировали. Стоит, однако, отметить, что данные относительно митингов группы «Израиль – за Украину без бандеровцев» выглядели более реалистичными, нежели сведения их идейных врагов.

Еще одним обстоятельством, связывающим репатриантов и украинский кризис, стали прошедшие 25 мая 2014 г. досрочные выборы президента Украины. Определенную долю заинтересованности в волеизъявлении продемонстрировали украинские граждане, постоянно проживающие или временно находящиеся в Израиле. По сведениям посольства Украины в Государстве Израиль, на территории страны было открыто 2 избирательных участка:

№ 900023 при посольстве в Тель-Авиве, на котором могли отдать свой голос лица, находящиеся в городах, расположенных к югу от условной линии, проведенной через города Бейт Шеан и Хадера, не включая их, и № 900024 при консульстве в Хайфе, границы которого охватывали города, расположенные к северу от этой черты.

Вопреки материалам, распространенным рядом СМИ, о большом количестве украинских граждан, пришедших на избирательные участки за рубежом, данные о выборах в Израиле этого не подтверждают. По сведениям сайта NEWSru.co.il со ссылкой на посольство Украины в Государстве Израиль, в Тель-Авиве проголосовало 950 человек, 67,9% которых поддержали П. Порошенко, 7,3% – О. Ляшко от «Радикальной партии» и 6,1% – Ю. Тимошенко. В Хайфе в выборах приняло участие 322 избирателя, а первая тройка поддержанных ими кандидатов включала П. Порошенко (68%), Ю. Тимошенко (5,6%) и президента Всеукраинского еврейского конгресса В. Рабиновича (5%)²⁰⁶. Отдельно в хирургическом отделении медицинского центра «Рамбам» в Хайфе проголосовал мэр Харькова Г. Кернес, находящийся там на лечении после покушения 28 апреля 2014 г. Для сравнения, в президентских выборах 2010 г. на территории Израиля приняли участие 1522 избирателя, 68,46% которых отдали свой голос за В. Януковича. Само голосование прошло спокойно²⁰⁷. Имел место лишь один инцидент в Тель-Авиве, где утром 25 мая 2014 г. были обнаружены листовки, в которых обличалась деятельность движения «Правый сектор». В короткие сроки все материалы были убраны с избирательного участка.

Лидеры украинских еврейских организаций встретили итоги голосования на президентских выборах с энтузиазмом и нашли в них свидетельства безопасного положения еврейского населения страны. По сообщениям газеты «Haaretz», председатель Ассоциации еврейских организаций и общин Украины Й. Зисельс заявил, что результаты, с которыми в президентской гонке П. Порошенко

одержал победу, стали свидетельством стремления страны к единству, а провал националистических сил говорит об ошибочности представления об Украине как о нетолерантной стране²⁰⁸.

Председатель еврейской религиозной общины Киева А. Левин на своей персональной странице в социальной сети Facebook указал, что количество голосов О. Тягнибока и Д. Яроша вместе, равное уровню поддержки президента Всеукраинского еврейского конгресса В. Рабиновича, является свидетельством отсутствия антисемитизма в стране. Следует подчеркнуть, что А. Левин оказался весьма последовательным в своих взглядах. Давая оценку результатам парламентских выборов в Украине, состоявшихся 28 октября 2012 г., он высказывал крайнюю озабоченность появлением тогда в Верховной Раде фракции партии «Свобода» во главе с О. Тягнибоком.

Возвращаясь к результатам, с которыми президентскую гонку завершил кандидат В. Рабинович, необходимо отметить, что он стал для избирателей скорее альтернативой т.н. кандидата «против всех», чем реальной политической силой. Его предвыборная программа, в которой он говорит о необходимости превратить Украину в «Швейцарию Восточной Европы», привлекающую инвестиции со всего мира и не вступающую в военные блоки, а также указывает на готовность содействовать России в деле признания на международном уровне нового статуса Крыма, вряд ли могла принести ему 2,5% голосов избирателей²⁰⁹.

Наконец, под влиянием украинского кризиса оказались пенсионеры-репатрианты из Украины, ныне проживающие в Израиле. Причиной тому стала приостановка процедуры ратификации Верховной Радой Соглашения о пенсионных выплатах, подписанного в сентябре 2012 г. После отстранения В. Януковича от исполнения обязанностей президента новые власти, сославшись на дефицит бюджетных средств, приняли решение о невозможности выплачивать пенсии выходцам из Украины в Израиле.

Данное обстоятельство стало серьезным препятствием на пути двустороннего диалога и поставило в более выигрышное положение руководство России, продолжившее шаги на указанном направлении, несмотря ни на какие сложности.

Отдельной темой, создавшей обширное поле для провокаций, стало положение евреев Украины. Как упоминалось выше, в одном из интервью А. Либерман заявил о том, что правительство обеспокоено судьбой местной общины. Однако по мнению многих, сделано это было слишком поздно. Еврейское агентство «Сохнут» еще 23 февраля 2014 г., т.е. до первого официального комментария израильского правительства, заявило о готовности усилить работу с республикой. Руководитель «Сохнута» Н. Щаранский сказал: «У нас есть моральная ответственность за обеспечение безопасности украинских евреев»²¹⁰.

27 мая 2014 г. стало известно о специальной операции, организованной ЕА «Сохнут» для отправки двух украинских еврейских семей, ожидавших репатриации, в Израиль. Как заявил пресс-секретарь «Сохнута» А. Майер в интервью изданию *Israel Hayom*, первоначально предполагалось, что шесть человек должны были 26 мая 2014 г. из Донецкого аэропорта отправиться в Тель-Авив. Однако когда там началась очередная фаза операции украинских силовиков против сторонников Донецкой Народной Республики, аэровокзал был закрыт, а дорога к нему заблокирована, в результате чего люди не смогли самостоятельно покинуть город. В короткие сроки сотрудниками «Сохнута» был разработан план, согласно которому одна семейная пара с двумя детьми из Донецка и семья из Мариуполя, также предполагавшая выехать из международного аэропорта «Донецк», сначала были эвакуированы в город Днепропетровск, затем в Киев, откуда вылетели в Тель-Авив²¹¹.

По данным, опубликованным ЕА «Сохнут», 11 тыс. евреев проживали на тот момент в Донецкой области и

в самом охваченном боями городе²¹². Алия из Украины за первые 4 месяца 2014 г. возросла на 142% по сравнению с данными за тот же период 2013 г. При этом большинство, по данным израильской прессы, прибывало в Израиль в качестве туристов, а затем обратилось за получением гражданства²¹³. Принимая во внимание данную тенденцию, министр абсорбции С. Ландвер совершила 22 мая 2014 г. рабочую поездку по кибуцам Рамат ха-Негев, дабы удостовериться в готовности принять новых репатриантов, приезжающих туда в рамках программ.

Депутат от партии «Еш атид» Рина Френкель призвала правительство в кратчайшее время подготовить план репатриации евреев из Украины, чем, по мнению парламентария, должны были совместно заняться Министерство алии и абсорбции, Министерство иностранных дел и Канцелярия премьер-министра Израиля. Генеральный директор Ассоциации еврейских организаций Евросоюза раввин М. Марголин обратился к Б. Нетаньяху с заявлением, в котором призвал отправить в Украину силы для охраны еврейских объектов.

Наконец, представители партии НДИ С. Ландвер и Ф. Киршенбаум начали борьбу за упрощение процедуры репатриации для «туристов» из наиболее опасных с точки зрения боевых действий областей Украины. 3 декабря 2014 г. Управление регистрации населения обнародовало предписание, позволяющее упростить процесс получения гражданства Израиля для выходцев из Донбасса. В соответствии с документом, процесс утверждения которого долгое время осложнялся позицией МВД, была введена упрощенная процедура предоставления документов. Выходцы из указанных областей были освобождены от необходимости предоставлять справку об отсутствии судимости и переводить документы на иврит. Все, что им требовалось, это обратиться в Управление регистрации населения и заполнить анкету, которая в дальнейшем передавалась в «Натив» для проверки на соответствие обратившегося пунктам Закона о возвращении²¹⁴.

В целом, по статистике, охватывающей временной промежуток до 2016 г., социально-экономические последствия украинского кризиса продолжили оставаться одним из главных факторов, побуждающих к репатриации с пространства бывшего СССР. Выражаясь словами главного ученого Министерства алии и абсорбции Израиля З. Ханина, они стали выталкивающими. По статистике, которую приводит исследователь, в период с января 2014 г. по декабрь 2016 г. репатриировалось около 45000 человек, из которых 45% – выходцы из Украины, а 40% – из России²¹⁵.

В целом украинский политический кризис оказал серьезное влияние на современное состояние двусторонних отношений. В стороне от его негативных последствий не осталась фактически ни одна сфера сотрудничества, где ранее сторонам удавалось демонстрировать прогресс. Если на политическом уровне в том, что касается официальной реакции на действия или бездействия друг друга, еще можно выявить четкие тенденции, во многом касающиеся особенностей складывания альянсов с участием региональных и внерегиональных игроков на территории бывшего СССР и Ближнего Востока, то определить характер воздействия рассмотренных событий на еврейские общины республики весьма затруднительно. Происходит это во многом потому, что обнародованные факты отражают лишь мнение тех или иных политических сил, а не реальное положение дел на местах, что лишь укрепляет взаимную настороженность государств. Приведенное выше обилие по-разному истолкованных фактов, точек зрения и неоднозначная статистика лишь заставляют увериться в том, что основную массу «еврейской темы» в украинских событиях составляют спекуляции.

Более того, израильские эксперты не видят перспектив скорого разрешения конфликта на Донбассе. В октябре 2017 г. такую точку зрения выразил сотрудник Центра стратегических исследований Бегин-Садат Э. Авдалиани. На его взгляд, затяжной кризис с участием России

на территории республики вызван тем, что Москве не удалось добиться желаемого для себя результата, используя своеобразный торг одновременно на украинском и сирийском направлениях. В этой связи геополитические претензии России и Запада по отношению к Украине продолжают перевешивать дипломатические соображения, что не позволит прийти к соглашению²¹⁶.

Таким образом, Израиль сегодня фактически подготовился к довольно продолжительному существованию в условиях украинской политической нестабильности и российско-американских противоречий на этот счет. Отсутствие острых фаз кризиса в сочетании с тем, что ведущие партнеры страны пока воздерживаются от действий, требующих четкой израильской реакции, позволяет правительству возобновить переговоры по наиболее значимым вопросам с украинскими контрапартнерами в надежде, что прорыв будет достигнут до возникновения нового витка напряженности.

Глава 3.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ В ОТНОШЕНИЯХ ИЗРАИЛЯ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

3.1. Двусторонний диалог в политической сфере

С распадом СССР и образованием 15 новых государств, с которыми Израиль имел все шансы построить новые отношения, отличные от опыта советского прошлого, Беларусь не попала в число приоритетных направлений внешней политики ближневосточной страны. Ведущие дипломаты того времени, стоявшие у истоков контактов с регионом, который Израилю еще предстояло для себя открыть, равно как и их более современные последователи не включили республику в свои концептуальные построения. Однако на практике это обстоятельство не помешало сторонам планомерно наращивать темпы сотрудничества. С одной стороны, такому развитию событий способствовало отсутствие явных противоречий между ними. С другой стороны, Израиль отдавал себе отчет, что эта ниша рано или поздно может заполниться враждебными силами, что в конечном итоге в некоторой степени и произошло. На финальном к настоящему моменту этапе взаимодействия значение Минска во внешнеполитических приоритетах ближневосточного государства стало определяться и интересами сотрудничества с «таможенной тройкой» России, Беларуси и Казахстана, превратившейся затем в союз пяти государств, и конкуренцией с Ираном.

Деятельность по налаживанию первых контактов началась в 1990 г. с организацией отправки в Израиль

на лечение детей из городов Гомель и Мозырь, пострадавших от трагедии в Чернобыле. Ее подготовкой занимались тогдашний председатель Минской еврейской религиозной общины Я. Гутман при участии депутата Верховного Совета М. Фарфеля, который затем вошел в состав сопровождающих группу детей в поездке. Сбор документов, необходимых для выезда, а также внимание к детям, прибывшим в ближневосточное государство тогда еще из СССР, сыграли свою роль в установлении первых связей. В частности, М. Фарфель встретился с тогдашним спикером Кнессета Д. Шиланским²¹⁷.

25 декабря 1991 г. израильское правительство признало независимость Республики Беларусь, что по аналогии с другими государствами бывшего СССР стало первым звеном в цепи дипломатического признания, столь необходимого новой стране. Со стороны Минска каких-либо серьезных планов относительно будущего белорусско-израильских контактов также не выдвигалось. Помимо того, что Израиль внес свою лепту в укрепление положения республики на международной арене, он позволил ей действовать на известном со времен СССР ближневосточном направлении, добиваясь начала официальных контактов.

Дипломатические отношения между Государством Израиль и Республикой Беларусь были установлены 26 мая 1992 г. В августе того же года было открыто белорусское посольство в Тель-Авиве. В октябре 1993 г. начало работу израильское дипломатическое представительство в Минске²¹⁸. В дальнейшем нестабильность в работе посольств, о которой речь пойдет ниже, привела к тому, что стороны стали использовать все возможные механизмы поддержания контактов на нужном уровне, включая институт почетных консулов. В сентябре 2009 г. был назначен первый почетный консул Республики Беларусь в Израиле, которым стал уроженец Минска, уехавший в 1990 г. в Израиль, ныне владелец информационного агентства «Курсор» А. Моткин. Впрочем, таким образом

признавались, скорее, его заслуги в деле взаимного привлечения инвестиций, а не способность содействовать политическому диалогу.

В тот же период было положено начало визитам, многие из которых с израильской стороны носили преимущественно неофициальный характер. Таковыми были поездки выходцев из Беларуси И. Шамира и Ш. Переса в 1993 и 1998 гг.²¹⁹ В 1999, 2000 и 2001 гг. республику посещал лидер партии НДИ А. Либерман. Интересно, что второй визит был посвящен работе в составе группы наблюдателей в ходе выборов в Палату представителей Национального собрания страны²²⁰. Позднее за свою активность в сотрудничестве с Минском он был назван «адвокатом [Беларуси] в новом израильском правительстве»²²¹. В 1992 г. в Израиль на церемонию открытия посольства впервые прибыла белорусская делегация во главе с председателем Совета министров В. Кебичем. Он же удостоился высокой оценки со стороны И. Шамира, в том же году приехавшего в родные Рожаны, чтобы навестить могилы предков, а также местной еврейской общины за деятельность по восстановлению еврейских кладбищ в Гродненской и Минской областях.

В январе 2000 г. для участия в праздничных мероприятиях по случаю 2000-летия христианства в Израиль впервые прибыл президент республики А. Лукашенко. В апреле того же года страну посетил белорусский министр иностранных дел У. Латыпов. 18 февраля 2003 г. рабочую поездку в Минск совершил директор департамента Евразии МИД Израиля Ш. Мером. В ходе встречи с министром иностранных дел М. Хвостовым стороны сообщили о необходимости продвижения политических и экономических контактов, сотрудничества в рамках международных организаций, а также обсудили ближневосточную проблематику.

По сравнению с другими государствами региона практика обмена официальными визитами между делегациями Беларуси и Израиля не была достаточно интенсивной,

что не позволяло сторонам оперативно консультироваться по актуальным двусторонним и международным вопросам. В начале 2000-х гг. ослаблению связей способствовало решение о закрытии израильского посольства в Минске, принятое на основе финансовых соображений. Это еще более осложнило прием иностранных делегаций. В связи с решением внешнеполитического ведомства Израиля 5 августа 2003 г. на официальном сайте МИД республики был размещен комментарий следующего содержания: «понимая экономические трудности, с которыми сталкивается Израиль, белорусская сторона, вместе с тем, расценивает этот шаг как не способствующий стремлению развивать полноценные отношения с Беларусью и контрпродуктивный для белорусско-израильского сотрудничества по многим направлениям. По мнению МИД Беларуси, закрытие израильского дипломатического представительства в Минске наносит ущерб интересам граждан Израиля, имеющим деловые связи с Республикой Беларусь, затрудняет деятельность международных еврейских организаций в Беларуси, а также ограничивает возможности развития исторически сложившихся отношений между народами двух стран. Белорусская сторона оставляет за собой право принять ответные шаги в порядке взаимности»²²².

В качестве ответной меры на протяжении трех лет фактически отсутствовал белорусский посол в Тель-Авиве. Узнав о намерении ближневосточного государства закрыть посольство в Минске, власти республики сначала отозвали своего главного представителя в центральный аппарат МИД для консультаций, а затем было принято решение о понижении его статуса до временного поверенного в делах. Кроме того, на период отзыва посла персонал в Тель-Авиве приостановил работу с израильскими гражданами по консульским вопросам. Однако на поддержке бывших соотечественников дипломатические разногласия государств серьезно не отразились. В январе 2004 г. белорусские дипломаты в Израиле посетили город

Ашдо́д, где проходила церемония по случаю принятия тысячного участника в городское отделение Объединения выходцев из Беларуси в Израиле.

Также стороны попытались сохранить межпарламентские связи. В 2003 г. в Кнессете по инициативе депутата М. Солодкиной была создана Лига дружбы «Израиль-Беларусь». На учредительном заседании общества, прошедшем в начале января следующего года присутствовал временный поверенный в делах Республики Беларусь в Государстве Израиль М.Бань. В ходе встречи представители сторон заявили о необходимости координировать усилия для того, чтобы провести мероприятия по случаю 60-й годовщины освобождения республики от фашистов.

Израильское дипломатическое представительство вновь приступило к работе в 2005 г., в течение следующего года сумев окончательно восстановить свою деятельность. В тот же период была возобновлена полноценная работа с белорусской стороны в посольстве в Тель-Авиве. В июне 2006 г. новый посол республики в Израиле И. Лещеня вручил верительные грамоты тогдашнему президенту Ш. Пересу. Впрочем, ситуация не прошла для сторон бесследно, а стала поводом для активизации контактов между Республикой Беларусь и Ираном. В 2006 г. президент Беларуси А. Лукашенко стал первым европейским, если так можно выразиться, лидером, прибывшим в Тегеран после избрания М. Ахмадинежада иранским президентом. Находясь в Тегеране, он отметил: «Беларусь – суверенное независимое государство, для нас нет никаких ограничений для сотрудничества с Ираном в какой-либо сфере деятельности»²²³.

17–19 декабря 2006 г. с рабочим визитом Республику Беларусь посетил тогдашний заместитель генерального директора МИД Израиля М. Софер. За время пребывания в Минске он провел переговоры с представителями Министерства иностранных дел, Министерства экономики и Администрации Президента Республики Беларусь.

18 октября 2007 г. МИД Израиля распространил заявление, в котором Ц. Ливни осудила высказывание президента Республики Беларусь, сочтя его имеющим антисемитскую направленность. В тексте обращения говорилось: «Роль лидерства заключается в борьбе с антисемитизмом везде, где он поднимает свою уродливую голову, по всему миру, а не в поощрении его! Антисемитизм является в первую очередь показателем того общества, в котором он появляется, и его лидеров»²²⁴.

Столь бурную реакцию в Израиле вызвало заявление А. Лукашенко, сделанное им 12 октября 2007 г. в рамках пресс-конференции, трансляция которой шла по государственной радиостанции. В нем он негативно отозвался о еврейском прошлом города Бобруйска. В частности, белорусский лидер заявил: «Если вы были в Бобруйске, вы видели, в каком состоянии город? Страшно было зайти <...> Это в основном еврейский был город, вы знаете, как евреи относятся к месту, где они живут. Посмотрите в Израиле, я вот был...»²²⁵.

В связи с этой ситуацией, тогдашний посол Государства Израиль в Минске З. Бен-Арье был отозван для консультаций в центральный аппарат МИД. В комментарии для СМИ 17 октября 2007 г. глава дипмиссии заявил: «Такое впечатление, что Бобруйск был независимой еврейской вотчиной со своим отдельным бюджетом, а не одним из белорусских городов, где ответственность за благоустройство и средства для этого были в руках официальных властей»²²⁶. Особое недоумение в израильских дипломатических кругах вызвало то обстоятельство, что на церемонии вручения верительных грамот З. Бен-Арье в декабре 2004 г. президент республики делал противоположные заявления. В частности, он много говорил о положительном влиянии культуры еврейского народа на его страну.

Данное высказывание А. Лукашенко оказалось не первым заявлением, сделанным в таком ключе. Еще в 1995 г. он, комментируя необходимость установления

в республике сильной власти и консолидации вокруг лидера, упомянул о политике А.Гитлера. По словам президента: «Немецкий порядок формировался веками, при Гитлере это формирование достигло наивысшей точки. Это то, что соответствует нашему пониманию президентской республики и роли в ней президента... Гитлер сформировал мощную Германию благодаря сильной президентской власти [...] Германия поднялась благодаря сильной власти, благодаря тому, что вся нация сумела консолидироваться и объединиться вокруг сильного лидера... Глава государства – президент, его авторитет, его ведущая роль выходят на этом этапе на первое место... Этому учит нас немецкая история»²²⁷.

В 2008 г. лидер партии «Наш дом – Израиль» А. Либерман представил Израиль на мероприятиях, посвященных 65-й годовщине уничтожения Минского гетто. Тогдашние первые лица страны премьер-министр Ц. Ливни и президент Ш. Перес ограничились лишь направлением официальных писем.

Первым переломным моментом в сотрудничестве государств можно считать 2009 г. Еще в январе, комментируя характер двусторонних связей, посол Израиля в Минске З. Бен-Арье отметил, что для продолжения диалога не хватает политических сигналов. Спустя некоторое время свидетельством взаимного интереса друг к другу стали более частые визиты представителей государств. К примеру, летом-осенью 2009 г. в белорусской столице успели побывать А. Либерман, занявший пост министра иностранных дел Израиля, министр туризма С. Мисежников и генеральный директор канцелярии главы правительства Э. Габай. Интересно, что в официальных источниках речь, как правило, идет исключительно об июньском приезде А. Либермана в белорусскую столицу. Однако местные журналисты взяли интервью у будущего министра иностранных дел еще в феврале 2009 г., когда политик неожиданно для многих оказался в республике сразу после успеха его партии на выборах.

Тогда А. Либерман прокомментировал свой визит тем, что партия «Наш дом – Израиль» ориентируется на русскоязычный сегмент электората. Выходцы из Беларуси составили в нем, по подсчетам парламентария, около 130 тыс. человек, большинство из которых поддержали НДИ. Кроме того, в качестве важного элемента своей поездки А. Либерман назвал необходимость выразить республике благодарность за «взвешенную позицию» по вопросу к операции «Литой свинец» 2008 г. Наконец, политик отметил свои личные связи со страной, ставшие затем предметом серьезного разбирательства в рамках т.н. «дела Либермана», о котором речь пойдет далее²²⁸.

Острой темой визита лидера НДИ в республику 3–5 июня 2009 г. стали отношения Беларуси и Ирана, ставшие предметом переговоров А. Либермана, на тот момент занявшего пост главы МИД, и его контрапартнера С. Мартынова. Отвечая на вопросы журналистов на пресс-конференции, организованной после встречи двух глав внешнеполитических ведомств, пресс-секретарь белорусского МИД А. Попов сказал, что инициатором обсуждения темы явилась израильская сторона. В связи с ее интересом, проявленным к вопросу, официальным Минском был подчеркнут миролюбивый характер белорусско-иранских отношений, а также намерение развивать их во всех плоскостях²²⁹.

В 2010 г. Израиль посетили рабочая группа Национального собрания Республики Беларусь по сотрудничеству с Кнессетом (14–18 февраля 2010 г.) и министр спорта и туризма Беларуси О. Л. Качан (26–28 апреля 2010 г.). В июне 2011 г. в Израиль прибыл премьер-министр Беларуси М. В. Мясникович, а в мае 2012 г. – его заместитель М. И. Русый для участия в выставке Agritech-2012. 16 декабря 2013 г. состоялись рабочие консультации министра абсорбции Израиля С. Ландвер и министра иностранных дел Беларуси В. Макея. Таким образом, стороны фактически вернулись к тому уровню обмена визитами, который существовал до закрытия по-

сольства в Минске. Дополнительным фактором, способствовавшим укреплению отношений, стало начало второй каденции А. Либермана на посту главы израильского внешнеполитического ведомства. Данное обстоятельство продемонстрировало устойчивость курса в отношении государств бывшего СССР.

Неопределенность в работе дипломатических представительств привела к тому, что государства стали использовать дополнительные инструменты институционализации контактов, к которым можно отнести установление побратимских связей городов. 21 февраля 2011 г. в рамках 5-дневного рабочего визита гродненской делегации, возглавляемой тогдашним председателем Гродненского горисполкома Б.Н. Козелковым, было подписано соглашение о побратимских связях Гродно и Ашкелона. Заключение подобного соглашения стороны рассматривали как шаг на пути формирования тесных контактов.

Перед посещением Израиля, делегация из Гродно разработала ряд предложений о сотрудничестве в области туризма, медицины и экономики, а в ее состав вошли представители бизнес-сообщества, учреждений здравоохранения и туристических фирм города. На протяжении долгого времени шла подготовка соглашения об установлении побратимских связей между городами Брест и Ашдод. Первоначально эта идея была высказана тогдашним послом Израиля в Минске И.А. Лещеней еще в 2008 г. Затем в декабре 2011 г. данная инициатива обсуждалась во время визита в Беларусь Б. Гитермана, занимавшего должность вице-мэра Ашдода. Подписание договора состоялось 28 марта 2012 г., когда Израиль посетила делегация из Бреста. Установление побратимских отношений между этими городами имело для обеих стран особое значение, поскольку, по словам руководства Ашдода, в их городе живет самая многочисленная община выходцев из Беларуси²³⁰.

Кроме того, договоры о сотрудничестве подписали представители Витебска и Ришон ле-Циона в марте 2008 г.,

а также городов Глубокое и Кирьят Бялик в марте 2011 г. Такие соглашения способствуют установлению взаимовыгодных связей между городами и содействуют укреплению двустороннего сотрудничества.

Следующим переломным моментом оказался 2014 г., когда было заявлено о работе над несколькими значимыми инициативами, имевшими прямое отношение к белорусско-израильскому взаимодействию. Как заявил посол в Минске Й.Шагал в мае 2014 г., «в правительстве Государства Израиль принято принципиальное решение об отмене визового режима», реализацию которого следует ожидать к концу года²³¹.

Активность в развитии сотрудничества в начале 2014 г. проявил тогдашний посол республики в Тель-Авиве В. Скворцов, официально вступивший в должность 2 января. Еще до вручения верительных грамот президенту дипломат провел консультации с советником президента Израиля по политическим вопросам Н. Тамиром, где предметом обсуждения стала ситуация на Ближнем Востоке. Спустя несколько недель после официального начала каденции он встретился с заместителем министра иностранных дел Израиля З. Элькиным. В рамках беседы представители государств говорили о перспективах введения безвизового режима, культурных и инвестиционных контактах. 25 февраля посол провел встречу со спикером Кнессета Ю. Эдельштейном, на которой была обозначена важность развития межпарламентских связей, существенным элементом которых должна стать деятельность профильных комиссий. В мае того же года В. Скворцов совершил поездку в Эйлат, где обсудил с властями города возможности установления побратимских связей с одним из городов республики. Комментируя в интервью для русскоязычного израильского интернет-портала первые месяцы работы в стране, посол сказал: «Я был рад этому назначению, и в своем отношении к Израилю руководствуюсь принципом – как ты примешь страну, так и она примет тебя. [...] В моем представлении – это совершен-

но замечательное место для работы дипломата в профессиональном плане, в том числе в контексте происходящих здесь сложных региональных политических процессов. В экономическом отношении это важный партнер, входящий в двадцатку наиболее развитых в промышленном отношении стран мира»²³². В 2015 г. дипломат продолжил свою активность, проведя серию бесед с первыми лицами ближневосточного государства.

Однако в тот же период получил развитие и белорусско-иранский диалог, являющийся потенциальным фактором риска для интересов Израиля в регионе. 16–17 марта 2014 г. Тегеран посетил министр иностранных дел Республики Беларусь В. В. Макей. В беседе с иранским контрагентом М. Д. Зарифом он обсудил перспективы взаимной поддержки государств на международной арене.

Начиная с августа 2015 г. в прессе вновь стали распространяться слухи о новой возможности закрытия израильского посольства в Минске. Причиной прекращения работы 8 дипломатических представительств за рубежом, включая Минск, вновь стали финансовые трудности. Соответствующее решение было принято в начале августа 2015 г. и подтверждено в январе следующего года. Как сообщалось в пресс-релизе МИД Израиля, высвобождавшиеся от оптимизации расходов на загранучреждения средства планировалось направить на то, чтобы не допустить существенного спада в сотрудничестве со странами, попавшими под действие указанной меры. Наряду с Беларусью в список государств, где должны были закрыться израильские представительства, попали посольство в Сальвадоре, консульства в Марселе и Филадельфии, а также офис по сотрудничеству с государствами Карибского бассейна при штаб-квартире ООН в Нью-Йорке. На начальном этапе обсуждения инициативы в этот перечень включались и израильское консульство в Екатеринбурге²³³.

Комментируя ситуацию, А. Либерман отметил, что подход премьер-министра Б. Нетаньяху воспринимается

им как некая попытка отомстить за решение не входить в состав нового правительства, добавив при этом: «Я не знаю, как это отразится на отмене визового режима, которого мы добивались столько лет, и наконец-то эта сага подходит к концу»²³⁴. Кроме того, лидер НДИ сообщил, что расходы МИД сокращались на фоне роста бюджетов других министерств, а также открытого вмешательства в компетенцию внешнеполитического ведомства со стороны лиц, имеющих опосредованное отношение к нему. В связи с этим он был склонен рассматривать объявленные финансовые причины необъективными.

О своем отношении к новому свидетельству охлаждения дипломатических отношений рассказал и посол Беларуси В. Скворцов. С его точки зрения, «посольский формат является его [межгосударственного диалога] неотъемлемой частью»²³⁵. В этой связи, как отметил дипломат, в Минском предпринимались различные шаги для сохранения полноценного дипломатического представительства, включая обращения к видным общественным деятелям и консультации с контрапартнерами из Израиля. Кроме того, белорусская сторона вновь пригрозила ответным понижением статуса миссии в Тель-Авиве. В результате проблему удалось урегулировать, сохранив посольство в Минске, о чем МИД Израиля сообщил в середине марта 2016 г.

Курьезный случай, рисковавший обернуться дипломатическим скандалом, произошел в феврале 2014 г. 6 февраля 2014 г. посол Израиля в Минске Й. Шагал был приглашен в студию программы «Израиль за неделю». Беседу с ведущей передачи А. Шулик можно разделить на несколько блоков: перспективы сотрудничества Израиля и Таможенного союза, ситуация вокруг белорусских политических заключенных, страны-инициаторы санкций против властей Республики Беларусь. В том, что касается первого блока тем, Й. Шагал отметил, что важно развивать альтернативные направления внешней политики, а не сосредотачиваться исключительно на сотрудничестве

с США. Таким образом, в начале беседы позиция израильского посла вполне вписывалась в возобновленную с возвращением А. Либермана на пост министра иностранных дел стратегию укрепления связей с государствами постсоветского пространства.

Второй блок, завершившийся высказыванием: «Главная страна, которая инициировала прессинги против Белоруссии, – это Польша...»²³⁶, – был следствием дискуссии о вероятности введения экономических санкций против еврейского государства в случае отказа от переговоров с палестинцами. Й. Шагал, обращаясь к примеру Республики Беларусь, в такой, пусть и довольно резкой и угрожающей внешнеполитическим интересам страны форме, попытался объяснить сущность мер политического принуждения и их связь с экономическими интересами сторон. В частности, он указал на то, что годовой объем белорусско-польской торговли составляет 5 млрд долл.

Третий блок, вызвавший наибольший общественный резонанс, касался статуса политических заключенных в Республике Беларусь. Здесь Й. Шагал не просто рассуждал о своем личном мнении по данному вопросу, а однозначно ответил на прямой вопрос ведущей о том, как Государство Израиль относится к ним. Посол заявил: «С точки зрения нашей [Израиля], они – уголовники, потому что у них есть статья – за хулиганство, за бросание камней, за унижение властей ну и так далее»²³⁷. Именно то обстоятельство, что, делая подобное заявление, Й. Шагал комментировал позицию государства по проблеме, и дало основу для разногласий.

Ответные шаги израильского внешнеполитического ведомства тоже нельзя оценивать однозначно. Во-первых, решение объявить о том, что израильский посол в Минске действовал с превышением полномочий, было распространено по дипломатическим каналам, а затем появилось на сайте посольства Израиля в Варшаве на польском языке. Широко известным оно стало лишь спустя день, когда с сайта дипмиссии сообщение попало в СМИ²³⁸.

Здесь активнее остальных выступила газета «Маарив», в центре внимания журналистов которой была реакция польских властей на высказывание израильского дипломата. В материалах, опубликованных изданием, говорилось о крайне резкой реакции главы польского МИД Р. Сикорского на заявление Й. Шагала, а также о требовании к израильской стороне принести извинения за слова своего дипломата. Кроме того, по сообщению «Маарив», заместитель посла Израиля в республике Н. Эшхав был вызван в МИД для разъяснительной беседы²³⁹. Также на события отреагировали русскоязычные Интернет-порталы, такие как News.ru.co.il, и блоггеры, чьи авторы сосредоточились на анализе перспектив белорусско-израильских отношений и необходимости смены израильского представителя в Минске.

Во-вторых, вступая в должность посла в Республике Беларусь, Й. Шагал уже выступал с аналогичными высказываниями. В частности, на своей первой пресс-конференции 15 февраля 2012 г. он сказал, что не знает о существовании политических заключенных в принимающем его государстве, а для ознакомления с ситуацией ему требуется полгода²⁴⁰. Таким образом, есть основания полагать, что, делая свое заявление, внешнеполитическое ведомство еврейского государства беспокоилось о перспективе ухудшения отношений с Варшавой, а не Минском. В-третьих, утверждая Й. Шагала в должности, руководство МИД должно было учесть, что прежде он уже привлекал внимание к своей персоне высказываниями по спорным для израильской внешней политики вопросам. Так, в 2006 и 2008 гг. он комментировал ситуацию вокруг Нагорно-карабахского конфликта и признания Израилем геноцида армян, чем не только спровоцировал недовольство и в Армении, и в Азербайджане, но и вызвал перенос визита тогдашнего министра иностранных дел Израиля Ц. Ливни в Баку.

Кроме того, весьма интересно отсутствие реакции израильского МИД на шаги по упрощению визового режима

между Республикой Беларусь и Ираном. Примечательно, что и в беседе с журналисткой RTVi данный вопрос был затронут вскользь, учитывая, что, по словам самого Й. Шагала, Израиль и Беларусь будут готовы к аналогичным действиям к лету 2014 г.

В целом благодаря своевременному распространённому пресс-секретарем МИД И. Палмором заявлению о дезавуировании высказывания посла в Минске удалось избежать ситуации, которой израильские власти опасались больше всего, а именно явного ухудшения отношений с Польшей. Помимо общей исторической памяти, объединяющей два государства, и важности Польши для продвижения израильских интересов в ЕС, на тот момент страны обратили внимание на новые сферы сотрудничества. В ноябре 2013 г. во время экономического форума, проходившего в Израиле с участием польского президента Б. Коморовского, стороны приняли решение о начале научно-технического взаимодействия. Таким образом, конфликт с Польшей мог повлечь серьезные политические и экономические последствия для ближневосточного государства.

В случае с белорусско-израильскими отношениями дела обстояли несколько хуже. Связано это прежде всего с реакцией на слова Й. Шагала со стороны оппозиционных партий. Если с большинством из них удалось прийти к компромиссу в рамках встречи, организованной 14 февраля 2014 г., то лидеры «Объединенной гражданской партии» предпочли вместо личной беседы с послом обратиться к премьер-министру Израиля Б. Нетаньяху. В их заявлении говорилось, что впредь они хотели бы взаимодействовать с профессионалом, говорящим от лица своего государства, а не человеком, руководствующимся своими бизнес-интересами²⁴¹. Однако это обращение, равно как и открытое письмо Б. Нетаньяху от членов семей тех, кого Й. Шагал назвал «уголовниками», остались без ответа.

Кроме И. Палмора с заявлением по данному вопросу выступила лишь экс-советник премьер-министра Израиля Э. Бардач-Ялова в эфире «Еврорадио». По ее мнению,

официальная позиция страны, так же как и ее первых лиц, должна заключаться в недопустимости нарушений прав человека и преследования лиц по политическим мотивам. Кроме того, она посчитала, что конфликт постепенно пойдет на спад²⁴². В этой связи можно предполагать, что отсутствие официальных заявлений первых лиц Израиля было призвано содействовать скорейшему затуханию разногласий.

Помимо внешнеполитических последствий заявления МИД о дезавуировании слов посла в Минске, центральному аппарату внешнеполитического ведомства Израиля пришлось иметь дело с важной внутренней проблемой. Она заключалась в определении дальнейшей профессиональной судьбы Й. Шагала. В подобных случаях действия главы посольства, попавшего в такого рода ситуацию, как правило, серьезно не наказываются. К примеру, в 2006 г. глава израильской дипмиссии в Австралии Н. Тамир за высказывание «о желтой и белой расах» был отозван из принимающего государства. Однако затем он продолжил дипломатическую карьеру в составе руководства департаментом «Евразия-2».

Впрочем, в случае с Й. Шагалом имела место несколько иная ситуация. Он был не просто представителем Израиля, который в своем выступлении вышел за рамки имеющихся у него полномочий. Это один из 11 сделанных А. Либерманом в первую каденцию политических назначенцев, т.е. непрофессиональных дипломатов, утвержденных министром на важных дипломатических постах. Поэтому МИД мог столкнуться с критикой не только за конкретную ситуацию в израильско-белорусских отношениях, но и за кадровую политику, что уже было при предшественнике Й. Шагала. Более того, сам министр иностранных дел, заявивший в ходе заседания торгово-промышленного клуба Тель-Авива в начале февраля 2014 г., что одной из проблем руководства Израиля является неумение находить баланс между интересами коллектива и амбициями отдельных его представителей, после рассмотренного случая столкнулся с необходимостью выполнения этой задачи.

2017 г. оказался знаковым для государств ввиду празднования 25-летия двустороннего сотрудничества. В честь этого события были организованы различные мероприятия и официальные визиты. В феврале 2017 г. подготовку к торжествам и текущее состояние сотрудничества в Минске обсудили министр иностранных дел республики В. Макей и посол Израиля А. Шохам. В апреле 2017 г. Всеизраильское объединение выходцев из Беларуси организовало в честь события встречу в лесу Бен-Шемен. 9 июня 2017 г. состоялась беседа заместителя министра иностранных дел республики В. Рыбакова с вице-спикером Кнессета Т. Плосков, где предметом обсуждения были межпарламентские связи.

Таким образом, политико-дипломатический диалог Израиля и Беларуси находится на относительно хорошем уровне, хотя и уступает по степени интенсивности контактов ряду партнеров даже на пространстве бывшего СССР. Во многом данная тенденция может объясняться тем, что в стратегическом плане Минск может мало что предложить, не имея серьезного влияния в рамках международных организаций или функции посредника в ближневосточных делах. Дополнительным фактором, обуславливающим трудности в отношениях, становится влияние Ирана, которое Беларусь стремится преподнести как знак диверсификации своих связей в регионе. Вместе с тем республика представляет собой довольно стабильного партнера во многих отношениях, включая перспективы сближения Израиля с объединениями стран, прежде входивших в СССР.

3.2. Республика Беларусь и «Дело Либермана»

Помимо официальных контактов Беларусь сыграла свою роль, а точнее, стала одной из площадок, на которой разворачивались события, расследование которых велось в рамках т.н. «Дела Либермана». Все началось в 2008 г. Тогда посол Израиля в Минске З. Бен-Арье, как

утверждало следствие, передал А. Либерману, на тот момент не занимавшему постов в правительстве, информацию об интересе к деятельности последнего со стороны израильского Министерства юстиции. Запрос был направлен в правоохранительные органы республики с целью установления связей парламентария с несколькими фирмами, действовавшими в Беларуси, а также проверки ряда банковских счетов и их владельцев, которые могли касаться бизнес-интересов будущего министра. Для получения сведений А. Либерман в октябре 2008 г. посетил Минск, где в отеле Crown Plaza и получил ценные для себя данные.

В обмен на предоставление информации А. Либерман, став главой внешнеполитического ведомства якобы содействовал продвижению по служебной лестнице З. Бен-Арье, не имея на то оснований. В частности, в 2009 г. он получил пост советника по странам СНГ. Примечательно, что до прихода лидера НДИ эта должность в МИД отсутствовала. Затем экс-посол в Беларуси должен был возглавить дипломатическую миссию Израиля в Риге, но не успел приступить к исполнению обязанностей по причине нахождения под следствием. Материалы расследования включали в себя показания свидетелей, утверждавших, что необходимыми профессиональными качествами З. Бен-Арье, не являвшийся карьерным дипломатом, не обладал, а делал успехи исключительно благодаря тому, что министр был ему обязан.

Одним из оснований для подозрений двух фигурантов расследования в сговоре стали обстоятельства восстановления работы посольства Израиля в Минске в середине 2000-х гг. В частности, на одном из допросов З. Бен-Арье вскользь упомянул, что активно продвигал идею возобновления полноценного дипломатического сотрудничества, для чего беседовал со многими представителями политических кругов, включая А. Либермана. Последнее вызвало особую заинтересованность прокурора, серией вопросов попытавшегося доказать, что последу-

ющие события не были случайными. Другими словами, сторона обвинения исходила из того, что если партия НДИ лоббировала восстановление посольства, то другой идеолог работы на данном направлении не мог его затем возглавить случайно²⁴³. Возможно, таким образом была предпринята попытка доказать, что еще до назначения З. Бен-Арье в Минск А. Либерман мог иметь на него собственные планы с точки зрения доступа к информации.

В апреле 2013 г. в суде на стороне обвинения выступил В. Харэль, в 2007 г. работавший внутриведомственным контролером МИД и посетивший Минск с проверкой деятельности посольства. В своих показаниях экс-сотрудник министерства рассказал, что, находясь в командировке, обнаружил, что посольство Израиля в Минске было в плачевном состоянии, в чем виновен З. Бен-Арье. В. Харэль утверждал: «Приехав в Беларусь, мы столкнулись с ужасными вещами. Первая проблема – медицинское обслуживание (с моей точки зрения, это – самый серьезный просчет) и вторая – местные сотрудники посольства»²⁴⁴. По словам контролера, в течение семи месяцев у посольства не было врача, владеющего английским, к которому мог бы обратиться израильский дипломатический персонал, а зарплата сотрудников-граждан Беларуси не соответствовала уровню жизни в стране.

По возвращении из командировки в Минск В. Харэль составил письмо на имя тогдашнего министра иностранных дел Ц. Ливни, а также провел беседу с руководителем кадрового управления ведомства Ш. Родедом, которому сообщил, «что столкнулся с послом, оторванным от повседневных дел посольства. Возможно, он равнодушный, не знаю, но, насколько я помню, сотрудники дурно о нем отзывались. Я говорил о его оторванности от посольства. Сам посол – человек образованный, начитанный, интеллигентный, но нет у него способностей управлять посольством, диппредставительством»²⁴⁵. Однако затем, отвечая на вопросы суда, В. Харэль признался, что ранее

слышал о З. Бен-Арье, что он считается непрофессионалом. В итоге показания свидетеля обвинения нужного результата прокуратуре не дали. Во-первых, упомянутые просчеты в работе посольства в белорусской столице стали следствием решений центрального аппарата министерства. Более того, в такой сфере, как медицинское обслуживание, посол сам мог пострадать. Как известно, зарплаты, которые не соответствуют уровню жизни в стране пребывания, неоднократно становились предметом разногласий израильских дипломатов и их руководства. Следовательно, и на этот компонент работы непрофессионализм посла повлиять не мог. Наконец, свидетель признался, что мог основывать свои суждения не только на увиденном, но и на мнении, распространившемся в МИДе.

Позднее профессиональные качества З. Бен-Арье были подтверждены характеристиками относительно его работы в МИД и показаниями других свидетелей. Среди них был Д. Аялон, на момент принятия решения об отправке З. Бен-Арье в Ригу, являвшийся главой комиссии МИД по назначениям. По его словам, кандидатура была поддержана единогласно на основании уже имевшегося опыта руководства дипломатической миссией²⁴⁶. Кроме того, вопросы вызвало поощрение посла в виде должности советника, т.к. повышением уровня дохода это не сопровождалось. Сам А. Либерман заявил: «Если бы я действительно хотел отблагодарить Бен-Арье, назначил бы его послом Израиля в Москве»²⁴⁷.

Важно также, что в ходе следствия подробное разъяснение получила и причина появления в МИД новой должности. Она не создавалась специально под конкретного человека, а стала следствием разделения работы штаба государственной политики по региональным направлениям, в чем можно найти некую аналогию с проведенной реформой МИД. В обязанности советника по каждому из регионов входило составление официальных писем на языках стран, адресатам из которых они

направлялись. Таким образом, кандидатура З. Бен-Арье была выбрана, основываясь на владении им несколькими языками стран СНГ, опыта работы в СМИ и солидного стажа во внешнеполитическом ведомстве.

В ходе следствия глава НДИ и экс-посол представили свои версии развития событий 2008 г. А. Либерман указывал, что приехал в Минск для участия в официальной церемонии открытия памятника в качестве представителя Кнессета. В ходе визита З. Бен-Арье попросил его о встрече, на которой передал ему конверт. Вот что рассказал А. Либерман: «Я посмотрел, сначала не понял, потом сообразил, что это, попросил его не делать глупостей, порвал бумагу и спустил ее в унитаз. Вот и все, что было»²⁴⁸. Сам экс-посол в Минске пытался избежать ответа на прямой вопрос журналистов в многочисленных попытках взять у него интервью, ссылаясь на то, что следствие продолжается. Однако все же отметил, что ознакомился с информацией, содержащейся в конверте, т.к. в нем было и письмо на его имя. Кроме того, он особо подчеркнул, что тот конверт с якобы секретными сведениями попал к нему в руки, уже будучи вскрытым²⁴⁹. Тем самым он, вероятно, хотел зародить у следственных органов подозрение, что кто-то еще мог сообщить А. Либерману содержащиеся в нем сведения.

В 2012 г. З. Бен-Арье вследствие заключения «внесудебной сделки» с прокуратурой признал себя виновным в разглашении служебной информации и был приговорен к четырем месяцам общественных работ. Сам А. Либерман был оправдан иерусалимским мировым судом 6 ноября 2013 г., позднее вернувшись к исполнению обязанностей министра иностранных дел. Однако та история наложила свой отпечаток на внимание противников лидера НДИ к его кадровой политике. Новая волна критики повторно затронула личность нового главы посольства Израиля в Минске. После назначения на эту должность Й. Шагала в 2011 г. израильское «Движение за чистоту власти» обратилось в Высший суд справедливости (БАГАЦ),

пытаясь оспорить это решение, ссылаясь на то, что кандидатура Й. Шагала была предложена А. Либерманом во время нахождения под следствием. Активисты «Движения» усмотрели в этом попытку повторения описанной выше ситуации с З. Бен-Арье. В январе 2012 г. БАГАЦ отклонил этот иск, сочтя, что решение принималось исходя из профессиональных навыков Й. Шагала, а не его личных связей.

В целом на общем характере отношений Израиля и Республики Беларусь это затянувшееся разбирательство не отразилось, хотя бросило тень на работу посольства, и без того не отличавшуюся стабильностью в свете периодического появления информации о его возможном закрытии. Впрочем, весьма символичным оказалось разбирательство между двумя русскоязычными сотрудниками МИД из-за инцидента, случившегося на пространстве бывшего СССР и рисковавшего осложнить всю стратегию ближневосточного государства в регионе. Тогда курс на сотрудничество с этими странами, вдохновленный А. Либерманом, устоял, однако, как показала практика, период расцвета этой политики продолжался еще незначительное время.

3.3. Торгово-экономические контакты

На фоне других государств, образовавшихся после распада СССР, белорусско-израильским отношениям в торгово-экономической сфере также не удалось вырваться на лидирующие позиции. Вместе с тем за истекший период стороны смогли добиться определенных успехов в сотрудничестве. Более того, в этой области процессы обмена взаимными визитами и интенсивность двустороннего диалога оказались, пожалуй, более активными по сравнению с политическими контактами.

Несмотря на то, что задача развития данной составляющей отношений существовала с начального периода

сотрудничества, всплеск взаимного интереса государств друг к другу начал наблюдаться в 2000-е гг. При этом белорусская сторона не отрицала наличия недостатков в собственной работе, нередко становящихся причиной трудностей в развитии контактов с ближневосточным партнером. Как отметил в свое время руководитель управления стран Азии и Африки МИД Беларуси А. Скрипко, белорусские производители нередко не соблюдают нормы делового общения, не отвечая на запросы о сотрудничестве или делая это непозволительно поздно. Более того, местные предприниматели, по словам дипломата, долгое время полагали, что при торговле на рынках региона можно не соблюдать существующих требований по качеству продукции. В результате потребители получали некачественные товары, что приводило к недовольству экспортеров²⁵⁰. В качестве дополнительного ограничителя контактов в данной сфере выступило и наличие у ближневосточного государства договоров об установлении режимов свободной торговли с различными государствами и объединениями, включая ЕС, а также узкая направленность израильского импорта из государств региона.

В номенклатуру экспорта Израиля в республику входят фармацевтическая продукция и медицинское оборудование, сельскохозяйственное оборудование, овощи, цитрусовые, гербициды, пластмассы, а также продукция косметической и текстильной промышленности. Израиль, в свою очередь, закупает следующие группы товаров: продукцию пищевой промышленности, бумагу и картон, формы для литья, химическое волокно, лесоматериалы²⁵¹. В интервью по случаю четвертьвекового юбилея межгосударственных отношений посол Беларуси В. Скворцов рассказал о наиболее успешных отраслях, а также ряде новых начинаний государств. В частности, по словам дипломата, 2016 г. стал временем активного продвижения на израильском рынке металлургической продукции, в 2017 г. республика начала организовывать экспорт

в Израиль обуви. Большие надежды В.Скворцов связал с возможностями, которые открывает для белорусских производителей молочной продукции рынок ближневосточного государства. Однако существенным элементом работы на данном направлении должно стать получение сертификатов кошерности, к чему многие предприниматели пока не готовы²⁵².

Отдельным компонентом взаимодействия в данной сфере является сектор услуг, торговля которыми с белорусской стороны на определенном этапе превратилась в важный элемент экспорта республики. Из них, по данным на январь-май 2017 г., первостепенное значение получила сфера IT, доля которой в общем объеме белорусского экспорта в Израиль превысила 40%²⁵³. Интересно, что на фоне этих показателей Минск рассматривает возможность сокращения экспорта услуг в данной области, поскольку не видит такую деятельность перспективной, т.к. основной спрос из-за рубежа составляет аутсорсинг, а не разработанные продукты. Таким образом, как утверждают эксперты, государство фактически продает сырье, а не содействует созданию собственных высокотехнологичных разработок. Интересно, что в качестве одного из потенциальных примеров стран, сумевших добиться успеха в компьютерной и IT сферах, в Беларуси рассматривают Израиль, однако местные специалисты в этой отрасли отмечают недостаточность ресурсов для реализации аналогичных проектов, способных содействовать росту стартапов и привлечению зарубежных венчурных фондов²⁵⁴.

Также спросом на рынке пользуются белорусские услуги в строительном и туристическом секторе. Доля последнего составляет чуть более 6% от общего экспорта республики. В последние годы белорусская сторона предпринимает меры по наращиванию сотрудничества в сфере туризма, для чего была проведена серия мероприятий. В их числе приезд в Израиль в феврале 2017 г. министра спорта и туризма Беларуси М. Портного, в рам-

ках которого для него были организованы встречи с контрапартнерами и представителями местных туроператоров. Кроме того, для потенциальных потребителей была организована презентация туристического потенциала республики. Тогда же белорусская делегация приняла участие в 23-й Международной Средиземноморской туристической выставке в Тель-Авиве.

Товарооборот Израиля и Беларуси на протяжении нескольких лет имеет тенденцию к росту. В середине 1990-х гг. стороны начинали с показателя, немногим превышавшего 10 млн долларов, при доле белорусского экспорта, составлявшей менее 0,5 млн долларов. Более того, в начале 2000-х гг. наблюдалось значительное снижение взаимной торговли, вызванное сокращением израильского экспорта в республику²⁵⁵. В 2005 г. объем взаимной торговли между государствами составил немногим более 23 млн долларов. Его отличительной чертой продолжало оставаться существенное превышение доли израильского экспорта²⁵⁶. Уже два года спустя показатель товарооборота был практически удвоен, но сальдо торгового баланса по-прежнему осталось для Беларуси отрицательным. В 2012 г. товарооборот впервые преодолел рубеж в 100 млн долларов, однако объемы белорусского импорта все еще оставались крайне низкими. Постепенное изменение данной тенденции стало наблюдаться с 2013 г. Уже год спустя импорт республики достиг 20,9 млн долларов²⁵⁷. Для сравнения, в 2005 г. этот показатель определялся равным 5,8 млн долларов²⁵⁸. В 2016 г. Беларусь сократила отрицательное сальдо до 3 млн долларов, достигнув объемов экспорта, равных 45 млн долларов²⁵⁹. Впрочем, этому способствовало не только продвижение в Израиле белорусских товаров, но и спад экспорта из ближневосточного государства, наблюдавшийся на протяжении 2015 г.

Большое значение для сотрудничества государств в экономике имеют показатели инвестирования. По данным посольства Беларуси в Израиле, существенным

элементом здесь являются прямые инвестиции, которые направляются в страну через дочерние организации, зарегистрированные в других государствах. В результате складывается ситуация, в которой реальные показатели заинтересованности сторон не соответствуют статистике²⁶⁰. Впрочем, даже в таких условиях стороны могут похвастаться своими достижениями. К примеру, в 2011 г. доля прямых израильских инвестиций в белорусскую экономику составила 3,5 млн долларов. Уже через год этот показатель был равен 5,8 млн долларов. Прогресс в инвестиционном сотрудничестве эксперты склонны связывать с мерами, реализованными в 2009–2011 гг. израильской государственной корпорацией экспортного страхования АШРА, повысившей сумму страхования инвесторов при совершении сделок с республикой до 160 млн долларов, снизив тем самым опасения по выходу на новые рынки²⁶¹. Также растет доля совместных предприятий. По состоянию на 2016 г. в Беларуси было зарегистрировано более 150 компаний, имеющих израильский капитал²⁶².

С течением времени стороны начали заниматься вопросами институционализации сотрудничества в экономической сфере и установлением прямых контактов между предпринимателями. При этом существенный акцент был сделан на взаимодействии с регионами республики, что стало возможным благодаря тому, что Всеизраильское объединение выходцев из Беларуси постепенно установило контакты с Брестской, Гродненской, Могилевской и Минской областями. Также данному процессу способствовали визиты представителей израильского и белорусского бизнес-сообщества. В 2003 г. белорусские дипломаты посетили бизнес-центр партии Ликуд в г. Нацрат-Илите, где ознакомили участников встречи с законодательством республики в сфере инвестиций. В январе 2004 г. Временный Поверенный в делах Беларуси в Израиле М. Бань побывал в городе Бейт-Шемеш, где посетил несколько значимых предприятий. Итогом визита стала заинтересованность израильской компании «Элькаям»

в налаживании производства удобрений из вторичного сырья на территории республики. Практика активной организации двусторонних встреч представителей бизнеса началась в 2007 г.

В ходе визита главы МИД Израиля А. Либермана в Минск в июне 2009 г. на состоявшейся встрече с контрагентом С. Мартыновым главы дипломатических ведомств в числе прочего обсудили экономическую проблематику. В частности, было заявлено, что стороны нацелены на «увеличение экономической содержательности»²⁶³ сотрудничества, для чего планируют активизировать контакты в таких отраслях, как сельское хозяйство, туризм и высокие технологии. Также белорусская сторона выступила с предложением о включении израильских инвесторов в работу на энергетическом рынке республики. Помимо этого стороны договорились о завершении работы над созданием межправительственного комитета по торгово-экономическому сотрудничеству, для чего требовалось завершение ряда процедурных вопросов.

В декабре 2009 г. в Иерусалиме состоялось первое заседание упомянутого комитета²⁶⁴. Его сопредседателями стали тогдашний министр туризма Израиля С. Мисежников и министр сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь С. Шапиро. В ходе встреч участники решили расширять контакты в сфере медицины, сельского хозяйства, туризма, телекоммуникаций, финансов и инвестиций, а также содействовать контактам предпринимателей. Примечательно, что в состав делегации, прибывшей в Израиль для участия в мероприятиях, приуроченных к началу работы комитета, вошли не только представители правительства и бизнес-сообщества, но и члены белорусской Торгово-промышленной палаты. Так государства заложили основы для будущего открытия билатеральной структуры.

20 июня 2011 г. в Минске прошло второе заседание совместного белорусско-израильского комитета по торговому и экономическому сотрудничеству. Основной темой

мероприятий стали перспективы реализации совместных проектов в сфере сельского хозяйства. Для закрепления позиций израильских инвесторов на белорусском рынке тогдашний министр сельского хозяйства и продовольствия Беларуси М. Русый высказал предложение перейти к практике участия израильтян в приватизации сельхозпредприятий на территории республики.

В июне 2013 г. с визитом в Минск прибыла глава израильской стороны Совместного Белорусско-Израильского комитета по торговому и экономическому сотрудничеству, министр алии и абсорбции Израиля С. Ландвер. 26 июня 2013 г. в белорусской столице она обсудила с руководителем Государственного комитета по науке и технологиям И. Войтовым проект строительства в Оршанском районе республики совместного белорусско-израильского агропромышленного парка. Также стороны выразили готовность укреплять связи в области науки, для чего планируется разработка программ обменов для студентов и молодых ученых.

8–10 октября 2013 г. с рабочим визитом в Республике Беларусь находился министр сельского хозяйства Израиля Я. Шамир. В Минске он провел переговоры с министром иностранных дел Беларуси В. Макеем, заместителем премьер-министра М. Русым и представителями республиканского Министерства сельского хозяйства. Обсуждались вопросы сотрудничества в области сельского хозяйства и перспективы применения израильских передовых технологий в агропромышленном комплексе республики.

3–5 февраля 2014 г. в Израиле с визитом находилась республиканская делегация во главе с заместителем премьер-министра М. Русым. В ходе поездки он не только провел переговоры с первыми лицами Израиля, но и принял участие в ряде значимых для торгово-экономического сотрудничества мероприятий. В частности, было организовано четвертое заседание комитета по торгово-экономическому сотрудничеству. Также входившие в состав

делегации белорусские предприниматели приняли участие в форуме для представителей бизнеса.

4 февраля 2014 г. состоялось официальное открытие Торговой палаты Израиль-Беларусь, основной задачей которой должно стать продвижение белорусских товаров на рынке ближневосточного партнера. Для участия в церемонии Израиль посетила делегация предпринимателей из республики. В дальнейшем новая структура начала взаимодействовать с белорусской ТПП. К примеру, 31 марта того же года в Минске состоялась встреча заместителя руководителя торгово-промышленной палаты республики В. Улаховича и израильской делегации во главе с генеральным директором ТПП Израиль-Беларусь Г. Колтанюком. Основным предметом дискуссии стало взаимодействие в практике организации бизнес-миссий. В рамках того же визита представители билатеральной палаты подписали меморандум о сотрудничестве с концерном «Беллегпром», занимающимся производством и продажей продукции легкой промышленности.

Постепенно государства начали расширять сферы сотрудничества с учетом формирования Таможенного союза. В сентябре 2014 г. посольство республики в Тель-Авиве при поддержке коллег из России и Казахстана организовало мероприятие под названием «Новый порядок ведения бизнеса на едином Евразийском рынке». На площадке Ассоциации производителей Израиля выступили представители Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) и Евразийской патентной организации (ЕАПО). Они рассказали об особенностях работы своих структур, правилах, действующих в рамках Евразийского экономического союза, а также проинформировали о приоритетных направлениях работы, которые могли бы оказаться интересными для израильской стороны.

Отдельного внимания заслуживают некоторые конкретные примеры взаимодействия. В отношениях с Республикой Беларусь получили развитие проекты в сфере высоких технологий и строительства. В мае 2008 г. ком-

пания «Калькалит Иерушалаим» выкупила участок земли под строительство парка высоких технологий, а также приобрела земли в окрестностях белорусской столицы, где планировала заняться возведением офисных и торговых помещений²⁶⁵. Но в целом в указанный период израильские инвесторы не предприняли попыток активизации своей деятельности на рынке страны. В частности, упоминавшийся известный на пространстве бывшего СССР бизнесмен Л. Леваев, вопреки обещаниям, данным президенту республики А. Лукашенко включиться сразу в несколько крупных проектов – от реализации на международном рынке драгоценных камней до вложений в фармацевтический завод, – к середине 2008 г. не приступил к воплощению на практике ни одной из инициатив. Дабы способствовать притоку израильских инвестиций в белорусскую экономику, власти страны стремились обратить внимание возможных партнеров на перспективы участия в процессе приватизации.

21 мая 2009 г. тогдашний посол Государства Израиль в Беларуси Э. Шапира посетил Гомельский экономический форум, направленный на привлечение инвестиций и поиск иностранных партнеров. Глава израильской дипмиссии позитивно оценил как предложения, сделанные его стране о взаимодействии в области сельского хозяйства, инноваций и строительства, так и саму инициативу проведения такого рода мероприятий в каждом округе республики. Отдельные предприятия города в указанный период также смогли развивать свое присутствие на израильском рынке. В частности, продолжилось многолетнее сотрудничество с израильскими партнерами ювелирного холдинга «Гомельское ПО «Кристалл», известного своей обработкой алмазов. С Израилем стали работать РУП «Гомельский ликеро-водочный завод», ОАО «Гомельский жировой комбинат», ОАО «Гомельский завод специнструмента и технологической оснастки». В 2009 г. стороны запланировали строительство особых энерго-сберегающих теплиц площадью 19 гектаров, на которых

затем предполагалось применять передовые израильские технологии.

Отдельного внимания заслуживает проект, озвученный послом Государства Израиль в Минске Й. Шагалом. Посетив город и встретившись с администрацией в сентябре 2012 г., он высказал инициативу о возможностях закупки нефтегазового оборудования, производимого на гомельских заводах, для его дальнейшего использования на открытых Израилем шельфовых месторождениях природного газа. Главным условием реализации проекта, по мнению главы дипмиссии, должна была стать реконструкция аэропорта и организация прямого авиасообщения. Также получили развитие образовательные контакты, ставшие следствием укрепления связей между университетом им. Д. Бен-Гуриона в израильской Беэр-Шеве и Гомельским университетом.

Говоря о сотрудничестве Израиля и регионов Беларуси, можно также отметить выход на рынок еврейского государства таких компаний, как ОАО «Глубокский молочно-консервный комбинат», имеющий сертификат кошерности на ряд товаров, ОАО «Слуцкий сыродельный комбинат», экспортирующий на рынок ближневосточного партнера готовую продукцию и закупающий там оборудование для производства сыров, ОАО «Бобруйский завод растительных масел», поставляющий рапсовое масло, ОАО «Быховский консервно-овощесушильный завод», импортирующий из Израиля концентрированные соки, а также Минский маргариновый завод и многие другие.

Особый интерес у израильских инвесторов вызывает белорусский агропромышленный комплекс. Здесь признанным лидером стала компания AgriGo. В 2010 г. благодаря ее участию был открыт птицеводческий комплекс на агрокомбинате «Дзержинский». В указанный период стороны работали над строительством свиноводческого комплекса в Любаньском районе и начали возведение стока отходов свинофермы в СПК «Заболотский». Также стало известно о планах компании AgriGo по открытию

совместного научно-производственного объединения «БелАгроТех». Данная инициатива обсуждалась в рамках третьего заседания Совместного Белорусско-Израильского комитета по торговому и экономическому сотрудничеству в 2012 г.

Крупный инвестиционный проект, который, однако, не вошел в официальные показатели белорусско-израильского экономического сотрудничества, был завершен в 2014 г. Тогда кипрская компания SvitLand Development, являющаяся зарубежной дочерней структурой израильской корпорации FishmanGroup закончила строительство одного производственного и трех жилых объектов в белорусском Парке высоких технологий. В дальнейшем компания получила тендер на застройку в одном из микрорайонов Минска²⁶⁶. Интересно, что представители FishmanGroup принимали участие в визитах в республику делегаций израильских бизнесменов во второй половине 2000-х гг.

Таким образом, белорусско-израильские контакты в торгово-экономической сфере находятся на довольно высоком уровне в сравнении с показателями, в целом характерными для пространства бывшего СССР. В качестве достоинств двустороннего взаимодействия можно отметить крепкие связи между предпринимателями и малыми городами, ставшие следствием организации значительного количества визитов и бизнес-миссий, а также отсутствие высокой зависимости от израильского Агентства по международному сотрудничеству в целях развития при Министерстве иностранных дел (МАШАВ). Именно эти элементы позволяют развивать существующие проекты и инициировать новые даже в условиях расхождения по политическим вопросам. Вместе с тем недостаточное знание экономических реалий друг друга в сочетании с относительно ограниченной номенклатурой экспорта и импорта, которую стороны могут предложить друг другу, не позволяет им добиться значительного прорыва в торгово-экономической составляющей.

В целом Республика Беларусь является стабильным партнером для Израиля из числа государств, образовавшихся после распада СССР. В политическом смысле ограничителями взаимодействия становятся низкий уровень поддержки ближневосточной страны Минском на международных форумах, объясняющийся в числе прочего его сотрудничеством с Тегераном, а также отход Израиля от стратегии интенсивного сотрудничества со странами бывшего СССР. Вместе с тем сохраняющиеся перспективы сближения с таможенным союзом ЕАЭС, а также наличие взаимной заинтересованности в торгово-экономической сфере позволят Беларуси остаться в числе заметных партнеров Израиля в регионе.

Глава 4.

СПЕЦИФИКА ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ИЗРАИЛЯ И МОЛДОВЫ

4.1. Политико-дипломатические аспекты сотрудничества

Подобно Республике Беларусь, Молдова не вошла в список стран, в вопросах отношения с которыми Израиль предпринял бы попытки формирования отдельного курса еще на начальном этапе взаимодействия. Более того, и в последующие периоды страна осталась на периферии внешнеполитических интересов ближневосточного партнера не только в мировом масштабе, но и среди государств, прежде входивших в СССР. Таким образом, в отношениях с республикой в момент обретения ею суверенитета значение имел вопрос взаимной поддержки за счет развития официальных контактов. Израиль признал независимость Республики Молдова 25 декабря 1991 г. 22 июня 1992 г. государства подписали договор об установлении дипломатических отношений, положивший начало развитию сотрудничества²⁶⁷.

Вновь архитектором двусторонних контактов стал упоминавшийся выше глава израильского посольства в Москве А. Левин, прибывший в Кишинев для решения процедурных вопросов. По его воспоминаниям, на развитие взаимных контактов серьезное влияние оказал конфликт в Приднестровье, без которого официальное дипломатическое сотрудничество могло начаться раньше. 21–23 июня 1992 г. А. Левин находился в республике. Посол указывал, что одной из острейших на тот момент ока-

залась проблема выезда в Израиль представителей еврейской общины, стремившихся таким способом покинуть зону конфликта. В своих мемуарах А. Левин пишет, что власти Молдовы пошли с ним в этом вопросе на контакт, содействуя в получении документов на выезд даже в тех случаях, где не было возможности доподлинно подтвердить все данные выезжающего. Израильское правительство с целью содействия репатриации вскоре организовало в Кишиневе работу временного консульства, а также подключило бюро по связям Натив, занимавшееся евреями Восточной Европы и СССР. Последний по своим каналам пытался наладить контакты с украинскими властями для того, чтобы вместо получения виз в Израиль через Москву этот процесс был организован в Киеве. Однако на это был получен отказ, мотивированный нежеланием вмешиваться в конфликт²⁶⁸.

Следующей задачей стало открытие дипломатических представительств. Высокий уровень заинтересованности в этом проявил тогдашний глава правительства республики А. Сангели. Как утверждал первый посол Молдовы в Израиле М. Балан в одном из интервью, премьер-министр посетил ближневосточное государство в 1992 г., дав обещание о скором открытии посольства²⁶⁹. Впрочем, в официальных МИДовских источниках обеих стран фигурирует лишь визит А. Сангели, совершенный 26 апреля – 6 мая 1993 г., вошедший в историю отношений как первая официальная поездка представителя властей Молдовы в Израиль. Несмотря на то, что стенограммы встреч А. Сангели в открытых источниках не представлены, можно точно сказать, что в 1993 г. он имел возможность общения с президентом Израиля Х. Герцогом на церемонии открытия Мемориального музея Холокоста в Вашингтоне, состоявшейся 21 апреля 1993 г.

В том же году в Тель-Авив прибыл М. Балан. Ему и еще одному сотруднику МИД была поручена задача налаживания работы посольства. В упомянутом интервью он отмечает много курьезов, включая то, что здание,

в котором в дальнейшем жил дипломатический персонал, было в прямом смысле найдено по объявлению²⁷⁰. Затем на некоторое время наступило затишье, но уже 1 ноября 1994 г. начало работу посольство Молдовы в Тель-Авиве. В сентябре 1995 г. М. Балан, до этого работавший в качестве временного поверенного в делах, официально был назначен его главой.

В январе 1994 г. израильская сторона назначила своего первого дипломатического представителя в отношениях с республикой Ц. Магена. Однако свою деятельность он осуществлял из Киева. С 2009 г. Израиль принял решение, в соответствии с которым посол-нерезидент стал находиться в Центральном аппарате МИД в Иерусалиме²⁷¹. Первым таким представителем Израиля в Молдавии в 2010 г. был утвержден О. Давид. При этом израильские посольства в Румынии и Украине взяли на себя предоставление консульских услуг гражданам Молдовы. Кроме того, стремясь продемонстрировать интерес к более тесному взаимодействию с ближневосточным партнером, Кишинев охотно поддержал практику назначения почетных консулов. С 1997 г. в Хайфе эти обязанности стал исполнять С. Ройтман. В августе 2012 г. в Иерусалиме стала располагаться резиденция второго молдавского почетного консула – С. Тубул.

Первые визиты представителей государств носили полуофициальный характер. Более того, нередко информация о сроках и составе тех делегаций различается в израильских и молдавских источниках. По имеющимся данным, еще в ноябре 1992 г. Израиль посетили представители кабинета министров республики. В начале апреля 1993 г. в Кишинев приехал министр алии и абсорбции Я. Цабан. В 1995 г. на церемонии прощания с убитым премьер-министром И. Рабиным присутствовал первый президент Молдовы М. Снегур.

Затем наблюдалось затишье в практике обмена визитами, прервавшееся в 1997 г. с приездом сначала государственного министра Н. Черномаза, а затем президента

П. Лучинского. Визит последнего стал наиболее масштабным к тому моменту мероприятием, реализованным со стороны Кишинева для демонстрации высокого уровня заинтересованности в сотрудничестве с ближневосточным партнером. Как указывает посол М. Балан, в состав делегации, сопровождавшей главу государства в этой поездке, вошли профильные министры и представители бизнеса. Тогда же были подписаны 11 двусторонних договоров, по сей день составляющих основу контактов Израиля и Молдовы. В 1998 г. в рамках разработки программ помощи беженцам в Косово, Албании и Молдове, Израиль одобрил пакетное предложение по отправке в республику медикаментов и оборудования стоимостью 5 тыс. долларов²⁷², необходимого для лечения детей. С личной просьбой об оказании поддержки к государству обратилась супруга президента Молдовы. 5–7 января 2000 г. П. Лучинский вновь посетил ближневосточное государство, рассчитывая не только на продолжение политического диалога, но и на прогресс в экономике и культуре.

Знаковым для Кишинева, без сомнения, стал первый приезд президента Израиля. 9–11 июля 2003 г. в республику прибыл М. Кацав. Помимо официальных встреч с властями Молдовы, результатом которых стало решение придать институциональную основу экономическому сотрудничеству, он побеседовал с представителями местной еврейской общины. Они обратились к израильскому президенту с просьбой содействовать открытию в республике постоянного дипломатического представительства страны. Эта встреча оказалась важна еще и потому, что проходила в 100-ю годовщину погромов в Кишиневе.

В 2004–2011 гг. в ближневосточном государстве побывали президент Молдовы В. Воронин (21–23 ноября 2004 г.), министры иностранных дел и европейской интеграции А. Стратан (22–24 ноября 2006 г.) и Ю. Лянкэ (19–23 июня 2011 г.), спикер парламента М. Лупу (6–9 ноября 2007 г.). Приезд В. Воронина стал ответным визитом

на рассмотренное выше посещение республики М. Кацавом, в ходе которого он и сделал предложение посетить страну лидеру Молдовы. В рамках программы пребывания состоялись встречи В. Воронина с премьер-министром А. Шароном, министром иностранных дел С. Шаломом и лидером оппозиции Ш. Пересом. Кроме того, стороны продолжили начатый ранее диалог по вопросу укрепления контактов в сфере туризма. Также была подписана серия соглашений, касающихся туристической отрасли, здравоохранения и стандартизации. Визит в Израиль председателя парламента Республики Молдова М. Лупу был ориентирован на развитие межпарламентского диалога.

Знаковой фигурой для развития двусторонних отношений Израиля и Молдовы стал, разумеется, выходец из республики А. Либерман. Пройдя непростой путь от грузчика в аэропорту Бен-Гурион до министра, а также возглавляя партию «Наш дом – Израиль», он стал примером для всех репатриантов из бывшего СССР/СНГ, но особое внимание к нему всегда было приковано со стороны выходцев из Молдовы и ее дипломатических представителей в Тель-Авиве. К примеру, первый посол М. Балан, отвечая на вопрос о знакомстве с А. Либерманом, вспоминал: «С ним я встречался в первую очередь. [...] К Авигдору мне не раз доводилось обращаться за советом и помощью, и он всегда мне помогал: я был начинающим дипломатом в незнакомой стране. Благодарен землякам за поддержку»²⁷³.

Впрочем, несмотря на трепетное отношение к своим корням, а также стремление содействовать продвижению конструктивного взаимодействия двух государств, лидер НДИ всегда трезво оценивал перспективность такого рода связей. К примеру, в его книге «Ничего, кроме правды» сотрудничество с Молдовой напрямую не фигурирует. Оно появляется исключительно в связке с Россией. В частности, политик пишет: «В последнее время на долю России выпало немало тяжких испытаний и горьких поражений. Российская политическая инициатива в Молдове потерпела неудачу»²⁷⁴. В этом можно заметить некую

связь с деятельностью первого посла Израиля в Москве А. Левина, на собственном опыте почувствовавшего значение России в контактах с республикой.

Практические шаги по установлению и развитию контактов со страной А. Либерман начал, будучи депутатом Кнессета. В конце 1990-х гг. он возглавил межпарламентскую группу дружбы Израиль-Молдова. В августе 2009 г., вступивший в должность главы внешнеполитического ведомства А. Либерман по приглашению Еврейского конгресса Молдовы прибыл с неофициальным визитом в города Кишинев и Оргеев. Основным акцентом данного визита было взаимодействие с местной еврейской общиной, для чего в культурном центре КЕДЕМ он провел встречу, участниками которой стали председатель Еврейского конгресса А. Билинкис, руководители представительств ЕА «Сохнут» П. Лам-Хаим, «Натива» С. Нежинский, филиала Американского еврейского объединенного распределительного комитета «Джойнт» М. Кацыв, а также представители еврейских общин городов республики, преподаватели еврейских школ, израильские предприниматели, участвующие в двусторонних проектах. По некоторым данным, в ходе поездки могла состояться неофициальная встреча с президентом В. Ворониным²⁷⁵. В городе Оргеев, откуда родители будущего израильского министра переехали в Кишинев, А. Либерман посетил еврейское кладбище.

1 сентября 2011 г. глава МИД Израиля оправился в Молдову, но уже с официальным визитом. Там он побеседовал с руководством страны в лице В. Филата, на тот момент занимавшего должность премьер-министра, Ю. Лянкэ, являвшегося министром иностранных дел и европейской интеграции, а также представителями оппозиции в лице экс-президента В. Воронина. Кроме того, А. Либерман посетил мемориал жертвам Холокоста в Кишиневе и встретился с израильской делегацией, участвовавшей в учениях НАТО.

Впрочем, основным акцентом того визита оказалось стремление Израиля заручиться поддержкой республики

в свете односторонних усилий ПНА по повышению своего статуса до уровня государства. На вторую половину сентября 2011 г. такого рода голосование было запланировано в ООН, и израильское внешнеполитическое ведомство вело к нему тщательную подготовку, включая информирование, по возможности личное, глав иностранных государств и правительств о действительном положении дел в зоне конфликта. Молдова в этом контексте выделась в качестве перспективного партнера, что объяснялось прежде всего выраженной ранее позицией ее руководства. За несколько месяцев до визита в интервью с русскоязычным израильским интернет-порталом министр иностранных дел и европейской интеграции Молдовы Ю. Лянкэ сообщил: «Будучи знакомы с сепаратистскими настроениями, мы хорошо понимаем, что в одностороннем порядке проблему не решить. Единственный возможный подход – переговоры между заинтересованными сторонами. Иного пути нет»²⁷⁶. Помимо этого глава МИД посетил лицей Кишинева, где ему оказали теплый прием не как высокопоставленному израильскому гостю, а соотечественнику. Комментируя эту часть своего пребывания в республике, А. Либерман сказал: «Когда-то, в далеком 1965 году, я пошел в школу здесь, в Кишиневе. В то время никто и представить не мог, что когда-нибудь в молдавских школах будут звучать гимны Молдовы и Израиля. Отрадно видеть, что сегодня вы обучаетесь в достойных условиях, и я от всей души желаю вам успеха»²⁷⁷.

14–16 мая 2012 г. в Израиле находился молдавский премьер-министр В. Филат. Политический компонент визита сводился к официальным переговорам с премьер-министром Б. Нетаньяху, президентом Ш. Пересом. Кроме того, В. Филат пообщался с представителями выходцев из республики в Израиле. В частности, он посетил Ассоциацию евреев из Молдовы «Бейт Бессарабия». Еще одним пунктом программы пребывания стало знакомство с мемориальным комплексом Яд ва-Шем и традиционная церемония посадки дерева в Лесу народов мира. По ито-

гам участия в этих мероприятиях В. Филат сказал: «Холокост – это трагедия не только для еврейского народа, но и для всего человечества. Мы должны сделать все, чтобы ужасы геноцида не повторились больше никогда. Миллионы высаженных здесь деревьев – это лучший способ выразить наше стремление к миру и лучшему будущему. Для меня большая честь – посадить здесь, в Иерусалиме, оливковое дерево – символ мира во всем мире»²⁷⁸.

Впрочем, в тот же период молдавскую сторону постигло и разочарование, связанное с невозможностью завершить процесс установления побратимских связей между городами Тель-Авив и Кишинев. Работу на этом направлении начал посол М. Балан. Для того чтобы пробиться выше в своеобразном листе ожидания городов, претендующих на особые отношения со вторым по значимости городом Израиля, он представил тогдашнему мэру Р. Хульдаи историческую справку, подтверждающую что его далекий предшественник – первый градоначальник Тель-Авива был выходцем из Молдовы. Однако в 2012 г. работа на данном направлении остановилась. Год спустя Кишинев получил город-побратим в Израиле, но им стал Ашдод, где проживает одна из наиболее многочисленных в Израиле общин выходцев из республики. Соответствующее соглашение было подписано в последние дни 2012 г. в ходе проведения Дней культуры Израиля в Кишиневе. Двумя годами ранее подобным образом породнились Ор-Акива и Хынчешты.

24–26 июня 2014 г. в Государстве Израиль с официальным визитом находилась министр иностранных дел и европейской интеграции (МИДЕИ) Молдовы Н. Герман. Она прибыла в страну по приглашению главы израильского внешнеполитического ведомства А. Либермана. Программа пребывания главы МИДЕИ в Израиле, помимо переговоров с израильским коллегой, включала в себя встречи с министром внутренних дел Г. Сааром, министром разведки и стратегии Ю. Штайницем, министром юстиции Ц. Ливни, министром национальной инфраструк-

туры, энергетики и водоснабжения С. Шаломом, спикером Кнессета Ю. Эдельштейном и депутатом от партии «Еш атид», председателем межпарламентской группы дружбы Израиль-Молдова Б. Топоровским. Темой обсуждений стали перспективы развития двусторонних отношений в различных областях сотрудничества. Кроме того, во время пребывания в стране Н. Герман встретила с Иерусалимским патриархом Феофилом III, посетила мемориал жертвам Холокоста Яд ва-Шем и посадила в знак дружбы оливковое дерево.

Пожалуй, ключевым событием визита главы МИДЕИ в Израиль стала встреча с министром иностранных дел А. Либерманом, состоявшаяся 24 июня 2014 г. в здании Центрального аппарата МИД в Иерусалиме. На повестке дня были вопросы двустороннего политико-дипломатического сотрудничества, ситуация на Ближнем Востоке с особым акцентом на палестино-израильский трек, а также усилия Республики Молдова по евроинтеграции. Впрочем, главным итогом переговоров двух руководителей внешнеполитических ведомств стало заявление о готовности Израиля отменить визы для граждан Молдовы. Как уточнил А. Либерман на пресс-конференции, последовавшей за официальными консультациями двух министров, израильское правительство предпримет все возможные шаги, чтобы завершить этот процесс к 1 августа 2014 г. Кроме того, на встрече двух министров иностранных дел был подписан план сотрудничества в области медицины и здравоохранения на 2014–2018 гг. Также стороны обговорили перспективы многостороннего взаимодействия с участием Молдовы и Израиля, в том числе в рамках различных международных структур. Н. Герман рассказала о реформах, проведенных в республике, направленных на сближение с ЕС, и поблагодарила Государство Израиль за поддержку.

Еще одним важным событием, организованным в рамках программы пребывания главы МИДЕИ Республики Молдова Н. Герман, стала ее встреча с представи-

телями организации «Извораш», объединившей выходцев из Молдовы в Израиле. Эта структура с момента своего появления начала тесно сотрудничать с молдавским посольством в стране, поэтому желание организовать прием по случаю приезда Н. Герман, дабы пообщаться с представителем руководства республики в неформальной обстановке, было ожидаемым. Выходцы из Молдовы рассказали о своем стремлении сохранить связи со страной исхода, которое в связи с приездом к ним главы МИДЕИ можно считать взаимным. Также Н. Герман сообщила о планах открытия Еврейского музея в Кишиневе в 2015 г.

Интересной в этом контексте видится публикация, появившаяся в газете Haaretz в начале июня 2014 г. Журналист издания А. Пфедфер, подводя итоги конференции Лимуд-Молдова, организованной в Кишиневе во второй раз, пришел к выводу, что все больше представителей еврейской общины, особенно молодежи, стремится покинуть страну. Цитируя слова сопредседателя Еврейской общины Республики Молдова А. Билинкиса, корреспондент отмечает, что, несмотря на дружественное отношение властей, они не могут оказать общине реальную помощь, прежде всего финансовую²⁷⁹. Взять на себя самостоятельное решение всех проблем еврейские организации также не в состоянии, следствием этого является продолжающийся выезд из страны и фактическое замирание жизни общины в небольших городах, таких как Бельцы. Подтверждением этого факта является и информация об итогах 2013 г., предоставленная Еврейским агентством «Сохнут», согласно которой за год в Израиль из республики репатриировалось около 2 тыс. человек.

В том же году в Молдове побывали министр туризма Государства Израиль У. Ландау и министр регионального сотрудничества С. Шалом, однако проблематика этих поездок касалась преимущественно торгово-экономической сферы. В августе 2015 г. в республику с визитом вернулся А. Либерман. В молдавской столице он провел переговоры с премьер-министром В. Стрельцом, темой которых

стали двусторонние отношения государств в различных отраслях. В мае следующего года Кишинев с рабочим визитом посетил заместитель генерального директора израильского внешнеполитического ведомства Ц. Рав-Нер, сопровождаемый послом-нерезидентом в республике О. Давидом. Предметом дискуссии, состоявшейся между представителями государств 3 мая, стали дипломатические отношения с особым акцентом на совершенствовании механизмов многостороннего взаимодействия на площадках международных организаций.

В апреле 2016 г. состоялись переговоры депутата Кнессета, главы межпарламентской группы дружбы Израиль-Молдова Т. Плосков и министра иностранных дел и европейской интеграции республики А. Гальбурга. Предметом дискуссии стало укрепление межпарламентских связей, а также перспективы сотрудничества в туристической отрасли. Спустя год, по случаю празднования 25-летия установления дипломатических отношений глава МИДЕИ А. Гальбург сам прибыл в Израиль, где встретился со спикером Кнессета Ю. Эдельштейном. 8–9 августа 2017 г. для проведения межминистерских консультаций Кишинев посетила делегация МИД Израиля под руководством заместителя генерального директора внешнеполитического ведомства А. Бен-Цви и при участии нового израильского посла-нерезидента Э. Ерушалми.

В ноябре 2017 г. премьер-министр Республики Молдова П. Филип прибыл в Израиль по случаю 25-летия установления дипломатических отношений между государствами. Этот визит оказался весьма формальным, поскольку в поле зрения сторон оказались традиционные сферы взаимодействия, где основным акцентом стало сотрудничество по линии МАШАВ. Особый контекст событию придало выступление министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики В. Игнатьева, в тот же период прибывшего в Тель-Авив для участия в конференции под названием «Статус непризнанных государств и их отношения с Израилем». Приведем слова ведущего приднестровского дипло-

мата: «Стагнация переговоров и необходимость защиты законных прав и интересов приднестровцев обосновывают справедливость поиска нетривиальных решений в части дальнейшего будущего Приднестровья. Эти решения подсказывает международное право, в котором кодифицировано право народов на самоопределение, и современные прецеденты»²⁸⁰. Таким образом, он косвенно призвал Израиль поддержать усилия по самостоятельному развитию ПМР, а не содействовать воскрешению, цитируя В. Игнатьева, «фантома из прошлого».

Немаловажно и то, что за последнее время интерес со стороны ПМР к ближневосточному государству серьезно возрос, свидетельством чего стало приглашение на экспертное совещание в Тирасполь российско-израильского публициста А. Эскина в сентябре 2017 г. По итогам мероприятия он высказал свою позицию относительно договоренности Киева и Кишинева взять под свой контроль ситуацию на приграничной территории непризнанного государства. По словам А. Эскина, «если бы они спросили меня, я бы посоветовал им не делать этого. Но я боюсь, что Украина скорее будет игнорировать мое мнение, и даже наоборот. Seriously говоря, в настоящее время есть определенное давление, определенное изменение статус-кво, которое когда-то было. Это требует особой мобилизации, размышлений, активных шагов с вашей стороны. Другого пути нет»²⁸¹.

Однако для правительства Израиля, так и не признавшего ПМР, вопрос выбора между Тирасполем и Кишиневом явно в текущих условиях не стоит. А единственным пунктом, волнующим израильское экспертное сообщество применительно к ситуации, в регионе является судьба Приднестровья в контексте российских интересов. К примеру, в мае 2014 г. колумнист газеты Haaretz А. Пфеффер предположил, что ПМР может стать очередным направлением для вмешательства Кремля²⁸².

В целом двусторонний диалог между Израилем и Молдовой находится на сравнительно неплохом уровне,

однако отсутствие взаимной заинтересованности в выведении сотрудничества на новый уровень отодвигает этот компонент внешней политики ближневосточного государства на второй, а то и на третий план с точки зрения приоритетов на международной арене. Республика обладает незначительным потенциалом в решении задач, входящих в повестку дня международных организаций. Пожалуй, единственным фактором, на который Израиль способен рассчитывать, оказывается ее голос в Генеральной Ассамблее ООН, который, разумеется, не играет решающей роли. Также страна не имеет влияния в разрешении ближневосточных противоречий. Повысить статус Кишинева в глазах партнера способны дальнейшие усилия по интеграции в Европейский союз. Исходя из этого, формируется ниша, предназначенная для Молдовы во внешней политике Израиля на современном этапе. Первостепенное значение в этом контексте отводится торгово-экономическим контактам, о чем пойдет речь в следующем разделе.

4.2. Особенности связей в сфере экономики

4.2.1. Перспективы официальных контактов

Как и в случаях с предыдущими государствами, существенным элементом двустороннего сотрудничества Израиля и Молдовы является экономика. Взаимодействие стран в данной сфере характеризуется следующими показателями. Основными статьями экспорта из Израиля в республику являются электроприборы, продукция химической, фармацевтической промышленности и машиностроения, медицинское и оптическое оборудование, изделия из кожи и пластика, лаки и краски, косметика. В Молдове ближневосточное государство, в свою очередь, закупает преимущественно продукты питания, соки и минеральные воды, а также алкогольную продукцию и

спирт. Последний компонент номенклатуры экспорта сегодня является одним из самых перспективных для республики, где производители осознали важность налаживания кошерного производства. На начальном этапе взаимодействия объем взаимной торговли составил порядка 16 млн долларов при незначительном превышении израильского экспорта над импортом²⁸³. В начале 2000-х гг. наблюдалось снижение товарооборота. Отвечая на просьбу журналистов озвучить конкретные цифры, в 2002 г. тогдашний посол Молдовы в Тель-Авиве А. Козма сказал: «На данный момент уровень товарооборота настолько мал, что я просто не хотел бы называть цифры»²⁸⁴.

Тогда же был сделан ряд шагов, направленных на борьбу с негативными тенденциями в торгово-экономическом сотрудничестве. В 2003 г. усилия по активизации данной сферы предприняла Молдова, направив в Израиль делегацию представителей бизнес-сообщества для ознакомления с опытом страны. Ответной мерой израильской стороны стало включение в состав делегации, в том же году сопровождавшей тогдашнего президента М. Кацава во время визита в Кишинев, порядка 50 местных бизнесменов. Кроме того, по итогам пребывания израильских представителей в республике было подписано соглашение о сотрудничестве между Федерацией торговых палат Израиля и Торгово-промышленной палатой Молдовы.

Следующий год стал еще более знаковым в силу начала работы совместной Молдавско-Израильской Комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству, а также подписания договоров о сотрудничестве в области туризма и в таможенной сфере. Наконец, в 2006 г. стороны заключили соглашение об избежании двойного налогообложения и предотвращения уклонения от уплаты налогов. В 2006 г. товарооборот характеризовался суммой в 11 млн долларов, что стало 9%-м ростом в сравнении с данными за предыдущий год²⁸⁵.

В дальнейшем работа упомянутой комиссии замедлилась. Вопреки прогнозам, что ее второе заседание

должно быть организовано в 2005 г., состоялось оно лишь в 2007 г. По итогам встречи стороны договорились об открытии на территории республики трех центров обучения экологическому производству, также обсуждались наиболее перспективные сферы для учреждения совместных предприятий. Несмотря на большие надежды, связанные с работой комиссии, к 2017 г. удалось провести лишь четыре заседания. К настоящему моменту последнее из них состоялось в июле 2014 г. Его темами стали малый бизнес, энергетика, телекоммуникации и экологически чистое производство.

Впрочем, демонстрация каждым из государств заинтересованности в укреплении сотрудничества на официальном уровне принесла положительные результаты, иллюстрацией которых можно считать рост объемов взаимной торговли. Так, в 2007 г. он превысил 11 млн долларов, а в 2008 г. приблизился к 28 млн долларов²⁸⁶. Однако добиться закрепления положительной динамики не удалось. Уже год спустя показатель составил, по разным данным 8–13 млн долларов²⁸⁷. В 2015 г. объем взаимной торговли превысил 30 млн долларов, а год спустя снизился до 19 млн долларов при повышении объемов экспорта Молдовы в ближневосточное государство²⁸⁸. В первой половине 2017 г. развитие негативных тенденций продолжилось. За первое полугодие объем торговли снизился более чем на 30%. Более того, резко упал молдавский экспорт, ранее продемонстрировавший потенциал к росту²⁸⁹.

Во многом сложности в развитии торгово-экономических отношений можно связать с отсутствием четкой стратегии сотрудничества, а также недостаточно слаженной работой ведомств, занимающихся данным направлением. В 2003 г., давая оценку визиту М. Кацава в Кишинев, тогдашний президент республики подчеркнул положительный импульс, который это событие придало двустороннему сотрудничеству в целом и торгово-экономическим контактам, в частности. При этом было отмечено,

что текущий уровень взаимодействия существенным образом отстает от имеющегося у государств потенциала. С другой стороны, в 2012 г., отвечая на вопрос журналистов о том, в чем Молдова могла бы представлять интерес, тогдашний посол-нерезидент Израиля в Кишиневе О. Давид сказал: «Развивая взаимоотношения наших стран, мы не думаем о том, чем могла бы быть нам полезна Молдова. У наших стран особые отношения, и для нас важно, чтобы здесь жизнь становилась все более благоприятной, комфортной, чтобы рос уровень жизни молдавских граждан. У нас нет особых интересов, речь идет о доброжелательном отношении»²⁹⁰. В такой трактовке подхода к восприятию сотрудничества можно отметить следствие отсутствия постоянного дипломатического представительства Израиля в республике, что заставляет страну заниматься поддержанием контактов на определенном уровне, а не их совершенствованием.

Посольство Молдовы в Тель-Авиве, наоборот, стремится всеми средствами демонстрировать стремление к углублению связей, для чего использует механизм бизнес-форумов, дающих право предпринимателям знакомиться и работать друг с другом напрямую. В качестве сфер, в которых они наиболее охотно хотели применять данную практику, были названы высокие технологии, энергетика, транспорт²⁹¹. Однако уровень знаний израильских бизнесменов об экономических реалиях и потенциале Молдовы по-прежнему остается довольно низким. Данная тема стала предметом дискуссии в рамках упомянутого выше второго заседания комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству в 2007 г. По итогам встречи сопредседатель комиссии с израильской стороны, министр туризма И. Аронович сказал: «Мы информируем израильские власти о реформах в Молдове и существующих возможностях для инвестиций и улучшения двусторонних экономических отношений между нашими государствами. Думаю, что особенно привлекательны для израильтян туристические маршруты в Мол-

дове, потенциал сотрудничества в сфере информационных технологий, строительства объектов инфраструктуры и производства экологически чистой продукции сельского хозяйства»²⁹².

Еще одним потенциальным ограничителем сотрудничества израильские эксперты рассматривают высокие риски ведения бизнеса в республике и отказ государства от предоставления гарантий и страхования инвестиций, как это делается в Беларуси²⁹³. По этой причине аналитики связывали возможный пересмотр государственной позиции с приходом в МИД А. Либермана. Впрочем, как показывают данные о взаимной торговле государств, его назначение в одно из ключевых министерств существенно ситуацию не изменило.

Как и в сотрудничестве с Украиной, для инвестиционной сферы взаимодействия характерно вложение в молдавскую экономику не через предприятия, зарегистрированные в Израиле, а зарубежные структуры, что существенным образом искажает показатели в упомянутой области. По состоянию на 2008 г. в Молдове было зарегистрировано 113 совместных предприятий и 80, имеющих 100%-й израильский капитал²⁹⁴. Ключевыми сферами их деятельности, по данным экспертов, стали строительство, сельское хозяйство и информационные технологии. В 2017 г. количество совместных предприятий увеличилось на 3, а их совокупный объем инвестиций в экономику Молдовы насчитывал порядка 2,8 млн долларов²⁹⁵. Впрочем, даже эти весьма скромные показатели дают Израилю право входить в перечень 10 ведущих стран, имеющих совместные предприятия с республикой. В аналогичную десятку по объемам инвестиций ближневосточное государство не попадает²⁹⁶.

Потенциальным объектом для привлечения инвесторов из Израиля считался нефтеналивной терминал Джурджулешты, расположенный на берегу Дуная в 133,8 км от Черного моря. Его строительство началось в 1996 г., однако затем было приостановлено в связи с тем, что власти

Молдовы не смогли выполнить обязательства перед Европейским банком реконструкции и развития. В середине 2000-х гг. республика начала предпринимать активные шаги по привлечению иностранных инвесторов для завершения строительных работ и погашения долговых обязательств перед ЕБРР. Участие в проекте показалось крайне перспективным лидеру НДИ А. Либерману, посчитавшему, что он поможет стране включиться в международные потоки грузоперевозок, связывающие Европу и Ближний Восток. Однако затем сам политик осознал сложность работы на данном направлении. По его словам, «решать судьбу таких крупных проектов надо на высшем уровне, между главами государств, с предоставлением государственных гарантий. Вопрос также должен быть отрегулирован с Европейским сообществом»²⁹⁷. Каких-либо знаковых договоренностей между государствами на этом направлении достигнуто не было, а объем израильских грузов, проходящих через порт, не превышает 3%²⁹⁸.

В 2010 году стороны предприняли попытку развития инвестиционного сотрудничества за пределами столичных регионов. В августе 2010 г. мэры городов Ор-Акива (Израиль) С. Иосипов и Хынчешты (Молдова) А. Ботнарь подписали декларацию о намерениях установить побратимские связи. Одним из главных направлений потенциального расширения контактов в этом случае называлась туристическая отрасль. Глава Хынчешт А. Ботнарь отметил: «Нам сегодня необходимо это сотрудничество. Город развивается. Мы боремся за привлечение инвесторов, за развитие экономики в городе, проектируются объекты свободной экономической зоны»²⁹⁹.

Отдельным компонентом контактов государств является взаимодействие по линии агентства международного сотрудничества МИД Израиля – МАШАВ. Одним из главных направлений взаимодействия здесь является сельское хозяйство. В 2010 и 2011 гг. масштабное мероприятие в рамках проекта по управлению водными ресурсами ФАО ООН было организовано в учебном центре МАШАВ

в кибуце Шфаим в Израиле. В нем приняли участие представители Бассейнового водохозяйственного управления республики. Кроме того, на базе МАШАВ для специалистов из Молдовы организовывались курсы по предпринимательству и инновациям. В 2008 г. при поддержке «Джойн» трехнедельный проект, ориентированный на изучение особенностей малого бизнеса, банковского дела и маркетинга был реализован для граждан Молдовы и Беларуси. Стоит отметить, что в данной инициативе смогли принять участие не только бизнесмены из Кишинева, но и их коллеги из городов Бельц и Рыбницы. В 2016 г. представители Украины и Молдовы посетили семинар по гендерным вопросам в предпринимательстве.

Одной из наиболее перспективных отраслей сотрудничества государств оказалось сельское хозяйство. В июле 2003 г. министр сельского хозяйства Израиля И. Кац принял участие в обсуждении проекта «Молдова: экологический продукт», направленного на совершенствование технологий переработки урожая. Как отметил тогда руководитель совместного центра внешнеэкономических связей М. Шор, «традиционно сельскохозяйственная Молдавия ныне остро нуждается в соответствующих передовых израильских технологиях. Может считаться уникальным и израильский опыт по выращиванию экологически чистой продукции, которую охотно купят потом у молдаван и в Европе, и в самом Израиле»³⁰⁰. В мае 2005 г. стороны подписали декларацию о намерениях по созданию совместных предприятий в таких отраслях, как ирригация и производство экологически чистой сельскохозяйственной продукции.

Осенью 2012 г. по инициативе тогдашнего премьер-министра республики В. Филата государства договорились о привлечении молдавских рабочих в строительный сектор Израиля. Соответствующее соглашение было подписано в ходе визита представителя республики в Иерусалим 16 октября 2012 г. и вступило в силу в январе следующего года. Комментируя значение документа,

А. Либерман сказал: «Подписание настоящего соглашения – серьезный шаг в развитии и укреплении двусторонних отношений, которые начинают реализовываться и в практической плоскости. Тысяча молдавских рабочих, которые придут в Израиль, – это подспорье как для Молдавии, так и для нас. Кроме того, мы намерены сотрудничать в научно-технической сфере, добиваться введения безвизового режима между двумя странами и интенсификации туристических контактов»³⁰¹. Согласно планам сторон, граждане Молдовы, желающие принять участие в проекте, должны были пройти медицинский осмотр, проверку министерства внутренних дел Израиля, а также тестирование профессиональных навыков, проводимое израильскими специалистами. В соответствии с документом Израиль заявил о готовности принять 1000 человек, которые будут работать в различных городах страны, включая Герцлию и Ришон ле-Цион. До этого главной сферой, в которой трудились граждане республики, был уход за пожилыми людьми.

В марте 2014 г. появилась информация о том, что Молдова и Израиль планируют продолжить сотрудничество по привлечению молдавских рабочих в строительный сектор Израиля на основании упомянутой договоренности. Надо отметить, что этот шаг выгоден обеим сторонам. Так, для Молдовы было важно заручиться доверием ближневосточного партнера и получить еще один механизм решения проблемы занятости трудоспособного населения. В Израиле данная инициатива стала отражением тенденции, согласно которой строительный сектор является своего рода противоположностью сектора высоких технологий. Его представители, имея собственные рычаги воздействия на процесс принятия внешнеполитических решений, посредством данной договоренности получили дополнительный источник рабочей силы, обладающей необходимой квалификацией, но низко оплачиваемой по сравнению с местными специалистами. Кроме того, приезд рабочих из Молдовы способствует снижению

необходимости в палестинцах, чья занятость в строительстве Израиля составила порядка 42 000 человек в 2016 г.³⁰² В итоге по состоянию на 2017 г. в Израиле было занято примерно 5 000 строителей из Молдовы. В 2014 г. их число составляло около 1500 человек³⁰³. Средняя заработная плата для граждан республики в строительном секторе ближневосточного государства равна 1500 долларов.

Впрочем, и на этом направлении не обошлось без сложностей. В апреле 2017 г. правительства Израиля и Китая подписали соглашение о привлечении в строительный сектор ближневосточного государства 6000 китайских специалистов. Этот шаг в совокупности с уже работающими в стране более чем 3 000 граждан КНР может способствовать постепенному сокращению потребности в аналогичных кадрах из республик бывшего СССР. Вместе с тем стоит отметить, что Пекин настаивает на том, чтобы граждане Китая не участвовали в возведении объектов на территории Западного берега реки Иордан. Официальной причиной названы соображения безопасности, однако в основу данных требований положены политические мотивы. На официальном уровне молдавская сторона таких пожеланий не озвучивает, а если дискуссия по данному вопросу и существует, то ведется она в закрытом режиме. Кроме того, как полагают эксперты Банка Израиля, привлечение в строительство дешевой рабочей силы негативно сказывается на отрасли, снижая ее продуктивность, т.к. подрядчики, работающие с иностранными сотрудниками, предпочитают идти по экстенсивному пути, замедляя введение новых технологий³⁰⁴.

Важным компонентом сотрудничества двух государств, способным дать импульс развитию торгово-экономических отношений, стоит считать проекты, ориентированные на европейские амбиции республики. Еще в 2003 г. тогдашний президент Молдовы В. Воронин на встрече с израильским послом-нерезидентом Н. Бен-Ами предложил привлекать к совместным проектам ино-

странные инвестиции, а также выступил с инициативой модернизации транспортной сети республики с целью ее соединения с европейскими автомагистралями. В 2012 г. В. Филат отметил: «Молдова предлагает особую инвестиционную платформу, с первоклассными экспортными возможностями в ЕС и страны СНГ и доступом на рынок, насчитывающий почти 800 млн. человек»³⁰⁵.

С точки зрения привлечения европейских партнеров наиболее перспективным кандидатом следует считать Румынию. В 2011 г. во время встречи А. Либермана с главой румынского внешнеполитического ведомства Т. Баконски речь шла о возможностях реализации совместных проектов в области сельского хозяйства и водных ресурсов на территории Молдовы. В том же году, находясь в Кишиневе, А. Либерман рассказал о ходе исполнения трехстороннего проекта по организации совместного института стандартизации сельхозпродукции, экспортируемой в ЕС. 24–26 июня 2014 г. в Государстве Израиль с официальным визитом находилась министр иностранных дел и европейской интеграции (МИДЕИ) Молдовы Н. Герман. В рамках беседы контрпартнеров поднимался вопрос о взаимодействии на международной арене. Интересно, что в день переговоров А. Либермана и Н. Герман премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху встретился со своим румынским коллегой В. Понта, с чем многие связали ожидание нового витка развития контактов в трехстороннем формате.

Постепенно и Словакия начала заявлять о себе как о потенциальном партнере Израиля в развитии торгово-экономических связей с рядом республик бывшего СССР. В 2017 г. страна вместе с израильским МАШАВом вошла в число организаторов семинара для представителей Молдавии, Украины и Грузии, не просто подготовив его программу, но и согласившись принять участников в Братиславе. Содействовать развитию такого рода взаимодействия потенциально способно и вступление в силу Соглашения об ассоциации Молдовы с ЕС.

Таким образом, сотрудничество в торгово-экономической сфере можно считать наиболее развитой сферой взаимодействия Государства Израиль и Молдовы. Впрочем, как и другие компоненты отношений стран, оно также не лишено сложностей, касающихся в большей степени незнания экономических реалий друг друга. Более того, анализ показателей взаимной торговли за истекший период свидетельствует, что имеет место расхождение информации, публикуемой в различных источниках. Следовательно, возникает ситуация в которой весьма затруднительно оценить действительный уровень сотрудничества в условиях, когда значение имеет не реальное взаимодействие, а его восприятие. Факторами, позитивно влияющими на потенциал связей в данной сфере, стали прямые контакты между представителями предпринимательского сообщества, которые, однако, не вышли пока на продвинутый уровень. Помимо этого положительный эффект на контакты способно оказать расширение взаимодействия за счет включения в совместные проекты стран-членов ЕС.

4.2.2. Теневой компонент экономических связей

Как и в случае с украино-израильскими торгово-экономическими контактами, отношения Молдовы с ближневосточным партнером также не лишены элементов незаконной предпринимательской деятельности и попыток обойти законодательство государств. При этом в ряде случаев оказываются оправданными предположения израильских предпринимателей относительно опасностей, которые таит в себе выход на рынки республики. Таковым стал, к примеру, случай компании-производителя сухих смесей Best Concrete с совместным капиталом и долей израильских инвестиций, равной 75%. Организация была зарегистрирована в Молдове в середине 2000-х гг. За короткие сроки ей удалось добиться успехов, что побудило

местных соучредителей попытаться получить полный контроль над ней, отстранив от управления израильтян. В результате сначала был осуществлен рейдерский захват предприятия: директору производства И. Чайке был заблокирован доступ на фирму, израильский инвестор М. Вайсман, а также главный бухгалтер, имя которой в открытых источниках не фигурирует, стали подвергаться угрозам и нападениям³⁰⁶. При этом адвокаты потерпевшей стороны отмечают, что республиканская судебная система встает на сторону местных предпринимателей. Разбирательство по различным причинам намеренно затягивается, а обвиняемые по-прежнему остаются на свободе, несмотря на имеющиеся доказательства того, что они продолжают устрашать и шантажировать своих бывших партнеров.

Этот случай оказался далеко не первым примером такого рода попыток разрешения разногласий в сфере бизнеса. Еще в 1999 г. в Кишиневе пропал гражданин Израиля, директор авиакомпании Tandem Aero, совершавшей чартерные рейсы из молдавской столицы в Тель-Авив, А. Тендлер. Спустя сутки он был обнаружен застреленным. Главной версией следствия стало желание бизнесмена неожиданно свести счеты с жизнью, выстрелив левой рукой в правый висок на окраине одного из сел республики. В дальнейшем при аналогичных обстоятельствах погибли еще два бизнесмена, связанных с авиацией, – директор авиационной метеорологической службы MoldAtsa и технический директор авиакомпании Air Moldova.

Впрочем, есть и другие примеры, показывающие обратную сторону совместного бизнеса. К таковым можно отнести деятельность израильского бизнесмена И. Шора. Он родился в Израиле в семье выходцев из Молдовы, чем во многом и объяснялся интерес к предпринимательской деятельности в этой стране. В 2005 г. И. Шор возглавил компанию Dufremol, являющуюся ведущим оператором беспощинной торговли в республике. Параллельно бизнесмен начал развивать направление по продви-

жению двусторонних экономических проектов, получив пост руководителя Международного Молдово-Израильского Центра по экономическим отношениям и образованию. Кроме того, в том же году он вошел в состав совета директоров Всемирного союза ОПТ. В 2009–2011 гг. И. Шор входил в топ-50 наиболее влиятельных граждан республики.

Ситуация кардинальным образом изменилась после того, как он был обвинен в причастности к хищению средств из трех банков страны (Banca de Economii, Banca Sociala и Unibank), где бизнесмен являлся совладельцем. Первоначально расследование затягивалось, а большинство фигурантов дела находились на свободе. В итоге под давлением общественности, вышедшей на митинги в Кишиневе, начались задержания, коснувшиеся и израильского бизнесмена. В 2015 г. на допросах он дал показания против экс-премьер-министра страны В. Филата, сообщив, что именно он стоит за махинациями по выводу средств в оффшоры. Кроме того, И. Шор сообщил, что с 2010 г. выплачивал В. Филату крупные суммы за оказание содействия в продвижении бизнес-интересов. В частности, по данным допроса предпринимателя за 2015 г., именно благодаря вмешательству экс-главы правительства разрешилось судебное разбирательство Dufremol, принадлежащей И. Шору, и ее главного конкурента на рынке беспошлинной торговли Le Bridge. При этом, как свидетельствуют материалы следствия, предложения о такого рода сотрудничестве поступили со стороны представителей премьер-министра, а не стали инициативой предпринимателя³⁰⁷. Летом 2017 г. И. Шор был приговорен к 7,5 годам тюрьмы. В. Филат «благодаря» показаниям бизнесмена получил 9 лет лишения свободы.

Как и в случае с Украиной, МВД Израиля отметило негативные тенденции введения безвизового режима с республикой. Их прямым следствием стало повышение числа граждан Молдовы, обращающихся за статусом беженца. По данным миграционной службы государства,

в 2016 г. туристический поток из Молдовы увеличился втрое в сравнении с показателями четырехлетней давности. При этом если ранее граждане республики не подавали прошений о получении статуса беженца, в 2016 г. таких обращений было зафиксировано более 200³⁰⁸. Осенью 2017 г. во время совместной спецоперации полиции Израиля, Молдовы и Украины была раскрыта преступная схема по отправке молдавских граждан в ближневосточное государство. Ее организаторы действовали следующим образом. Потенциальные трудовые мигранты должны были оплатить им сумму около 7 тыс. долларов или обязаться в течение года и более отработать эти средства. Далее им выдавались поддельные документы, с которыми они получали разрешение на работу в Израиле через консульский отдел посольства в Киеве. Большинство нанятых таким способом работников затем были задействованы в сфере ухода за больными и пожилыми людьми³⁰⁹. На момент задержания было выявлено, как минимум, 30 случаев использования данной схемы для устройства на работу в Израиле. Впрочем, ближневосточное государство все же не является наиболее популярным направлением нелегальной трудовой миграции молдаван. В списке самых желанных для трудоустройства стран Израиль обгоняют Россия, Румыния, Италия, а также Украина и Турция.

Громкое дело о нелегальной трансплантации органов, сеть по продаже которых организовал американец еврейского происхождения И. Розенбаум, имела свои последствия и в Молдове. По данным следствия, которому в 2011 г. удалось доказать вину подсудимого в трех эпизодах, он занимался продажей почек трех израильтян гражданам США. Первые получили в качестве оплаты 10 000 долларов. Кроме того, как настаивали защитники И. Розенбаума, все операции проходили добровольно и доноры претензий к подсудимому не имеют³¹⁰. Впрочем, как выяснилось позднее, организованная сеть была гораздо более масштабной. По материалам расследования,

проведенного антропологом из Калифорнийского университета Беркли Н. Шепер-Хьюс, преступная сеть со штаб-квартирой в Израиле распространилась на несколько штатов США, Бразилию, Турцию и Молдову. Последняя фигурировала как страна, где чаще всего подыскивали подходящих доноров.

Операции по изъятию органов проводились на территории Турецкой Республики, причем далеко не во всех случаях пациенты были в курсе. Кроме того, многих из них зачастую обманывали. В книге «The Jewish Mafia» приводится свидетельство гражданина Молдовы, отдавшего свою почку и получившего за нее 7000 долларов вместо обещанных 10000 долларов³¹¹. Покупателями незаконно изъятых органов становились израильтяне. По сведениям того же автора, в очереди на пересадку в стране находится порядка 1000 человек, а средняя цена, которую они готовы отдать, приближается к 150000 долларов³¹². Отчет, подготовленный каналом ВВС в 2001 г., признал Израиль страной, наиболее часто прибегающей к трансплантации органов, купленных на черном рынке. Во многом данное обстоятельство является следствием того, что в государстве лишь от 1/3 до 1/5 населения готовы стать донорами органов легально³¹³.

Помимо упомянутой выше преступной схемы, Н. Шепер-Хьюс сообщила еще о т.н. «трансплантологическом туризме», фактически поддерживаемом на государственном уровне. По данным американского исследователя, система здравоохранения способствовала отправке граждан, нуждающихся в пересадке органов, в Восточную Европу или на Филиппины. При этом часть средств, необходимых на операцию, фактически компенсировалась из медицинской страховки гражданина Израиля. В числе направлений, фигурировавших в топе пунктов для «трансплантологического туризма», упоминалась Молдова. В материалах ВВС говорилось: «Сотни израильтян создали конвейер, начинающийся в молдавских деревнях, где люди сегодня ходят с одной почкой»³¹⁴.

Таким образом, репутация Молдовы в глазах израильских предпринимателей и представителей спецслужб также нередко становится причиной, тормозящей развитие межгосударственных отношений не только в области экономики, но и в других сферах, включая процедуру отмены визовых требований для граждан, въезжающих в Израиль. Без устранения нарушений в данной сфере перейти к более конструктивному сотрудничеству не представляется возможным, поскольку в Израиле всегда будут обнаруживаться скептики, имеющие веские доводы в пользу своей позиции.

В целом за годы сотрудничества странам удалось сформировать неплохую основу для взаимоотношений, которая, однако, так и не смогла перерасти в нечто большее. Происходит это преимущественно по той причине, что республика не может предложить ближневосточному государству значительного уровня содействия в решении его внешнеполитических проблем, да и в торгово-экономической сфере у Израиля имеются гораздо более перспективные варианты сотрудничества. Вместе с тем сохранение в Молдове еврейской общины в сочетании с интересом, который проявляет официальный Кишинев к поддержанию контактов с бывшими соотечественниками, ныне проживающими в Израиле, будет способствовать сохранению двусторонних отношений пусть и на периферии израильской внешней политики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Калейдоскоп осколков, на которые распался Советский Союз, причудливым образом вновь сложился в израильской внешней политике. Часть из них смогла довольно быстро занять свою нишу, в то время как другие оказались в тени, обретая особое значение лишь при символическом повороте трубки оптической игрушки в нужном направлении. Таковы, по сути, отношения Израиля с Беларусью, Молдовой и Украиной, важность которых имеет высокую степень зависимости от партнерства государства с Россией и США, диалога с Европейским союзом и конфронтации с ближневосточными соседями.

Три упомянутые страны, прежде входившие в СССР, прекрасно иллюстрируют пример выбора между евроинтеграцией и альянсом с Кремлем. Для них принятие одной из этих концепций означает фактический отказ от другой. Перед Израилем проблемы выбора между этими опциями в столь бескомпромиссном формате не возникает, однако противоположные внешнеполитические взгляды союзников нередко ставят ближневосточное государство в непростую ситуацию. Наиболее четко эта особенность их взаимоотношений проявилась во время украинского политического кризиса, когда, реагируя на события в республике, Израиль был вынужден балансировать между интересами России и США, имевших весьма четкую позицию по отношению к происходящему. Менее явно аналогичная ситуация характерна и для реакции Израиля на ход событий в Приднестровье. Вследствие этого при наличии схожего бэкграунда сотрудничества, созданного в силу того, что на начальном этапе Израиль давал всем республикам схожие стартовые возможности в про-

цессе выстраивания отношений, создать единое пространство для контактов в рамках всего региона бывшего СССР так и не удалось.

Более того, в последнее время все очевиднее становится отход и самого Израиля от этой концепции. Сначала государство в диалоге с ними фактически отказалось от устаревшего и идеологизированного восприятия их в качестве постсоветского пространства, что в дальнейшем нашло институциональное выражение в реформе внешнеполитического ведомства. Впрочем, закрепить за регионом особый статус в политике также не получилось. Пиком сближения, по сути, так и осталась первая каденция А. Либермана на посту министра иностранных дел. Работа, которая велась тогда, заставила многих, включая отъявленных скептиков, поверить, что пространство бывшего СССР со всеми его особенностями было открыто заново, а прежние просчеты в сотрудничестве с государствами, его составляющими, допускаться уже не будут.

Однако за прошедший с того момента период многие из тех стран вновь ушли в тень. В теперешнем списке приоритетов, в котором Россия занимает особое положение, фактически смогли закрепиться лишь Азербайджан и Казахстан, да и это происходит, скорее, в силу особых ожиданий, которые Израиль возлагает на каждую из стран, а не демонстрируемой ими позиции. Как показывает практика, ни одна из рассмотренных выше республик в этот список не попала. Постепенно смещаясь в сторону периферии израильской внешней политики, Беларусь чуть снова не лишилась посольства ближневосточного государства в Минске. В украино-израильских отношениях прогресс, который мог бы позволить Киеву сохранить за собой относительно значимые позиции во внешней политике партнера, был утрачен из-за бесконечных политических перестановок, вызванных кризисом. Несмотря на то, что каждый новый лидер, приходящий к власти, декларировал преемственность курса в отношении Израиля, одновременно требуя от страны поддержки собственной

позиции в конфликте с Россией, гарантировать соблюдение двусторонних договоренностей они не могли.

Эффект от решения об отказе от виз также оказался далеко не всегда позитивным. Обилие трудовых мигрантов из Украины и Молдовы, хлынувших в Израиль на волне послаблений, предусмотренных исключительно для туристов, заставил ужесточить контроль, доказав правоту представителей Министерства внутренних дел Израиля, предрекавших такой исход. Непрозрачность экономики создала дополнительные риски для бизнеса.

Впрочем, потенциал сотрудничества по-прежнему существует, однако, для его реализации необходимо приложить значительные усилия. Прежде всего перспективным направлением взаимодействия была и будет экономика, базирующаяся на прочных контактах между предпринимателями. В случае с Молдовой позитивный эффект на динамику взаимоотношений может оказать включение в совместные проекты государств-членов ЕС, что позволит сочетать использование израильского опыта и технологий с доступом к европейским фондам. Для белорусско-израильских контактов, наоборот, плоды может принести сближение с Россией и Казахстаном, возможное при успешной реализации проекта сотрудничества ближневосточного государства с Таможенным союзом ЕАЭС. Он, вероятнее всего, продвинулся бы гораздо дальше без расширения «таможенной тройки» до пятерки за счет включения государств, контакты Израиля с которыми не отличаются высоким уровнем развития. Экономическое взаимодействие с Украиной способно выйти на новый уровень лишь после прекращения кризисных явлений в республике, которые заставляют Киев видеть в Израиле не партнера для реализации перспективных инициатив, а один из инструментов борьбы с экономическими трудностями.

В политическом плане залог успеха, на первый взгляд, тоже прост. Израиль сегодня, как и всегда, ждет от партнеров поддержки на площадке международных

организаций, прежде всего ООН. За отсутствие солидарности по наиболее острым моментам ближневосточное государство все чаще жестко наказывает. Параллельно с этим серьезное внимание уделяется восприятию проблемы вины и ответственности за непростое совместное прошлое, ставшее следствием событий Второй мировой войны, где нет и не может быть места попыткам переосмыслить или исказить историю.

Заключение, как и всю представленную вниманию читателя книгу, не хочется заканчивать на грустной ноте, хотя бытует мнение, что именно с таким финалом опусы вызывают больший спрос. Такой подход характерен, пожалуй, для художественной литературы, а мы имеем дело с реальностью. Году в 2010–2012 на фоне непростых ближневосточных реалий и «русского» министра иностранных дел Израиля казалось просто поверить, что страна открывает для себя регион бывшего СССР для того, чтобы в нем окончательно закрепиться. Далеко не во всех случаях прогнозы оптимистов оправдались, а партнерство с рядом государств, включая рассмотренные выше, стало ускользать. Однако это не означает, что весь накопленный ими опыт может быть утрачен в одночасье, сохранить отношения поможет заложенная база, а сделать рывок вперед – политическая воля к контактам, которая в большинстве случаев пока сдерживается конъюнктурой.

SUMMARY

The study of relations between the State of Israel and republics of former USSR has interested me since the beginning of my scientific career, so my PhD was done on Israeli diplomacy in the post-Soviet region and my first book was devoted to the analysis of ties between Israel and Baltic States. Taking this into account this project was not the first attempt to share my views on the issue. However the work on this book was simultaneously challenging and rewarding. The reward may be described as the ability to share the results of my research and try to influence the interest on the topic. The challenge may be explained by the speed of political transformations in Ukraine and Russia's sensitivity to the theme. The changes Ukraine underwent split the public opinion in different countries, so it is absolutely clear that there will be different opinions on this book. But this is a type of risk that worth facing.

The book is devoted to the analysis of relations between the State of Israel and three former Soviet Republics – Belarus, Moldova and Ukraine. The author shows two different directions the countries choose in their foreign politics – coordination with Russia or alliance with the EU – and the influence of these strategic choices on the dynamic of ties with the Middle East partner. It provides information on the initial stage of cooperation that includes factual data and opinion of diplomats, including the first Israeli ambassador to Moscow Aryeh Levin. It is demonstrated that the relations transformed from episodic contacts with little theoretical or structural changes in the Israeli approach toward the region during the first years of diplomatic ties into a planned strategy under A. Liberman as Israel's minister of foreign affairs. Unfortunately

now we again witness a downgrade in the bilateral relation with the countries under analysis that once again may be explained by political instability in the region and Israeli desire to develop different foreign policy directions.

The book also includes new aspects omitted before in Russian academic discourse. Most of all it concerns the sphere of economic cooperation that includes a component of shadow economy. Israel and the countries under analysis worked hard to conclude agreements on visa free regime. However the result of it was not absolutely positive on the account of the situation with illegal labor market. Finally, the research embraces the issues related to the future such as the possibility to widen economic relations of Israel with Ukraine, Moldova (with the help of EU) and Eurasian Economic Union.

I want to thank the Institute of Israeli and Middle Eastern studies for the ability to publish my research. It is always a pleasure to work with them.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АЕК** – Американский еврейский комитет
АЕОО РМ – Ассоциация еврейских организаций и общин Республики Молдова
АЕООУ – Ассоциация еврейских организаций и общин Украины
АОИ – Армия обороны Израиля
АПК – агропромышленный комплекс
ВЕК – Всеукраинский еврейский конгресс
ВКИРО – Всеукраинский конгресс иудейских религиозных общин
ВКРЕ – Всемирный конгресс русскоязычного еврейства
ВОВ – Великая Отечественная война
ВОВУ – Всеизраильское Объединение выходцев из Украины
ГА ООН – Генеральная Ассамблея ООН
ЕАПО – Евразийская патентная организация
ЕЕК – Европейский еврейский конгресс
ЕКУ – Еврейская конфедерация Украины
ЕОРМ – Еврейская община Республики Молдова
ЕПС – Европейская политика соседства
ЕС – Европейский Союз
ЕСУ – Еврейский совет Украины
ЕФУ – Еврейский фонд Украины
ЕЭК – Евразийская экономическая комиссия
ЗСТ – зона свободной торговли
МАУП – Межрегиональная академия управления персонала
МАШАВ – акроним ивр. Агентство международного сотрудничества в целях развития при Министерстве иностранных дел Израиля, учрежденное в 1958 г., в настоящий момент работает в 140 государствах мира
МОЛЕК – Минское общество любителей еврейской культуры

НДИ – Наш Дом Израиль – политическая партия, созданная в 1999 г. А. Либерманом

ОЕОУ – Всеукраинский союз еврейских общественных организаций «Объединенная еврейская община Украины»

ОИРОРБ – Объединение иудейских религиозных общин Республики Беларусь

ОИРОУ – Объединение иудейских религиозных организаций

ООН – Организация Объединенных Наций

ОРТ – Общество ремесленного и земледельческого труда

ОУН – Организация украинских националистов

ПМР – Приднестровская Молдавская Республика

РООПИУ – Религиозное объединение общин прогрессивного иудаизма Украины

СБ ООН – Совет Безопасности ООН

СНГ – Содружество Независимых Государств

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

ТПП – торгово-промышленная палата

ТС – Таможенный союз

УПА – Украинская повстанческая армия

ФАО ООН – Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН

ФЕОУ – Федерация еврейских общин Украины

ЮНЕСКО – специализированное учреждение ООН по вопросам образования, науки и культуры

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Petrencu A. Basarabia în al doilea război mondial 1940–1944. Chişinău, 1997. 348 p.

² Шорников П.М. Цена войны: кризис системы здравоохранения и демографические потери Молдавии в период Великой Отечественной войны. Кишинев, 1994. 138 с.

³ Solonari V. Public Discourses on the Holocaust in Moldova // Bringing the Dark Past to Light: The Reception of the Holocaust in Post-communist Europe. ed. by J.-P. Himka, J.B. Michlic. Nebraska, 2013. P. 385–387.

⁴ Еврейская община // Ambasada Republicii Moldova în Statul Israel. URL: <http://www.israel.mfa.md/jewish-community-ru/>

⁵ Назария С. Страницы истории на территории Молдовы и в прилегающих областях Украины, 1941–1944. Кишинев, 2005. 303 с.

⁶ Solonari V. Op. cit. P. 391.

⁷ Дмитру Д. В лабиринте политизации: преподавание Холокоста в школах Республики Молдова // Голокост і Сучасність. 2008. № 1 (3), С. 36.

⁸ Solonari V. Op. cit. P. 389.

⁹ Альтман И.А. Мемориализация Холокоста в России: история, современность, перспективы // Неприкосновенный запас. 2005. № 2–3 (40–41). URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/alt28.html>

¹⁰ Черноглазова Р. А., Хеер Х. Трагедия евреев Белоруссии в 1941–1944 гг.: сборник материалов и документов. Изд. 2-е, испр. и доп. Минск, 1997. 398 с.

¹¹ Judenfrei! Свободны от евреев! История Минского гетто в документах / [Авт.-сост. Р.А. Черноглазова]. Минск, 1999. 395 с.

¹² Иоффе Э.Г. Белорусские евреи: трагедия и героизм: 1941–1945. Минск, 2003. 427 с.

¹³ Ботвинник М. Холокост в книгах «Память» Республики Беларусь. Минск, 2008. 180 с.

¹⁴ Walke A. *Pioneers and Partisans: An Oral History of Nazi Genocide in Belorussia*. NY, 2015. 317 p.

¹⁵ Подробнее см.: Український центр вивчення історії Голокосту. URL: <http://www.holocaust.kiev.ua/eng/index.html>

¹⁶ Полян П. Между Аушвицем и Бабьим Яром. Размышления и исследования. М., 2010. С. 488–489.

¹⁷ Закон України Про Голодомор 1932–1933 років в Україні // Відомості Верховної Ради України. 2006, № 50.

¹⁸ Кравченко В. Зина Калай-Клайтман: Израиль не может признать Голодомор актом этнического геноцида // Зеркало недели. Украина. URL: http://gazeta.zn.ua/POLITICS/zina_kalay-klaytman_izrail_ne_mozhet_priznat_golodomor_aktom_etnicheskogo_genotsida.html

¹⁹ Самокиш И. Натан Щаранский: «Я всегда видел в независимости Украины важный фактор стабильности в Восточной Европе» // День. URL: <http://www.day.kiev.ua/ru/article/panorama-dnya/natan-shcharanskiy-ya-vsegda-videl-v-nezavisimosti-ukrainy-vazhnyy-faktor>

²⁰ Израиль не признал Голодомор геноцидом из-за позиции Украины по Палестине // Вести. Репортер. URL: <http://vesti.ua/mir/732-izrail-ne-priznal-golodomor-genocidom-iz-za-pozicii-ukrainy-po-palestine>

²¹ Из беседы автора с М. Зингерманом в Клубе любителей еврейской истории. 09.06.2016.

²² Русский голос израильской полиции Михаил Зингерман – эксклюзивное интервью «Киеву еврейскому» // Международный медиа-проект Э. Гройсман «Киев еврейский». URL: <http://evreiskiy.kiev.ua/russkijj-golos-izrailskojj-policii-12556.html>

²³ МИД Израиля попросил Украину перенести в Израиль останки раввина Нахмана // Newsru.co.il. 06.11.2017. URL: http://www.newsru.co.il/israel/06nov2017/nahman_706.html

²⁴ Zieve T. Foreign Ministry asked Ukraine to bring Rabbi Nachman's remains to Israel // Jerusalem Post. 06.11.2017. URL: <http://www.jpost.com/Diaspora/Report-Foreign-Ministry-asked-Ukraine-to-bring-Rabbi-Nachmans-remain-to-Israel-513475>

²⁵ Ibid.

²⁶ Слова Петра Толстого о «высочивших из-за черты оседлости» возмутили ФЕОР // Интерфакс. 24.01.2017. URL: <http://www.interfax.ru/russia/546727>

-
- ²⁷ Киселев К.В. Записки советского дипломата. М., 1974. С. 348.
- ²⁸ Войтович С.Д. БССР на форуме наций. Мн., 1978. С. 21.
- ²⁹ Levin A. Envoy to Moscow: Memories of an Israeli Ambassador, 1998–1992. Routledge, 2014. P. 333.
- ³⁰ Ханин З. Региональный контекст российско-израильских отношений: взгляд из Иерусалима. // Российско-израильские отношения: история и современность: Сб. ст. по материалам междунар. конф., Москва, Россия, 24–25 окт. 2011. М., 2012. С. 187.
- ³¹ Bar-Zohar M. Shimon Peres: the Biography. NY, 2007. P. 23.
- ³² Зайцева О.А. Белорусско-израильские отношения (к 10-летию установления дипломатических отношений) // Ближний Восток и современность. 2002, № 16. С. 58.
- ³³ Нормативно-правовая база в области международных отношений // Министерство здравоохранения Республики Беларусь. URL: http://minzdrav.gov.by/ru/static/international_cooperation/Intercooperation_NPA.
- ³⁴ Израиль-Беларусь: торможение или прогресс на пути к отмене виз // портал IzRus. URL: <http://izrus.co.il/dvuhstoronka/article/2010-07-20/10984.html>
- ³⁵ Бессонова А. Шагал: власти Израиля принципиально отменили визовый режим с Беларусью // Newsbl.by. – Режим доступа: URL: <http://newsbel.by/05/08/shagal-vlasti-izrailya-principialno-otmenili-yizovuj-rezhim-s-belarusyu/>
- ³⁶ Отмена виз между Израилем и Украиной. Итоги опроса NEWSru.co.il // NEWSru.co.il. 30.12.2009 – 31.12.2009. URL: http://newsru.co.il/israel/31dec2009/ua_il_itog_104.html
- ³⁷ Бут А. Украина и Израиль договорились об отмене виз // DELFI. URL: <http://www.delfi.ua/news/daily/society/ukraina-i-izrail-dogovorilis-ob-otmene-viz.d?id=1139379>
- ³⁸ Верховная Рада дала экспертную оценку законопроекту о ратификации Соглашения с Израилем // Международный Интернет-проект Э. Гройсман «Киев еврейский». URL: <http://evreiskiy.kiev.ua/verkhovnaja-rada-dala-jekspertnuju-12613.html>
- ³⁹ Киев начнет выплаты пенсий украинцам в Израиле // ТАСС. 16.05.2017. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4253889>

⁴⁰ Agreement between the Government the State of Israel and the Government the Republic of Moldova on waiver of visa requirements for the holders of diplomatic and service passports. 22.06.1997. // Israel Ministry of Foreign Affairs URL:

<http://mfa.gov.il/Style%20Library/AmanotPdf/4-16682-2279.pdf>

⁴¹ История евреев Молдовы. Вторая половина XX века. Репатриация // Еврейская община Молдовы. URL:

<https://www.jcm.md/ru/jewish-moldova/jewish-history-moldova>

⁴² Там же.

⁴³ Молдавия // Электронная еврейская энциклопедия. URL:

<http://eleven.ort.org/diaspora/regions-and-countries/12816/>

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Ehrlich F. Jews in Romania and Moldova // Encyclopedia of the Jewish Diaspora. Origins, Experiences and Culture. Santa Barbara, 2009. P. 988.

⁴⁶ ОРТ в Молдове // Еврейская община Республики Молдова. URL:

<https://www.jcm.md/ru/organizations/ort-moldova>

⁴⁷ Pfeffer A. Moldova's Jews, Torn between Revival and Emigration // Haaretz [on-line]. 03.06.2014. URL:

<https://www.haaretz.com/jewish/features/.premium-1.596733>

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ Gidwitz B. The Jews of Moldova, 1998 // Jerusalem Letter. № 390. 24 Elul 5758 / 15 September 1998. URL:

<http://www.jcpa.org/jl/jl390.htm>

⁵⁰ Sheveliov D. The Jewish Revival in Moldova (a Survey of the Jewish Life in Moldova in the 1990–2000s) // The Journal of Ethnology and Culturology. Vol. XV, 2014. P. 59.

⁵¹ Беларусь // Электронная еврейская энциклопедия. URL:

<http://eleven.ort.org/diaspora/regions-and-countries/10487/>

⁵² Friedman A. Jews in Belarus // Encyclopedia of the Jewish Diaspora. Origins, Experiences and Culture. Santa Barbara, 2009. P. 946.

⁵³ В Беларуси значительно сократилось число «официальных» евреев // UDF.BY. URL: <http://udf.by/news/society/37484-v-belarusi-znachitelno-sokratilos-chislo-oficialnyh-evreev.html>

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Минские евреи: «Это сейчас быть евреем модно, а раньше был ужас» // CityDog.by. URL: <https://citydog.by/long/diaspory-jews/>

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Басин Я. Антисемитизм в современной Беларуси // JewishFreedom. URL: <https://jewishfreedom.jimdo.com/антисемитизм-в-современной-Беларуси/>

⁵⁸ Данные о еврейских организациях здесь и далее приводятся по: Еврейские организации Беларуси // ЕАЕК. URL: <http://www.eajc.org/page318>

⁵⁹ О Нас // Союз белорусских еврейских общественных объединений и общин. URL: <http://xn--b1afbm2b.xn--90ais/o-nas.html>

⁶⁰ Объединение выходцев из Беларуси в Израиле. // Союз. URL: http://www.souz.co.il/clubs/club.html?Club_ID=1

⁶¹ Barnai S. Jews in Ukraine // Encyclopedia of the Jewish Diaspora. Origins, Experiences and Culture. Santa Barbara, 2009. P. 1007.

⁶² История еврейской общины Украины // ЕАЕК. URL: <http://eajc.org/page93>

⁶³ Зисельс И. Динамика численности еврейского населения Украины // Ассоциация еврейских организаций и общин Украины. URL: <http://vaadua.org/analitika/dinamika-chislennosti-evreyskogo-naseleniya-ukrainy>

⁶⁴ О Федерации // Федерация еврейских общин Украины. URL: http://www.fjc.org.ua/templates/articlecco_cdo/aid/1120702

⁶⁵ По данным: Еврейские организации Украины // Ассоциация еврейских организаций и общин Украины. URL: <http://vaadua.org/content/evreyskie-organizacii-ukrainy-obshchie-svedeniya>; Еврейские организации Украины, общие сведения // ЕАЕК. URL: <http://eajc.org/page95>

⁶⁶ Общинный отчет «Деятельность ВААДА Украины в 2016 году» // Ассоциация еврейских организаций и общин Украины. URL: <http://vaadua.org/sites/default/files/files/Отчет%20Ваада%202016%20год%20ЛШ%20ИЗ.pdf>

⁶⁷ О нас // Объединенная еврейская община Украины. URL: <http://ujew.com.ua/about>

⁶⁸ О Федерации // Федерация еврейских общин Украины. URL: http://www.fjc.org.ua/templates/articlecco_cdo/aid/1120702

⁶⁹ Еврейские организации Украины, общие сведения // ЕАЕК. URL: <http://eajc.org/page95>

⁷⁰ Директор Украинского еврейского комитета Долинский: В инструкциях ОУН было написано: «Жидов ликвидировать» // Гордон. URL: <http://gordonua.com/news/politics/direktor-ukrainskogo-evreyskogo-komiteta-dolinskiy-v-instrukciyah-oun-bylo-napisano-zhidov-likvidirovat-152448.html>

⁷¹ Всеизраильское Объединение выходцев из Украины // Союз. URL: http://www.souz.co.il/clubs/read.html?article=3804&Club_ID=27

⁷² «Земляки Януковича» // Israelinfo URL: <http://katalog.israelinfo.co.il/cards/1/678?12,202>

⁷³ Ханин В. (3.) Израильская диаспора в Украине: структура, динамика и идентичность // *Judaica Ukrainica*. 2014, № 3; ЕАЕК. 10.04.2017. URL: https://ukrainianjewishencounter.org/media/Ukrainian-Judaica-3_2014_Khanin.pdf С. 83–84.

⁷⁴ Там же. С. 87–90.

⁷⁵ Levin A. *Envoy to Moscow: Memories of an Israeli Ambassador, 1988–1992*. Routledge, 2014. P. 332–333.

⁷⁶ Ibid. P. 319.

⁷⁷ Ibid. P. 333.

⁷⁸ Медведев О., Кулакова О. Кравчук вернулся из Израиля // *Коммерсантъ*. 14.01.1993. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/35428>

⁷⁹ Хотин Р. Леонид Кравчук в Израиле // *Независимая газета*. 12.01.1993. URL:

https://sites.ualberta.ca/~khineiko/NG_93_95/1142381.htm

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Ballman L. Rabin in first official Ukraine visit // *United Press International*. 12.09.1995. URL: <http://www.upi.com/Archives/1995/09/12/Rabin-in-first-official-Ukraine-visit/5256810878400/>

⁸² Address of the President of the Ukraine, Leonid Kuchma to the Knesset Plenum. Jerusalem, 25 November 1996 // *The Knesset*. URL: https://www.knesset.gov.il/description/eng/doc/speech_kuchma_1996_eng.pdf

⁸³ Либерман А. *Ничего, кроме правды*. Тель-Авив: Иврус, 2005. // Сайт Авиغدора Либермана, председателя партии «Наш дом Израиль». URL: <http://www.avigdorliberman.info/nothing-but-the-truth/arabskie-sosedi,-vneshnyaya-politika-izrailya-i-%C2%ABmirnyij-procress%C2%BB.html>

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ Список погибших на Ту-154 // РБК. 05.10.2001. URL: <http://www.rbc.ru/society/05/10/2001/5703b3899a7947783a5a2cac>

⁸⁶ «Не надо из этого делать трагедию», – так украинский президент характеризует катастрофу Ту-134 // ТУТ БАЙ МЕДИА. 11.10.2001. URL: <https://news.tut.by/society/32900.html>

⁸⁷ На Западе шокированы реакцией Кучмы // Украинская правда. 11.10.2001. URL:

<http://www.pravda.com.ua/rus/news/2001/10/11/4363268/>

⁸⁸ Определены порядок и размеры выплат компенсаций родственникам погибших израильтян в катастрофе Ту-154 над Черным морем в 2001 году // Эхо Москвы. 20.11.2003. URL:

<https://echo.msk.ru/news/166797.html>

⁸⁹ Сияк И. 15 лет спустя: Малоизвестные факты о взрыве Ту-154 над Черным морем // Bird In Flight. 05.10.2016. URL:

<https://birdinflight.com/ru/mir/20161005-10-faktov-o-vzryve-tu154.html>

⁹⁰ Galili L. From Melting Pot to Multicultural Society // Haaretz [online]. 18.10.2001. URL: <https://www.haaretz.com/from-melting-pot-to-multicultural-society-1.72184>

⁹¹ Ibid.

⁹² Бриман Ш., Гольденштейн А. Почему депутаты ШАС озаботились выборами в Украине // портал IzRus. URL:

<http://izrus.co.il/diasporaIL/article/2009-12-13/7675.html>

⁹³ Там же.

⁹⁴ Там же.

⁹⁵ Дирар Абу-Сиси: Меня перевезли в «Израиль» в гробу // Ислам в Украине. 21.02.2012. URL: <http://islam.in.ua/ru/tochka-zreniya/dirar-abu-sisi-menya-perevezli-v-izrail-v-grobu>

⁹⁶ В Виннице открыли современный диагностический центр // УНИАН. URL: <http://health.unian.net/regnews/673308-v-vinnitse-otkryili-sovremennyiy-diagnosticheskiy-tsentr.html>

⁹⁷ Официальная встреча Леонида Кожары и Зеэва Элькина // Киев еврейский. Международный медиа-проект Элеоноры Гройсман. URL: <http://evreiskiy.kiev.ua/oficialnaja-vstrecha-leonida-kozhary-i-12290.html>

⁹⁸ Израиль закрыл почетное консульство в Симферополе // 9 канал ИТВ. 17.12.2014. URL:

<http://9tv.co.il/news/2014/12/17/192508.html>

⁹⁹ Чарный С. Ян Эпштейн: «Уеду из Крыма после того, как уедет последний еврей». Интервью с Я. Эпштейном // Лехаим. 09.02.2015. № 275. URL: <http://old.lechaim.ru/3702>

¹⁰⁰ Там же.

¹⁰¹ Ukraine President Poroshenko on state visit to Israel // Israel Ministry of Foreign Affairs. 22.12.2015. URL:

<http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2015/Pages/Ukraine-President-Poroshenko-on-state-visit-to-Israel-22-Dec-2015.aspx>

¹⁰² Президент України зустрівся з Президентом Держави Ізраїль // Адміністрація Президента України Офіційне інтернет-представництво. 22.12.2015. URL:

<http://www.president.gov.ua/news/prezident-ukrayini-zustrivsyia-z-prezidentom-derzhavi-izrayil-36534>

¹⁰³ Виступ Президента України у Кнессеті Держави Ізраїль // Адміністрація Президента України Офіційне інтернет-представництво. 23.12.2015. URL:

<http://www.president.gov.ua/news/vistup-prezidenta-ukrayini-u-knesseti-derzhavi-izrayil-36552>

¹⁰⁴ PM Netanyahu Meets with Ukraine President Petro Poroshenko // Prime Minister's Office. 22.12.2015. URL:

<http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Events/Pages/eventUK221215.aspx>

¹⁰⁵ См.: «Нам удалось построить отношения доверия», – Президент Украины о встрече с Премьер-министром Израиля // Официальное Интернет-представительство Президента Украины П.Порошенко. 22.12.2015. URL:

<http://www.president.gov.ua/ru/news/nam-vdalosya-pobuduvati-vidnosini-doviri-prezidentukrayini-36539>

¹⁰⁶ Искренне благодарен каждому украинцу за то, что он делает для родной земли – Президент // Официальное Интернет-представительство Президента Украины П.Порошенко. 22.12.2015. URL: <http://www.president.gov.ua/ru/news/shiro-vdyachnij-kozhnomu-ukrayincyu-za-te-sho-vin-robot-dlya-36542>

¹⁰⁷ President Rivlin departs for State Visit to Ukraine // Israel Ministry of Foreign Affairs. 26.06.2016. URL:

mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2016/Pages/President-Rivlin-departs-for-State-Visit-to-Ukraine-26-September-2016.aspx

¹⁰⁸ President Rivlin expresses deep sadness on the passing of Shimon Peres // Israel Ministry of Foreign Affairs. 28.06.2016. URL:

mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2016/Pages/President-Rivlin-expresses-deepsadness-on-the-passing-of-Shimon-Peres-26-September-2016.aspx

¹⁰⁹ President Rivlin addresses Ukrainian Parliament session commemorating 75 years since the Babi Yar Massacre // Israel Ministry of Foreign Affairs. 27.06.2016. URL:

mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2016/Pages/President-Rivlin-addresses-Ukrainian-Parliament-session-27-September-2016.aspx

¹¹⁰ Страница О. Ляшко в сети Facebook. 27.09.2016. URL: facebook.com/story.php?story_fbid=1093284240740172&id=100001758206922

¹¹¹ Украина и Израиль договорились о значительном расширении экономического сотрудничества – Президент. 27.09.2016 // Президент Украины Петр Порошенко. Официальное интернет-представительство. 27.09.2016. URL:

www.president.gov.ua/ru/news/ukraina-ta-izrayil-dogovorilispro-znachene-rozshirennya-ekono-38295

¹¹² Владимир Гройсман о визите в Израиль: в центре внимания – инновационный опыт Израиля и Соглашение о свободной торговле. Департамент информации и коммуникаций с общественностью секретариата КМУ // Правительственный портал Украины. 12.05.2017. URL:

www.kmu.gov.ua/control/ru/publish/article?art_id=249974062&cat_id=244313343

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ State of Israel. Middle East and Africa // Ministry of Foreign Affairs of Ukraine. URL: <http://mfa.gov.ua/en/about-ukraine/bilateral-cooperation/nest-africa>

¹¹⁵ Марков Д. Украина – Израиль: особенности партнерства // Газета «День». URL: <https://day.kyiv.ua/uk/article/den-planeti/ukraina-izrail-osobennosti-partnerstva>

¹¹⁶ Балюк О.А. Становлення та розвиток політичних і економічних відносин між Україною та Державою Ізраїль в 90-х роках ХХ століття. Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук. Київ, 2002. С. 15.

¹¹⁷ «Тева»: качественные генерики и оригинальные препараты // Аптека.ua. 2002, № 38 (259). URL:

<http://www.apteka.ua/article/11108>

¹¹⁸ Марков Д. Украина – Израиль: особенности партнерства // Газета «День». URL:

<https://day.kyiv.ua/uk/article/den-planeti/ukraina-izrail-osobennosti-partnerstva>

¹¹⁹ Торговельно-економічне співробітництво. Україна-Ізраїль (2002–2007) // Державна підтримка українського експорту. URL:

http://ukrexport.gov.ua/ukr/tovaroobig_z_ukr/ukr/251.html

¹²⁰ Украина и Израиль – общие сведения // Министерство иностранных дел Государства Израиль. URL:

http://mfa.gov.il/MFARUS/ForeignRelations/Bilateral%20relations/IsraelFSU/Ukraine/Pages/Ukraine_Intro.aspx

¹²¹ Інтерв'ю з чрезвычайним и полномочным послом України в Ізраїлі г-ном Г.А.Надоленко, Тель-Авів // Хадашот. 29.06.2013. URL: <http://hadashot.kiev.ua/content/intervyu-s-chrezvychaynym-ipolnomochnym-poslom-ukrainy-v-izraile-g-nom-ganedolenko-tel-aviv>

¹²² Там же.

¹²³ State of Israel. Middle East and Africa // Ministry of Foreign Affairs of Ukraine. URL:

<http://mfa.gov.ua/en/about-ukraine/bilateral-cooperation/nest-africa>

¹²⁴ Товарооборот между Украиной и Израилем похудел до \$673,4 млн // Hubs. 10.03.2017. URL: <http://hubs.ua/news/tovarooborot-mezhdu-ukrainoj-i-izrailem-pohudel-do-673-4-mln-105142.html>

¹²⁵ Посол Израїля: «Из Украины не уезжают, потому что здесь хорошо» // ЧАО «Сегодня Мультимедиа». URL:

<http://www.segodnya.ua/interview/pocol-izrailja-iz-ukrainy-ne-uezzhajut-potomu-chto-zdec-khorosho.html>

¹²⁶ Украина и Израиль ускорят переговоры по ЗСТ – Порошенко // Европейская правда. 27.09.2016. URL:

<http://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2016/09/27/7055081/>

¹²⁷ Израиль обозначил сроки готовности текста соглашения о зоне свободной торговли с Украиной // ТСН. URL:

<https://ru.tsn.ua/groshi/izrail-oboznachil-sroki-gotovnosti-teksta-soglasheniya-o-zone-svobodnoy-torgovli-s-ukrainoy-913715.html>

¹²⁸ Стало известно, когда Украина и Израиль могут подписать соглашение о ЗСТ // Finance.ua. 09.11.2017. URL:

<https://news.finance.ua/ru/news/-/414392/stalo-izvestno-kogda-ukraina-i-izrail-mogut-podpisat-soglashenie-o-zts>

¹²⁹ Израиль. Объем теневой экономики – 185 миллиардов // URL: MIGnews.com.

http://mignews.com/news/economics/world/230114_174627_31568.html

¹³⁰ Интерпол назвал самых разыскиваемых «русских» израильтян – список // Вести. 11.08.2017. URL:

<https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5001649,00.html>

¹³¹ 50 тысячам украинцев грозит депортация из Израиля, – замглавы МВД Израйля // ЧАО «Сегодня Мультимедиа». 21.08.2013. URL: <http://www.segodnya.ua/world/50-tysyacham-ukraincev-grozit-deportaciya-iz-Izrailya-zamglavy-MVD-Izrailya-455378.html>

¹³² Украинцам разрешили работать в Израиле официально // Вести. 29.03.2016. URL: <http://vesti-ukr.com/strana/141937-ukraincam-razreshili-rabotat-v-izraile-oficialno>

¹³³ Про підписання Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Держави Ізраїль про тимчасове працевлаштування українських працівників в окремих галузях на ринку праці Держави Ізраїль // Урядовий портал. 23.03.2016. URL:

<http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=248925463>

¹³⁴ Украина и Израиль подписали соглашение о временном трудоустройстве украинцев // Интерфакс. 07.06.2016. URL:

<http://interfax.com.ua/news/economic/348501.html>

¹³⁵ Израиль предоставил Украине крупную квоту по трудоустройству // ЛІГАБізнесІнформ. 30.08.2016. URL:

<http://biz.liga.net/ekonomika/all/novosti/3471378-izrail-predostavil-ukraine-krupnyu-kvotu-po-trudoustroystvu.htm>

¹³⁶ Украина и Израиль договорились о переговорах по реадмиссии // 112 Украина. 15.09.2017. URL: <https://112.ua/politika/ukraina-i-izrail-dogovorilis-o-peregovorah-po-readmissii-411413.html>

¹³⁷ Держава Ізраїль – постійний партнер МВС на шляху розбудови безпечного середовища. // Міністерство внутрішніх справ України. 08.12.2017. URL: http://mvs.gov.ua/ua/news/11191_Arsen_Avakov_Derzhava_Izrail_postiyniy_partner_MVS_na_shlyahu_rozbudovi_bezpechnogo_seredovishcha_FOTO.htm

¹³⁸ См. например: Петр Порошенко – не Вальцман, его отец – не “цеховик” // URL: Интернет-издание «КиевВласть».

http://kievvlast.com.ua/gossip/petr_poroshenko__ne_valcman_ego_otets__ne_cehovik.html

¹³⁹ Еврейские тайны Яценюка. Почему он скрывает свое родство с потомком толкователя Талмуда? // Фраза.юа. 25.08.09. URL: <https://fraza.ua/analytics/73258-evreyskie-tauny-yacenyuka-pochemu-on-skryvaet-svoe-rodstvo-s-potomkom-tolkovatelya-talmuda>

¹⁴⁰ Там же.

¹⁴¹ Е. Звягильский, как зеркало... // Информационное агентство «ОстроВ». 20.02.2003. URL:

<http://www.ostro.org/general/society/articles/88/?PageSpeed=noscript>

¹⁴² Шахта им. Засядько всегда представляла интерес для боевиков "ДНР" – Ходаковский // Интернет-версия региональной газеты «Донбасс». 01.04.2017. URL:

<http://donbass.ua/news/region/2017/04/01/shahta-im-zasjadko-vsegda-predstavljala-interes-dlja-boevikov-dnr-hodakovskii.html>

¹⁴³ Собственники "украинской" шахты Засядько заявляют об уплате в бюджет "ДНР" 270 миллионов – Ходаковский // Информационное агентство «ОстроВ». 13.03.2017. URL:

<https://www.ostro.org/general/society/news/521012/>

¹⁴⁴ Евреи – убийцы! Патриарх жертвоприношений // LiveJournal. URL: <http://philipshero.livejournal.com/1666583.html>

¹⁴⁵ Закону України «Про громадянство України». Із змінами, внесеними згідно із Законами // Верховна Рада України. URL:

<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2235-14>

¹⁴⁶ Коломойский решил не быть идиотом и оформил паспорт Израиля // Украинская правда. 23.05.2008. URL:

<http://www.pravda.com.ua/rus/news/2008/05/23/4440843/>

¹⁴⁷ Еврейский общественный центр «Менора» // ЧАО «Сегодня Мультимедиа». Gorod.dp.ua. URL: <http://gorod.dp.ua/archi/?pageid=337>

¹⁴⁸ הארץ // מתעב שפוטין היהודי המיליארדר, קולומיסקי איגור פפר אנשיל
10.10.2014. URL:

<https://www.haaretz.co.il/magazine/.premium-1.2452671>

¹⁴⁹ Неуловимый Ставицкий: министр-беглец и подозреваемый
в отчуждении Межигорья – Спецрепортаж // Громадське телеба-
чення. 23.12.2016. URL:

https://ru.hromadske.ua/posts/Neulovimyj_Staviczkij%20

¹⁵⁰ Wanted Ukrainian oligarch granted visa to Israel, ex-minister gets
citizenship // Times of Israel. 28.01.2015. URL:

<http://www.timesofisrael.com/wanted-ukrainian-oligarch-granted-visa-to-israel-ex-minister-gets-citizenship/>

¹⁵¹ Якимова Е.А. Экстрадиция из Израила: специфика законода-
тельства и правоприменительная практика // Тирош. 2014, № 14.
С. 201–203.

¹⁵² Бриман Ш. Оранжевая революция: заметки очевидца // Вести,
09.12.2004. URL:

<http://rjews.net/gazeta/Lib/briman/041209-briman.shtml>

¹⁵³ Там же.

¹⁵⁴ Там же.

¹⁵⁵ См. например: Грец Х. Галахическая еврейка Юлия Тимошен-
ко, революция и гиперсионизм // Фраза.юа. 16.09.2005. URL:
<https://fraza.ua/analytics/10131-galahicheskaya-evreyka-yuliya-timoshenko-revolyuciya-i-gipersionizm>

¹⁵⁶ Завальный А. Неизвестная нам Юля или вся правда о роде Ти-
мошенко! Часть № 1. // Медиа-портал «Право». I.UA URL:

<http://blog.i.ua/user/5563610/1168910/>

¹⁵⁷ Комиссия при Президенте признала двойное гражданство Ев-
гения Червоненко // Корреспондент.net. 05.11.2004. URL:

<http://korrespondent.net/ukraine/politics/106092-komissiya-pri-prezidente-priznala-dvoynoe-grazhdanstvo-evgeniya-chervonenko>

¹⁵⁸ Лихачев В. Антисемитизм как PR-технология: “Еврейский во-
прос” в ходе кампании по выборам президента Украины-2004 // *Журнал «Евреи Евразии»*. № 1 (8), январь-март 2005. URL:

<http://library.eajc.org/page66/news13446>

¹⁵⁹ Полян П. Между Аушвицем и Бабьим Яром. Размышления и
исследования. М., 2010. С. 489.

¹⁶⁰ Лихачев В. Антисемитизм в Украине (2002 – 2004 гг.) // Журнал «Евреи Евразии». № 3 (7), сентябрь-декабрь 2004. URL: <http://library.eajc.org/page66/news13460>

¹⁶¹ Там же.

¹⁶² Корогодский Ю. Израиль и «оранжевая революция» // From-UA Новости Украины. 28.10.2005. URL:

<https://from-ua.com/voice/43623349923b2.html>

¹⁶³ Финберг Л. Украинская революция 2004 года. Штрихи к портрету // Континент, 2005. URL:

<http://magazines.russ.ru/continent/2005/126/fi10.html>

¹⁶⁴ Там же.

¹⁶⁵ Депутат Ясинов: «Нельзя допустить ни малейшей возможности фальсификации результатов выборов» // Cursorinfo.co.il. 01.11.2005. URL: <http://old.cursorinfo.co.il/news/consumer/2005/11/01/yasinov/>

¹⁶⁶ The situation in Ukraine // Israel Ministry of Foreign Affairs. 05.03.2014. URL: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2014/Pages/The-situation-in-Ukraine-5-Mar-2014.aspx>

¹⁶⁷ Авидгор Либерман: «Не надо лезть, куда нас не просят» (интервью министра иностранных дел Государства Израиль А. Либермана ведущему программы «Герой дня» 9 Канала ИТВ Е.Сове). 09.03.2014. // 9 Канал ИТВ. URL:

<http://9tv.co.il/news/2014/03/09/170828.htm>

¹⁶⁸ Авидгор Либерман: «Мы желаем и Украине, и России, чтобы конфликт разрешился как можно скорее и без жертв» // Сайт Авидгора Либермана, председателя партии «Наш дом Израиль». URL: <http://www.avigdorliberman.info/interview/avigdor-liberman-%C2%ABmyi-zhelaem-i-ukraine,-i-rossii,-chtobyi-konflikt-razreshilsya-kak-mozhno-skoree-i-bez-zhertv%C2%BB.html>

¹⁶⁹ Интервью Авидгора Либермана Newsru.co.il // Сайт Авидгора Либермана, председателя партии «Наш дом Израиль». URL: <http://www.avigdorliberman.info/interview/intervyu-avigdora-libermana-newsru.co.il.html>

¹⁷⁰ US surprised Israel did not support UN vote on Ukraine's territorial integrity // Jerusalem Post [on-line]. 15.04.2014. URL:

<http://www.jpost.com/International/US-surprised-Israel-did-support-UN-vote-on-Ukraines-territorial-integrity-348564>

¹⁷¹ Ravid B. U.S. Officials Angry: Israel Doesn't Back Stance on Russia // Haaretz [on-line]. 13.04.2014. URL:

<https://www.haaretz.com/israel-news/.premium-1.585333>

¹⁷² Ahren R. Jewish-Ukrainian MP slams Israel's silence on Crimea // Times of Israel. 09.03.2014 URL:

<https://www.timesofisrael.com/jewish-ukrainian-mp-slams-israels-silence-on-crimea/>

¹⁷³ Ibid.

¹⁷⁴ Garaev P. Russia: Claim to Crimea nothing like Israel-Palestinian conflict // YnetNews. 30.05.2014. URL:

<https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4525477,00.html>

¹⁷⁵ Крым имеет для России сакральное значение, заявил Путин // РИА Новости. 04.12.2014. URL:

<https://ria.ru/politics/20141204/1036533683.html>

¹⁷⁶ Израиль отказался признать Крым украинским // Pravda.ru. 11.12.2017. URL: <https://www.pravda.ru/news/world/11-12-2017/1359869-izrail-0/>

¹⁷⁷ Members of Knesset call on Ukraine to recognize Jerusalem as Israel's capital // UNIAN. 11.12.2017. URL:

<https://www.unian.info/politics/2292426-members-of-knesset-call-on-ukraine-to-recognize-jerusalem-as-israels-capital.html>

¹⁷⁸ Павло Шеремета обговорив із Послом Ізраїлю Реувеном Дін Елем ключові питання у торговельно-економічних відносинах між Україною та Ізраїлем // Міністерство економічного розвитку і торгівлі України. 20.05.2014. URL:

[http://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=89a83aae-895c-4e9d-86dc-](http://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=89a83aae-895c-4e9d-86dc-8a5e3e46ab19&title=PavloSheremetaObgovorivIzPoslomIzrailiuReuvenomDinElemKliuchoviPitanniaUTorgovelnokonomichnikhVidnosinakhMizhUkrainoiuTaIzrailem)

[8a5e3e46ab19&title=PavloSheremetaObgovorivIzPoslomIzrailiuReuvenomDinElemKliuchoviPitanniaUTorgovelnokonomichnikhVidnosinakhMizhUkrainoiuTaIzrailem](http://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=89a83aae-895c-4e9d-86dc-8a5e3e46ab19&title=PavloSheremetaObgovorivIzPoslomIzrailiuReuvenomDinElemKliuchoviPitanniaUTorgovelnokonomichnikhVidnosinakhMizhUkrainoiuTaIzrailem)

¹⁷⁹ Somfavi A. Lieberman, Peres met with Ukraine presidential hopeful Poroshenko // YnetNews. 22.04.2014. URL:

<https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4512140,00.html>

¹⁸⁰ Министр иностранных дел Израиля Авигдор Либерман дал интервью программе «Герой дня» 9 Канала // ИА REGNUM. URL:

<https://regnum.ru/news/1805796.html>

¹⁸¹ Либерман готов принять Юлию Тимошенко в Израиле // ИА Cursorinfo. 27.04.2014. URL:

<http://old.cursorinfo.co.il/news/novosti1/2014/04/27/liberman-gotov-prinyat-yuliyu-timoshenko-v-izraile/?print=1>

¹⁸² Somfavli A. Israeli campaign advisor hired to aid Tymoshenko win Ukraine presidency // YnetNews. 19.05.2014. URL:

<https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4521467,00.html>

¹⁸³ Лихачев В. Евреи и Майдан: клубок противоречий // Лехаим. март 2014, № 3 (263). URL:

<http://www.lechaim.ru/ARHIV/263/proetcontra.htm>

¹⁸⁴ Корогодский Ю. Евреи Украины на фоне событий киевского Майдана // Цайтшрифт. Минск-Вильнюс, 2014. № 9 (4). С. 129.

¹⁸⁵ По материалам участия автора в Зимней школе по иудаике Центра «Сэфер» (УЦ «Доброе») 5–9 февраля 2014 г. С видеоматериалами круглого стола можно ознакомиться по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=eb1y36r-sPo>

¹⁸⁶ Там же.

¹⁸⁷ Революция в Украине и евреи: лекция Вячеслава Лихачева (видео) // ЕАЕК. 27.03.2014. URL:

<http://eajc.org/page18/news44145.html>

¹⁸⁸ Lavin T. In Ukraine protests, young Jews are marching with ultranationalists // Times of Israel. 09.12.2013. URL:

<http://www.timesofisrael.com/in-ukraine-protests-young-jews-are-marching-with-ultranationalists/>

¹⁸⁹ Призыв к миру раввина Гилеля Коэна на Майдане. URL:

<https://www.youtube.com/watch?v=JDNmhy7dPR0>

¹⁹⁰ Александр Ройтбурд: Сегодня вопрос украинско-еврейских отношений на майдане не стоит, и кто его на ровном месте пытается поднять, тот либо дурак, либо провокатор // Ассоциация еврейских организаций и общин Украины. URL:

<http://vaadua.org/news/aleksandr-roytburd-segodnya-vopros-ukrainsko-evreyskih-otnosheniy-na-maydane-ne-stoit-i-kto-ego>

¹⁹¹ Ройтбурд А. Плохая новость. В Украине есть настоящая фашистская партия // Украинская правда. 28.07.2017. URL:

<http://www.pravda.com.ua/rus/columns/2017/07/28/7150755/>

¹⁹² Там же.

¹⁹³ Sokol S. Reports of anti-semitism in Odessa highlights use of Jews in wartime propaganda // Jerusalem Post [on-line]. 12.10.2014. URL: <http://www.jpost.com/Diaspora/Russian-media-possibly-using-fake-anti-Semitism-reports-as-wartime-propaganda-378664>

¹⁹⁴ Surkes S. Ukraine's Jews walk narrow line between murderous past and uncertain future // Times of Israel. 17.05.2017. URL: <https://www.timesofisrael.com/ukraines-jews-walk-narrow-line-between-murderous-past-and-uncertain-future/>

¹⁹⁵ Трагедия в Одессе. Еврей, потакающий нацистам, – соучастник геноцида евреев // Информбюро СТАЛИНГРАД. 03.05.2014. URL: <http://stalingrad-info.ru/tragediya-v-odesse-evrey-potakayushhiy-natsistam-souchastnik-genotsida-evreev/>

¹⁹⁶ Там же.

¹⁹⁷ The ex-Israeli Soldier Who Led a Kiev Fighting Unit // Haaretz [on-line], JTA. 28.02.2014. URL: <https://www.haaretz.com/world-news/1.577114>

¹⁹⁸ См.: Добровольческий Батальон «Матилан» // ВКонтакте. URL: <https://vk.com/club74121755>

¹⁹⁹ О батальоне «Матилан» // Антикор – национальный антикоррупционный портал Украины. 01.08.2014. URL: https://antikor.com.ua/articles/10446-o_bataljone_matilan

²⁰⁰ Славянск. На помощь защитникам ДНР прибыли бойцы батальона «Алия» // Portall.tv. YouTube 3.06.14. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=bfQ7xb1us8M>

²⁰¹ Сегодня последние новости. Батальон Алия из Израйля никогда не воевал в Донбассе // Интер, YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=CdRTmQrfOKY>

²⁰² После акции протеста у Посольства России в Израиле активисты встречают раненых майдановцев // «Киев еврейский». Международный медиа-проект Элеоноры Гройсман. URL: <http://evreiskiy.kiev.ua/posle-akcii-protesta-u-posolstva-12887.html>

²⁰³ В Израиле прошла акция против оккупации России в Крыму: «Путин, руки прочь от Украины» // Цензор.Нет. 04.03.2014. URL: https://censor.net.ua/photo_news/273987/v_izraile_proshla_aktsiya_protiv_okkupatsii_rossii_v_krymu_putin_ruki_proch_ot_ukrainy_foto

²⁰⁴ В Тель-Авиве возле российского посольства прошла акция в поддержку Надежды Савченко // Новое Время. URL:

<http://nv.ua/world/geopolitics/v-tel-avive-voze-rossiyskogo-posolstva-proshla-aksiya-podderzhki-ukrainskoy-letchicy-nadezhdy-savchenko-31342.html>

²⁰⁵ В Тель-Авиве прошли акции у посольств Украины и России // Радио свобода. URL: <https://www.svoboda.org/a/25362374.html>

²⁰⁶ Выборы президента Украины: данные по избирательным участкам в Израиле // NEWSru.co.il. 26.05.2014. URL: http://www.newsru.co.il/israel/26may2014/ukraine_il_110.html

²⁰⁷ Выборы президента Украины: в Израиле проголосовали за Януковича // NEWSru.co.il. 08.02.2010. URL: <http://www.newsru.co.il/israel/08feb2010/vybor8011.html>

²⁰⁸ Ukraine's Jews Welcome Results of Presidential Election // Haaretz [on-line]. 27.05.2014. URL: <https://www.haaretz.com/jewish/news/1.595681>

²⁰⁹ Подробнее см.: Программа кандидата на пост Президента Украины Рабиновича Вадима Зиновьевича. URL: <http://elections-president-ukraine.co.ua/programma-rabinovich.html>

²¹⁰ Breaking silence, Israel urges diplomacy in Ukraine // Times of Israel. 05.03.2014. URL: <https://www.timesofisrael.com/breaking-silence-israel-urges-diplomacy-in-ukraine/>

²¹¹ Israel rescues Ukrainian Jews stranded by fighting // Israel Hayom. 28.05.2014. URL: <http://www.israelhayom.com/2014/05/28/israel-rescues-ukrainian-jews-stranded-by-fighting/>

²¹² Ibid.

²¹³ Ukrainian Jews immigrate to Israel amid growing unrest // Times of Israel. 04.05.2014. URL: <http://www.timesofisrael.com/19-ukrainian-jews-make-aliyah-to-flee-growing-unrest/>

²¹⁴ Облегчена процедура получения статуса репатрианта для беженцев из Украины // Newsru.co.il. 03.12.2014. URL: http://www.newsru.co.il/arch/israel/03dec2014/ukraine_505.html

²¹⁵ Ханин З. Новая алия из СНГ и Балтии: штрихи к портрету // Институт Ближнего Востока. 02.02.2017. URL: www.iimes.ru/?p=32335

²¹⁶ Avdaliani E. Ukraine Won't Be Solved Any Time Soon // BESA Center Perspectives Paper No. 611, October 11, 2017. URL: <https://besacenter.org/perspectives-papers/ukraine-solution/>

²¹⁷ Яков Гутман. Память. Антисемитизм на белорусской улице // Naviny.BY. 04.11.2012. URL:

http://naviny.by/rubrics/opinion/2012/11/04/ic_articles_410_179785

²¹⁸ Беларусь и Израиль – общие сведения // Министерство иностранных дел Государства Израиль. URL:

http://mfa.gov.il/MFARUS/ForeignRelations/Bilateral%20relations/IsraelFISU/Belarus/Pages/Belarus_Intro.aspx

²¹⁹ Данные об официальных визитах приводятся по: Двусторонние политические отношения // Посольство Республики Беларусь в Государстве Израиль. URL:

http://israel.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/; Беларусь и Израиль – общие сведения // Министерство иностранных дел Государства Израиль. URL:

http://mfa.gov.il/MFARUS/ForeignRelations/Bilateral%20relations/IsraelFISU/Belarus/Pages/Belarus_Intro.aspx

²²⁰ Зайцева О.А. Белорусско-израильские отношения (к 10-летию установления дипломатических отношений) // Ближний Восток и современность. 2002, № 16. С. 57.

²²¹ Рахлей М. Лидер партии «Наш дом – Израиль» после выборов в Кнессет три дня «прятался» в Минске // TUT.BY. 19.02.2009. URL: <https://news.tut.by/politics/129718.html>

²²² Заявление Министерства иностранных дел Республики Беларусь в связи с закрытием Посольства Израиля в Минске // Министерство иностранных дел Республики Беларусь. 05.08.2003. URL:

http://mfa.gov.by/press/news_mfa/ead2f9621f06b65c.html

²²³ У Беларуси нет закрытых тем в сотрудничестве с Ираном // Президент Республики Беларусь. 07.11.2006. URL:

http://president.gov.by/ru/news_ru/view/u-belarusi-net-zakrytyx-tem-v-sotrudnichestve-s-iranom-2488/

²²⁴ FM Livni condemns anti-Semitic remarks made by Belarusian President // Israel Ministry of Foreign Affairs. URL:

<http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2007/Pages/FM%20Livni%20condemns%20anti-semitic%20remarks%20made%20by%20Belarusian%20President%2018-Oct-2007.aspx>

²²⁵ Ravid B. FM Tzipi Livni condemns Belarusian President's anti-Semitic remarks // Haaretz [on-line]. URL:

<http://www.haaretz.com/news/fm-tzipi-livni-condemns-belarusian-president-s-anti-semitic-remarks-1.231371>

²²⁶ Середа А. Израиль отозвал своего посла из Минска? // Naviny.by. URL:

http://naviny.by/rubrics/politic/2007/10/19/ic_articles_112_153457

²²⁷ Лукашенко обвинили в антисемитизме за восхваление Гитлера // Росбалт. 29.01.2013. URL:

<http://www.rosbalt.ru/world/2013/01/29/1087066.html>

²²⁸ Рахлей М. Лидер партии «Наш дом – Израиль» после выборов в Кнессет три дня «прятался» в Минске // TUT.BY. 19.02.2009. URL: <https://news.tut.by/politics/129718.html>

²²⁹ Ответ пресс-секретаря МИД Беларуси А.Попова на вопрос представителей СМИ в связи с обсуждением белорусско-иранских отношений в ходе встречи Министра иностранных дел Беларуси С.Мартынова и Заместителя Премьер-министра – Министра иностранных дел Израиля А.Либермана // Министерство иностранных дел Республики Беларусь. URL:

http://mfa.gov.by/press/news_mfa/e5b1c3810aaab7cf.html

²³⁰ Ашдо и Брест готовят договор о побратимстве // Страна. URL: <http://www.strana.co.il/news/?ID=60660&cat=21>

²³¹ Шагал: В правительстве Израиля принято принципиальное решение об отмене визового режима с Беларусью // belta.by. URL: <http://www.belta.by/politics/view/shagal-v-pravitelstve-izrailja-prinjato-printsipialnoe-reshenie-ob-otmene-vizovogo-rezhima-s-belarusju-43994-2014>

²³² Интервью Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Государстве Израиль Владимира Скворцова журналистам пресс-службы Федерации русскоязычных израильтян // Министерство иностранных дел Республики Беларусь. URL:

<http://mfa.gov.by/press/smi/d46808258734c82b.html>

²³³ The MFA will utilize the resources that will become available to increase existing activities and will maintain its interests in the areas in which the missions will be closed // Israel Ministry of Foreign Affairs. URL: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2016/Pages/Government-instructs-MFA-to-close-missions-7-January-2016.aspx>

²³⁴ Экс-глава МИД Либерман: Израиль планирует закрыть посольство в Минске // TUT.BY. 11.08.2015. URL:

<https://news.tut.by/politics/459905.html>

²³⁵ Интервью Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Государстве Израиль В.Скворцова израильской еженедельной газете «Новости Недели» (7 апреля 2016 г.) // Министерство иностранных дел Республики Беларусь. URL:

<http://mfa.gov.by/press/smi/d72ffc09bcb090dc.html>

²³⁶ Посол Израиля в Белоруссии: С нашей точки зрения, белорусские «политзаключенные» – уголовники // БелаПАН., Иносми. URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20140213/217465360.html>

²³⁷ Посол Израиля в Белоруссии: С нашей точки зрения, белорусские «политзаключенные» – уголовники // БелаПАН., Иносми. URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20140213/217465360.html>

²³⁸ МИД Израиля дезавуировал слова посла в Минске Йосефа Шагала // News.ru.co.il. URL:

http://www.newsru.co.il/israel/16feb2014/shagal_a201.html

²³⁹ למשבר וגרם – פולין את תקף בבלארוס השגריר ברדנשטיין אלי // NRG.co.il. URL: <http://www.nrg.co.il/online/1/ART2/553/438.html?hp=1&cat=404&loc=3>

²⁴⁰ Шрайбман А. Посол Израиля: Я не знаю о наличии политзаключенных в Беларуси // TUT.BY. URL:

<https://news.tut.by/politics/274235.html>

²⁴¹ Шрайбман А. Лебедько: ОГП хочет видеть нового посла Израиля, а не «коммерсанта» // БелаПАН. UdF.BY. URL:

<http://udf.by/news/politic/95801-lebedko-ogp-hochet-videt-novogo-posla-izrailya-a-ne-kommersanta.html>

²⁴² Лукашук З. Израильский политолог: От слов Шагала наш МИД уже не раз хватался за голову // Euroradio.fm. URL:

<https://euroradio.fm/ru/izrailskiy-politolog-ot-slov-shagala-nash-mid-uzhe-ne-raz-hvatalsya-za-golovu>

²⁴³ Дело о недоносительстве: подсознание израильской юридической элиты (часть 4) // Сайт Авиغدора Либермана, председателя партии Наш дом Израиль. URL: [http://www.avigdorliberman.info/delo-libermana/delo-o-nedonositelstve-podsoznanie-izrailskoj-yuridicheskoj-elityi-\(chast-4-ya\).html](http://www.avigdorliberman.info/delo-libermana/delo-o-nedonositelstve-podsoznanie-izrailskoj-yuridicheskoj-elityi-(chast-4-ya).html)

²⁴⁴ Дело о недоносительстве: слухами МИД полнится (часть 5) // Сайт Авиغدора Либермана, председателя партии Наш дом Израиль. URL: [http://www.avigdorliberman.info/delo-libermana/delo-odononositelstve-sluxami-mid-polnitsya-\(chast-5-ya\).html](http://www.avigdorliberman.info/delo-libermana/delo-odononositelstve-sluxami-mid-polnitsya-(chast-5-ya).html)

²⁴⁵ Там же.

²⁴⁶ Дело Либермана: Аялон против Аялона (часть 7) // Сайт Авиغدора Либермана, председателя партии Наш дом Израиль. URL: [http://www.avigdorliberman.info/delo-libermana/delo-libermana-ayalon-protiv-ayalona-\(chast-7-ya\).html](http://www.avigdorliberman.info/delo-libermana/delo-libermana-ayalon-protiv-ayalona-(chast-7-ya).html)

²⁴⁷ Дело Либермана: доносить или не доносить – вот в чем вопрос // Сайт Авиغدора Либермана, председателя партии Наш дом Израиль. URL: [http://www.avigdorliberman.info/delo-libermana/delo-libermana-donesti-ili-ne-donesti-%E2%80%93-vot-v-chem-vopros-\(chast-10-ya\).html](http://www.avigdorliberman.info/delo-libermana/delo-libermana-donesti-ili-ne-donesti-%E2%80%93-vot-v-chem-vopros-(chast-10-ya).html)

²⁴⁸ Гушин Э. Бумагу спустил в унитаз. Экс-главу МИД Израиля могут приговорить к трем годам тюрьмы // Российская Газета. 19.02.2013. URL: <https://rg.ru/2013/02/17/libarman-site.html>

²⁴⁹ Фигурант нового «дела Либермана» Зезв Бен-Арье: «Из мухи раздули слона» // Newsru.co.il. URL: <http://www.newsru.co.il/israel/03mar2010/benar509.html>

²⁵⁰ Зайцева О.А. Белорусско-израильские отношения (к 10-летию установления дипломатических отношений) // Ближний Восток и современность. 2002, № 16. С. 63.

²⁵¹ Марьясис Д.А. Израиль и страны постсоветского пространства: 20 лет экономического сотрудничества // Российско-израильские отношения: история и современность. Сборник статей. М., 2012. С. 114.

²⁵² Интервью Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Государстве Израиль В.Скворцова информационному агентству «БелТА» (26 мая 2017 г.) // Министерство иностранных дел Республики Беларусь. URL: <http://mfa.gov.by/press/smi/e13dc711cec4f965.html>

²⁵³ Израиль // Exports.BY. Единый портал внешнеторговой деятельности. URL: <https://export.by/israel>

²⁵⁴ Лойко О. Чудо или упущенные возможности? За что ополчились на самую расхваленную отрасль Беларуси // TUT.BY. 01.03.2017. URL: <https://news.tut.by/economics/533481.html>

²⁵⁵ Марьясис Д.А. Израиль и страны постсоветского пространства: 20 лет экономического сотрудничества // Российско-израильские отношения: история и современность. Сборник статей. М., 2012. С. 123.

²⁵⁶ Беларусь-Израиль: новый виток сотрудничества // Бюллетень деловой и коммерческой информации. 2014, № 2 (29). С. 13.

²⁵⁷ Торгово-экономическое сотрудничество между Республикой Беларусь и Государством Израиль // Посольство Республики Беларусь в Государстве Израиль. URL:

http://israel.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/

²⁵⁸ Беларусь-Израиль: новый виток сотрудничества // Бюллетень деловой и коммерческой информации. 2014, № 2 (29). С. 13.

²⁵⁹ Интервью Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Государстве Израиль В.Скворцова информационному агентству «БелТА» (26 мая 2017 г.) // Министерство иностранных дел Республики Беларусь. URL:

<http://mfa.gov.by/press/smi/e13dc711cec4f965.html>

²⁶⁰ Торгово-экономическое сотрудничество между Республикой Беларусь и Государством Израиль // Посольство Республики Беларусь в Государстве Израиль. URL:

http://israel.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/

²⁶¹ Беларусь-Израиль: новый виток сотрудничества // Бюллетень деловой и коммерческой информации. 2014, № 2 (29). С. 14.

²⁶² Интервью Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Государстве Израиль В.Скворцова информационному агентству «БелТА» (26 мая 2017 г.) // Министерство иностранных дел Республики Беларусь. URL:

<http://mfa.gov.by/press/smi/e13dc711cec4f965.html>

²⁶³ Лукашенко: Израиль поможет нам наладить отношения с Западом // Newsru.co.il. 05.06.2009. URL:

http://newsru.co.il/world/05jun2009/luka_105.html

²⁶⁴ Здесь и далее данные о визитах и заседаниях приводятся по: Беларусь-Израиль: новый виток сотрудничества // Бюллетень деловой и коммерческой информации. 2014, № 2 (29). С. 11–14.

²⁶⁵ Элизер Фишман вложил 550 млн. евро в Беларусь [Электронный ресурс] // Newsru.co.il. – Режим доступа:

<http://www.newsru.co.il/finance/18may2008/fishman8016.html>

²⁶⁶ Торгово-экономическое сотрудничество между Республикой Беларусь и Государством Израиль // Посольство Республики Беларусь в Государстве Израиль. URL:

http://israel.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/

²⁶⁷ Здесь и далее даты из истории установления и развития отношений Израйля и Молдовы приводятся по: Statul Israel // Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova. URL: <http://www.mfa.gov.md/cooperare-bilaterala/il/>; Raporturile bilaterale // Ambasada Republicii Moldova în Statul Israel. URL:

<http://www.israel.mfa.md/bilateral-relations-ro/>

²⁶⁸ Levin A. Envoy to Moscow: Memories of an Israeli Ambassador, 1998–1992. Routledge, 2014. P. 383.

²⁶⁹ Второе пришествие. Интервью И.Марьяша с послом Молдовы в Израиле М.Баланом // Еврейское местечко. 03.01.2012. URL:

<http://www.soroki.com/discussion/viewtopic.php?f=20&t=442>

²⁷⁰ Второе пришествие. Интервью И.Марьяша с послом Молдовы в Израиле М.Баланом // Еврейское местечко. 03.01.2012. URL:

<http://www.soroki.com/discussion/viewtopic.php?f=20&t=442>

²⁷¹ Молдова и Израиль – общие сведения // Министерство иностранных дел Государства Израиль. URL:

http://mfa.gov.il/MFARUS/ForeignRelations/Bilateral%20relations/IsraelFSU/Moldova/Pages/Moldova_Intro.aspx

²⁷² Israel to Aid Refugees in Kosovo, Moldova and Yakutia // Israel Ministry of Foreign Affairs. URL:

<http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Aid/Pages/Israel%20to%20Aid%20Refugees%20in%20Kosovo-%20Moldova%20and%20Yaku.aspx>

²⁷³ Второе пришествие. Интервью И.Марьяша с послом Молдовы в Израиле М.Баланом // Еврейское местечко. 03.01.2012. URL:

<http://www.soroki.com/discussion/viewtopic.php?f=20&t=442>

²⁷⁴ Либерман А. Ничего, кроме правды. Тель-Авив: Иврус, 2005. // Сайт Авидгора Либермана, председателя партии «Наш дом – Израиль». URL: <http://www.avigdorliberman.info/nothing-but-the-truth/arabskie-sosedi,-vneshnyaya-politika-izrailya-i-%C2%ABmirnyij-procress%C2%BB.html>

²⁷⁵ Подробнее см.: Шатохина Е. Визит Либермана на родину предков // Point.md. 17.08.2009. URL:

<https://point.md/ro/noutati/social/vizit-libermana-na-rodinu-predkov/2>

²⁷⁶ Либерман подготовит Молдову к голосованию в ООН // Израэль Бейтену. 16.08.2011. URL:

http://ndi.org.il/либерман_подготовит_молдову_к_голосу/

²⁷⁷ Авидгор Либерман посетил еврейские лица Кишинева // Бессарабские новости. 04.09.2011. URL:

<http://bessnews.ru/obshest/pressa/83-moldova3/836-avidgor-liberman>

²⁷⁸ Визит правительственной делегации Молдовы в Израиль // Министерство иностранных дел Государства Израиль. 16/05/2012/ URL: http://mfa.gov.il/MFARUS/ForeignRelations/Bilateral%20relations/IsraelFSU/Moldova/Pages/Prime_Minister_of_Moldova_in_Israel.aspx

px

²⁷⁹ Pfeffer A. Moldova's Jews, Torn Between Revival and Emigration // Haaretz [on-line]. 03.06.2014. URL:

<https://www.haaretz.com/jewish/features/.premium-1.596733>

²⁸⁰ Виталий Игнатъев: Молдова не стремится стать ответственной, а, наоборот, «пытается блокировать социально-экономические возможности развития Приднестровья» // «Новости Приднестровья», официальное информагентство Приднестровской Молдавской Республики. 08.11.2017. URL:

<https://novostipmr.com/ru/news/17-11-08/vitaliy-ignatev-moldova-nestremitsya-stat-nadyozhnym-partnyorom>

²⁸¹ 'Shirtsleeve dialogues': famed Israeli pundit takes part in current situation discussion // Novosti Pridnestrovyya, the official news agency of the Pridnestrovian Moldavian Republic. 05.09.2017. URL:

<https://novostipmr.com/en/news/17-09-05/shirtsleeve-dialogues-famed-israeli-pundit-takes-part-current>

²⁸² Pfeffer A. Moldova, Putin's Next Target? // Haaretz [on-line]. 23.05.2014. URL: <https://www.haaretz.com/world-news/.premium-1.592347>

²⁸³ Марьясис Д.А. Израиль и страны постсоветского пространства: 20 лет экономического сотрудничества // Российско-израильские отношения: история и современность. Сборник статей. М., 2012. С. 123.

²⁸⁴ Гольденштейн А. Израиль не должен сдавать Молдову Евросоюзу // Narod.co.il. URL: <http://news.narod.co.il/news/175659>

²⁸⁵ Relațiile economice // Ambasada Republicii Moldova în Statul Israel. URL: <http://www.israel.mfa.md/economical-relations-ru/>

²⁸⁶ Гольденштейн А. Израиль не должен сдавать Молдову Евро-союзу // Narod.co.il. URL:

<http://news.narod.co.il/news/175659><http://news.narod.co.il/news/175659>

²⁸⁷ Молдова и Израиль – общие сведения // Министерство иностранных дел Государства Израиль. URL:

http://mfa.gov.il/MFARUS/ForeignRelations/Bilateral%20relations/IsraelFSU/Moldova/Pages/Moldova_Intro.aspx

²⁸⁸ Statul Israel // Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova. URL: <http://www.mfa.gov.md/cooperare-bilaterala/il/>

²⁸⁹ Молдова ждет новых инвесторов из Израиля // Noi.md. 10.08.2017. URL: http://www.noi.md/ru/news_id/238665

²⁹⁰ Интервью Чрезвычайного и Полномочного Посла Государства Израиль в Республике Молдова (с резиденцией в Иерусалиме) Орена Давида газете «Труд. Moldova». // Труд7. URL:

<http://www.trud7.md/index.php?r=14&s=1106>

²⁹¹ Relațiile economice // Ambasada Republicii Moldova în Statul Israel. URL: <http://www.israel.mfa.md/economical-relations-ru/>

²⁹² Израиль «не знаком» с Молдовой? // Point.md. 19.10.2007. URL: <https://point.md/ro/noutati/economic/izrailj-ne-znakom-s-moldovoj>

²⁹³ Гольденштейн А. Израиль не должен сдавать Молдову Евро-союзу // Narod.co.il. URL: <http://news.narod.co.il/news/175659>

²⁹⁴ Там же.

²⁹⁵ Молдова ждет новых инвесторов из Израиля // Noi.md. 10.08.2017. URL: http://www.noi.md/ru/news_id/238665

²⁹⁶ Аксёникова А. Иностранные инвестиции: ситуация в Молдове // BRW Magazine. 24.01.2017. URL: <http://brw.md/inostrannye-investitsii-situatsiya-v-moldove/>

²⁹⁷ Амамбаева Е. «Молдова – дружественное нам государство» (интервью с лидером партии «Наш дом Израиль» Авигдором Либерманом) // Экономическое обозрение. 2004, № 37 (581). URL: <http://logos.press.md/node/16453>

²⁹⁸ Bardan V. The role of Giurgiulești International Free Port in the Development of Economy of Moldova // “Mircea cel Batran” Naval Academy Scientific Bulletin. 2015, № 1, Vol. XVIII. P. 21.

²⁹⁹ Хынчешты побратались с израильским городом // Forum.md. 10.08.2010. URL: <https://forum.md/ru/847524/1>

³⁰⁰ Новиков И.А. Отношения Израиля со странами бывшего СССР // Институт Ближнего Востока. 25.01.2005. URL: <http://www.iimes.ru/?p=3450>

³⁰¹ Тысяча молдавских строителей получают разрешение работать в Израиле // Newsru.co.il. 16.10.2012. URL:

<http://www.newsru.co.il/arch/finance/16oct2012/moldova8002.html>

³⁰² Elis N. Israel looks to Ukrainian labor to fell construction shortage // Jerusalem Post [on-line]. 31.05.2016. URL:

<http://www.jpost.com/Business-and-Innovation/Israel-looks-to-Ukrainian-labor-to-fill-construction-shortage-455568>

³⁰³ Пендя К. Израиль активно отстраивают...молдавские строители // 1 News. 01.03.2017. URL: <http://1news.md/social/27740-boleepoloviny-inostrannyh-rabotnikov-zanyatyh-legalno-v-oblasti-stroitelstva-v-izraile-iz-moldovy.html>

³⁰⁴ Elis N. Op. cit.

³⁰⁵ Премьер-министр Республики Молдова Влад Филат сегодня участвовал в открытии в Тель-Авиве Молдавско-израильского форума деловых людей. // Официальный сайт правительства Республики Молдова. URL:

<http://www.gov.md/libview.php?l=ru&id=5060&idc=436>

³⁰⁶ Подробнее см.: Рейдерские атаки с привкусом антисемитизма, или насколько защищены иностранные инвестиции в Молдове // Crime Moldova. 29.09.2017. URL: <https://ru.crimemoldova.com/news/rassledovaniya/reyerskie-ataki-s-privkusom-antisemitizma-ili-naskolko-zashchishcheny-inostrannye-investitsii-v-mol/>

³⁰⁷ Что Илан Шор рассказал про Владимира Филата: в распоряжении NM оказался протокол прокуратуры // NewsMaker. 16.10.2015. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/что-илан-шор-рассказал-про-vladimira-filata-v-rasporyazhenii-nm-okazalsya-protok-18731>

³⁰⁸ МВД: в Израиль хлынули грузинские, молдавские и украинские нелегалы // 9 Канал ИТВ. 06.11.2016. URL:

<http://9tv.co.il/news/2016/11/06/233982.html>

³⁰⁹ За трудоустройство в Израиле преступники требовали 7 000 долларов // All Moldova. 15.09.2017. URL:

<http://www.allmoldova.com/ru/news/za-trudoustroistvo-v-izrailie-priestupniki-triebovali-7-000-dollarov>

³¹⁰ Впервые в истории удалось доказать случай «черной трансплантологии» // КМ.RU. 28.10.2011. URL: <http://www.km.ru/v-mire/2011/10/28/problemu-transplantatsii/vpervye-v-istorii-udalos-dokazat-sluchai-chnoi-transpla>

³¹¹ Ryssen H. The Jewish Mafia. Translated by C.W. Porter. Lulu.com, 2016. P. 271.

³¹² Ibid. P. 261.

³¹³ Weir A. Israeli Organ Harvesting: From Moldova To Palestine // Washington Report on Middle East Affairs. 29.09.2009. URL: <https://www.washingtonreport.me/2009-november/israeli-organ-harvesting-from-moldova-to-palestine.html>

³¹⁴ Ibid.

КНИГИ, ИЗДАННЫЕ ИНСТИТУТОМ ИЗУЧЕНИЯ
ИЗРАИЛЯ И БЛИЖНЕГО ВОСТОКА *

1995 г.

1. **А.З.Егорин:** "Война за мир на Ближнем Востоке".
2. **А.В.Федорченко:** "Сельское хозяйство Израиля".
3. "Арабские страны: проблемы социально-экономического и общественно-политического развития" (совместно с ИВ РАН).
4. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 1.

1996 г.

5. **Абу Мазен (Махмуд Аббас):** "Путь в Осло".
6. **С.М.Гасратян:** "Религиозные партии Государства Израиль".
7. **А.З.Егорин:** "Современная Ливия".
8. **Л.Н.Руденко:** "Регулирование внешнеэкономической деятельности в странах Персидского Залива".
9. **А.В.Федорченко:** "Израиль накануне XXI века".
10. **А.О.Филоник, В.А.Исаев, А.В.Федорченко:** "Финансовые структуры Ближнего Востока".
11. **А.О.Филоник, Н.Г.Рогожина:** "Юго-Западная и Юго-Восточная Азия: проблемы водных ресурсов".
12. "Арабский мир в конце XX века". Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
13. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 2.

1997 г.

14. **А.З.Егорин, В.А.Исаев:** "Объединенные Арабские Эмираты".

* Примечание: Институт переименован в 2005 г.

15. "Арабские страны Западной Азии и Северной Африки".
Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
16. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 3.
17. **Н.М.Мамедова**: "Иран в XX веке. Роль государства
в экономическом развитии".
18. "Турция: современные проблемы экономики и политики".
Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
19. Коллектив авторов "Сирийская Арабская Республика".
20. **А.О.Филоник, В.М.Ахмедов, Л.Н.Руденко, З.А.Соловьева,
Н.Ю.Ульченко**: "Рынки Ближнего Востока".
21. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 4.

1998 г.

22. **А.Г.Ковтунов**: "Проблемы интеграции стран Магриба".
23. "Страны Ближнего Востока" Сборник статей
(совместно с ИВ РАН).
24. **А.В.Федорченко**: "Экономика переселенческого общества
(совместно с ИВ РАН)".
25. **С.Б.Багдасаров и А.Н.Чавушьян**: "Военный и военно-
экономический потенциал стран Ближнего и Среднего Во-
стока" (информационно-аналитический справочник, сов-
местно с ИВ РАН).
26. **Л.И.Данилов**: "Кто есть кто в Иорданском Хашимитском
Королевстве".
27. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 5.
28. "Актуальные проблемы Ближнего Востока". Сборник.
29. **К.А.Капитонов**: "Ближний Восток в лицах".
30. "Современная Саудовская Аравия". Справочник.
31. **К.З.Хамзин**: "Водные ресурсы бассейна реки Иордан
и арабо-израильский конфликт".
32. "Афганистан: Война и проблемы мира". Сборник статей
(совместно с ИВ РАН).

33. **М.Г.Закария, А.И.Яковлев:** "Нефтяные монархии Аравии на пороге XXI в."
34. "Иран: Эволюция исламского правления". Сборник статей (совместно с ИВ РАН).

1999 г.

35. "Арабские страны Западной Азии и Северной Африки". Сборник статей вып. 3 (совместно с ИВ РАН).
36. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 6.
37. **Г.И.Гучетль:** "Демократизация в Арабском мире: опыт Туниса и Сирии" (совместно с ИВ РАН).
38. **В.А.Исаев, А.О.Филоник:** "Государство Катар: проблемы развития".
39. "Национализм и фундаментализм на Ближнем Востоке". Материалы конференции. Москва, 04.02.99 г.
40. "Окружающая среда и развитие в Арабском мире ". Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
41. **В.А.Ушаков:** "Иран и Мусульманский мир".
42. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 7.
43. **Е.Я.Сатановский:** "Экономика Израиля в 90-е годы".
44. "Эволюция политических систем на Востоке" (Совместно с ИВ РАН).
45. **Е.С.Мелкумян:** "ССАГПЗ в глобальных и региональных процессах".
46. **В.В.Кунаков:** "Турция и ЕС: проблемы экономической интеграции".
47. **А.И.Яковлев:** "Саудовская Аравия: пути эволюции" (совместно с ИВ РАН).
48. **М.А.Сапронова:** "Политика и конституционный процесс в Алжире (1989–1999)" (совместно с ИВ РАН).
49. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 8.
50. "Востоковедный сборник".

2000 г.

51. "Турецкая Республика". Справочник (совместно с ИВ РАН).
52. **М.Р.Арунова**: "Афганская политика США в 1945–1999 гг." (совместно с ИВ РАН).
53. "Политическая элита Ближнего Востока". Сборник.
54. "Ближний Восток: проблемы региональной безопасности". Сборник статей (совместно с РАЕН).
55. **С.Э.Бабкин**: "Движения политического ислама в Северной Африке" (совместно с ИВ РАН).
56. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 9.
57. "Арабский Восток: ислам и реформы". Сборник статей (Совместно с Институтом Африки РАН).
58. "Афганистан: проблемы войны и мира". Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
59. **Аль-Харири Мухаммад**: "Налоговые системы Сирии и Египта".
60. **В.В.Азатян, А.А.Ткаченко**: "Интеграционные процессы в экономике стран Северной Африки" (совместно с Институтом Африки РАН).
61. **К.И.Поляков**: "Исламский фундаментализм в Судане".
62. "Миграционные процессы и их влияние на израильское общество". Сборник статей (Совместно с Иерусалимским университетом и Открытым университетом Израиля).

2001 г.

63. "Турция между Европой и Азией". Итоги европеизации на исходе XX века. Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
64. "Ислам и политика". Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
65. **Е.Я.Сатановский**: "Израиль в современной мировой политике".
66. **В.А.Исаев, А.О.Филоник**: "Султанат Оман" (совместно с ИВ РАН).
67. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 10.

68. **А.Г.Вирабов:** "Алжир: кризис власти" (Кризис общественного строя Алжира и перспективы его либерализации) (совместно с ИВ РАН).
69. "Исламизм и экстремизм на Ближнем Востоке".
Сборник статей (совместно с Академией геополитики и безопасности).
70. **К.И.Поляков, А.Ж.Хасянов:** "Палестинская национальная автономия: опыт государственного строительства".
71. **К.И.Поляков:** "Арабские страны и ислам в России (90-е годы XX века)".
72. **Зеэв Гейзель:** "Политические структуры Государства Израиль"
73. "Востоковедный сборник". Выпуск второй.
74. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 11.
75. "Россия на Ближнем Востоке". Материалы конференции.
76. **С.Э.Бабкин:** "Религиозный экстремизм в Алжире".
77. "Мусульманские страны у границ СНГ". Сборник статей, (совместно с ИВ РАН).
78. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 12.

2002 г.

79. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 13.
80. **Н.Ю.Ульченко:** "Экономика Турции в условиях либерализации (80–90-е годы)" (совместно с ИВ РАН).
81. "Мусульмане на Западе". Сборник статей (Совместно с РАЕН).
82. "Востоковедный сборник". Выпуск третий.
83. "Афганистан на переходном этапе (сентябрь 2001 – июнь 2002 г.)". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
84. **М.Ф.Видясова, М.Ш.Умеров:** "Египет в последней трети XX века (Опыт либерализации экономики и политической системы)" (совместно с ИСАА, МГУ).
85. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 14.

86. **Р.Р.Сикоев:** "Талибы (религиозно-политический портрет)" (совместно с ИВ РАН).
87. "Востоковедный сборник". Выпуск четвертый.
88. "Армия и власть на Ближнем Востоке". Сборник статей.
89. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 15.
90. **М.П.Гучанин:** "Турция и США: основные этапы торгово-экономического сотрудничества".
91. **С.М.Задонский:** "Ядерная программа Ирана и российско-американские отношения".
92. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 16.

2003 г.

93. **С.В.Бондаренко, А.А.Ткаченко:** "Нефть и газ Египта и Алжира на рубеже XX–XXI вв."
94. **Д.Полисар:** "Выбирая диктатуру. (Ясир Арафат и формирование органов власти палестинской администрации)". Перевод А.Д.Эпштейна.
95. "Российско-турецкие отношения: история, современное состояние и перспективы". Сборник статей (совместно с ИВ РАН, ИСАА).
96. **Алек Д.Эпштейн:** "Бесконечное противостояние. (Израиль и арабский мир: войны и дипломатия, история и современность)".
97. **В.А.Исаев, А.О.Филоник:** "Кувейт: Контуры экономических перемен" (совместно с ИВ РАН).
98. **О.В.Плешов:** "Ислам, исламизм и номинальная демократия в Пакистане" (совместно с ИВ РАН).
99. "Ирак: первые итоги, выводы, уроки". Сборник.
100. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 17.
101. **М.З.Ражбадинов:** "Радикальный исламизм в Египте" (совместно с ИВ РАН).

102. "Иракский кризис. Международный и региональный контекст".
Материалы "круглого стола" ИСАА. Апрель 2003 г.
103. "Иран и СНГ". Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
104. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 18.
105. "Саудовская Аравия: эволюция режима и пределы возможного в политическом развитии" Сборник статей.
106. **Г.Г.Косач, Е.С.Мелкумян:** "Внешняя политика Саудовской Аравии". Приоритеты, направления, процесс принятия решения".
107. "Афганистан и сопредельные страны". Сборник статей (совместно с РАЕН).
108. **В.М. Ахмедов:** "Сирия на рубеже столетий. Власть и политика" (совместно с ИВ РАН).
109. **В.П.Юрченко:** "Египет: проблемы национальной безопасности".
110. "Востоковедный сборник". Выпуск пятый.
111. "Российско-саудовские отношения: проблемы и перспективы" (по материалам круглого стола).
112. "Ирак под американским управлением: демократизация или вьетнамизация» (по материалам круглого стола).
113. "Арабо-израильский конфликт: старые проблемы и новые планы". Сборник статей.
- 114 **Е.И.Уразова:** "Экономическое сотрудничество Турции и тюркских государств СНГ" (совместно с ИВ РАН).
115. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 19.
116. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 20.
117. **М.С.Сергеев:** "Берберы Северной Африки: прошлое и настоящее"
118. **А.Р.Аганин, З.А.Соловьева:** "Современная Иордания".

2004 г.

119. **Владимир (Зезв) Ханин:** "«Русские» и власть в современном Израиле".

120. "Программы урегулирования палестино-израильского конфликта: три года после переговоров в Кемп-Дэвиде и Табе". Сборник статей и документов под редакцией **Алека Д.Эпштейна**.
121. **А.О.Филоник, А.И.Вавилов:** "Саудовская Аравия: поиски внутренней гармонии" (совместно с ИВ РАН).
122. **Е.И.Миронова:** "Алжир: смена приоритетов развития" (совместно с Институтом Африки).
123. "Иракский кризис". Аналитические записки.
124. "Терроризм". Сборник статей.
125. "Ислам на современном Востоке. Регион стран Ближнего и Среднего Востока, Южной и Центральной Азии". Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
126. **И.А. Новиков:** "Оружие массового поражения на Ближнем Востоке" (совместно с информационно-аналитическим центром "Акцент").
127. "Иран и Россия". Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
128. "Офицерский корпус ближневосточных государств". Сборник.
129. "Россия и США на Ближнем Востоке". Аналитические записки.
130. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 21.
131. "Армия, ВТС, ОМП на Ближнем Востоке". Аналитические записки.
132. "Проблемы Ближнего Востока. Аналитические записки".
133. "Курдский вопрос на рубеже тысячелетий" (круглый стол 19.02.2004).
134. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 22.
135. "Турция в новых геополитических условиях". Материалы круглого стола, март 2004 г. (совместно с ИВ РАН).
136. "Израиль и арабо-израильский конфликт. Аналитические записки".
137. "Иран. Аналитические записки".

138. **А.В.Федорченко, О.А.Зайцева, Д.А.Марьясис:** "Израиль в начале XXI века".
139. **И.А.Матвеев:** "Национальная и общеарабская слагаемые политики Сирии на Ближнем Востоке".
140. "Современный Исламский Восток и страны Запада". Сборник статей.
- 141 **А.В.Гасратян:** "Проблемы социально-экономического развития Ливана (1970–2000 гг.)".
142. **В.П.Юрченко:** "Сирия: проблемы национальной безопасности. (Военная политика и военное строительство в период правления ПАСВ 1963–2004 гг.)"
143. "Палестино-израильский конфликт в зеркале общественного мнения и международной дипломатии". (Сборник статей и документов) под редакцией **Алека Д. Эпштейна**.
144. «Афганистан в начале XXI века». Сборник статей (совместно с ИВ РАН).
145. **М.З.Ражбадинов:** "Египетское движение «Братьев-мусульман»" (совместно с ИВ РАН).
146. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 23.
147. «Сирия. Проблемы внутривосточной стабильности и внешней безопасности» (материалы круглого стола, 21 сентября 2004 г.).
148. «Ирак: 100 дней переходного правительства».
149. "Востоковедный сборник". Выпуск шестой.
150. "Иран после парламентских выборов" (Круглый стол 27.04.2004 г.). Сборник статей.
151. **Б.В.Долгов:** "Исламистский вызов и алжирское общество" (совместно с ИВ РАН).
152. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 24.

КНИГИ, ИЗДАННЫЕ ИНСТИТУТОМ БЛИЖНЕГО ВОСТОКА*

2005 г.

153. **М.К.Занбуа, А.О.Филоник:** "Формирование производственной инфраструктуры в Сирии (1946–2004)"
154. **Р.Г.Ланда:** "Политический ислам: предварительные итоги".
155. **Алек Д. Эпштейн:** "Израиль и проблема палестинских беженцев: история и политика".
156. **О.В.Плешов:** "Ислам и политическая культура в Пакистане" (Совместно с ИВ РАН).
157. "Ислам и общественное развитие в начале XXI века" (Совместно с ИВ РАН).
158. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 25.
159. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 26.
160. **А.В.Рясов:** "«Левые» на Арабском Востоке: ливийский опыт".
161. **И.М.Мохова:** "Западное Средиземноморье: проблемы интеграции".
162. **Н.З.Мосаки:** "Курдистан: ресурсы и политика". Часть 1, Часть 2 (Совместно с ИВ РАН).

2006 г.

163. **Алек Д. Эпштейн:** "Израиль в эпоху «пост-сионизма»: наука, идеология и политика".
164. **Владимир (Зеэв) Ханин:** "Вокруг размежевания: общество и политика Израиля в 2005 году".
165. "Афганистан, Иран, Пакистан: время выборов и перемен". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
166. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 27.
167. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 28.

* Примечание: Институт переименован в 2005 г.

168. **Л.Н.Руденко:** "Проблемы привлечения иностранных инвестиций в арабские страны в условиях глобализации" (Совместно с ИВ РАН).
169. **В.А.Исаев, А.О.Филоник:** "Королевство Бахрейн" (Совместно с ИВ РАН).
170. "Востоковедный сборник". Выпуск седьмой.
171. **А.Г.Бакланов:** "Ближний Восток: «Дорожная карта» региональной безопасности".
172. **Алек Д. Эпштейн:** "Почему провалилась «Дорожная карта»?".
173. **Д.А.Нечитайло:** "Международный исламизм на Северном Кавказе".
174. **М.А.Сапронова:** "Иракская конституция в прошлом и настоящем" (Из истории конституционального развития Ирака).
175. **Алек Д. Эпштейн:** "Израильская война против «Хезболлы» и формирование новых контуров ближневосточной политики".
176. "Курдский вопрос в Западной Азии в начале XXI века". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
177. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 29.
178. "Современная Турция: проблемы и решения". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
179. **С.Ю.Серёгичев:** "Судан: исламо-традиционализм и армия".

2007 г.

180. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 30.
181. "Государство Израиль: политика, экономика общества". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
182. **К.В.Вертяев:** "Курдский вопрос в политике Турции (конец XX – начало XXI века)" (Совместно с ИВ РАН).
183. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 31.
184. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 32.
185. **М.Н.Гусев:** "Исламский фактор в Юго-Восточной Азии. Роль внешних сил".

186. "Востоковедный сборник". Выпуск восьмой.
187. **Г.Г.Косач**: "Саудовская Аравия: внутривосточные процессы «этапа реформ» (конец 1990–2006 г.).
188. **Д.А.Марьясис**: "Израиль в системе международных экономических отношений (1985–2005 г.)" (Совместно с ИВ РАН).
189. **Л.Н.Руденко, З.А.Соловьева**: "Лига арабских государств и интеграционные процессы в арабском мире" (Совместно с ИВ РАН).
190. **Алек Д. Эпштейн**: "ХАМАС в региональной политике".
191. **С.Н.Саруханян**: "Ядерный фактор в российско-иранских отношениях".
192. **В.П.Юрченко**: "Военная политика и военное строительство в странах Арабского Востока (конец XX – начало XXI века)".
Справочно-аналитическое издание. Часть 1 и часть 2.
193. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 33.

2008 г.

194. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 34 (Совместно с ИВ РАН).
195. **Г.А.Меламедов, Алек Д. Эпштейн**: "Дипломатическая битва за Иерусалим. Закулисная история" (Совместно с МГУ, ИСАА, Ассоциацией «Гишрей Тарбут»).
196. **В.В.Куделев**: "«Аль-Каида»: структуры, союзники и покровители".
197. **Г.Г.Косач**: "Саудовский дипломатический корпус: этапы эволюции и источники формирования".
198. **М.А.Сапронова**: "Правительство и парламент в арабских странах (правовой статус и политическая практика)".
199. **Е.С.Мелкумян**: "Регион залива: конфликты, компромиссы, сотрудничество" (Совместно с ИВ РАН).
200. **Е.А.Кудров**: "Конфликт в Дарфуре: основные причины и тенденции".

201. **Алек Д. Эпштейн:** "Израиль и (не)контролируемые территории: уйти нельзя остаться" (Совместно с Ассоциацией «Гишрей Тарбут»).
202. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 35 (Совместно с ИВ РАН).
203. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 36 (Совместно с ИВ РАН).
204. "Турция накануне и после парламентских и президентских выборов 2007 г." Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
205. **И.А.Свистунова:** "Иракский фактор во внешней политике турецкой республики (1990–2007 г.).
206. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 37 (Совместно с ИВ РАН).

2009 г.

207. **Алек Д. Эпштейн:** "Антитеррористический террор".
208. **В.В.Евсеев, В.И.Сажин:** "Иран, уран и ракеты".
209. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 38 (Совместно с ИВ РАН).
210. **А.Б.Подцероб:** "Ислам во внутренней и внешней политике стран Магриба".
211. **В.В.Куделев:** "Аль-Каида" и война в Ираке".
212. "Ближний Восток: вызовы XXI века". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
213. **Алек Д. Эпштейн:** "Израильяне и палестинцы: от конфронтации – к переговорам и обратно" (Совместно с ассоциацией «Гишрей Тарбут»).
214. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 39 (Совместно с ИВ РАН).
215. **В.И.Месамед:** "Иран-Израиль: от партнерства к конфликту".
216. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 40 (Совместно с ИВ РАН).

2010 г.

217. **Ю.С.Кудряшова:** "Турция и Европейский Союз: история, проблемы и перспективы взаимодействия".
218. **И.И.Стародубцев:** "Топливо-энергетический комплекс Турции и энергетический фактор в российско-турецких отношениях". (Совместно с МГИМО)
219. "Турция в условиях новых внутренних реалий". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
220. **Ю.В.Зинькина:** "Коптская община современного Египта: Проблемы и перспективы".
221. **В.Чернин:** "Ближневосточный фронт. Израильское поселенчество: история и современность". (Совместно с ассоциацией «Гишрей Тарбут»).
222. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 41 (Совместно с ИВ РАН).
223. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 42 (Совместно с ИВ РАН).
224. **В.И.Месамед:** "Иран в Центральной Азии: два десятилетия диалога"

2011 г.

225. "ШОС и страны Ближнего и Среднего Востока (К 10-летию образования ШОС)". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
226. **Алек Д. Эпштейн:** "Россия и Израиль: трудный путь навстречу" (Совместно с Центром содействия гуманитарному образованию общества «Право Мира»).
227. **Алек Д. Эпштейн:** "Генезис и закат "левого" Израиля".
228. **Д.О.Бирюков:** "Правовое регулирование рынка ценных бумаг государств Ближнего Востока".
229. **Н.А.Кожанов:** "Экономические санкции против Ирана: цели, масштабы, возможные последствия введения".
230. Турция после референдума 2010 года (Межвузовская студенческая конференция. Москва, 17 февраля 2011 г.) (Совместно с МГИМО).

231. **С.Ю.Серёгичев:** "Современный Судан: от единства к разделу" (Совместно с РГГУ).
232. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 43 (Совместно с ИВ РАН).
233. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 44 (Совместно с ИВ РАН).
234. "Современный Афганистан и сопредельные страны". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).
235. **Н.З.Мосаки:** "Курдистан и курдский вопрос политики запада и России (90-е годы XX века – начало XXI века)". (Совместно с ИВ РАН).
236. **И.И.Стародубцев:** "Трансформирующаяся Турция" (Совместно с МГИМО).

2012 г.

237. **Алек Д. Эпштейн:** "Государство Израиль перед вызовом исламизма: «арабская весна» и ее влияние на еврейское государство".
238. **С.В.Алейников:** "Политическая ситуация и проблемы национального применения в Сомали".
239. **А.В.Салийчук:** "Экономическая либерализация и макроэкономическая результативность Египта, Иордании и Туниса" (Совместно с ИВ РАН).
240. **Алек Д. Эпштейн, Евгений Варшавер:** "В диалоге с врагом (переговоры об освобождении израильских граждан, захваченных палестинскими и ливанскими боевыми организациями)".
241. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 45 (совместно с ИВ РАН).
242. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 46 (совместно с ИВ РАН).
243. **В.И.Месамед:** "Израиль в Центральной Азии: грезы и реальность".
244. "Турция в период правления Партии справедливости и развития" (совместно с ИВ РАН).

245. "Санкции и их влияние на Иран" (совместно с ИВ РАН).
246. **М.Р.Арунова:** "ШОС и афганская проблема" (совместно с ИВ РАН).
247. **Зеев Гейзель:** "Политические структуры Государства Израиль".
Издание 2-е (совместно с Мосты культуры/Гешарим).
248. "Афганистан и Пакистан: современное состояние и перспективы развития". Сборник статей (Совместно с ИВ РАН).

2013 г.

249. **А.Р.Аганин:** "Племена, кланы и семейства Катара".
250. **Эльдар Касаев:** "Россия-Турция: современное состояние и возможный сценарий развития экономических связей".
251. **Н.П.Подгорнова:** " Проблема Западной Сахары. Миф и реальность".
252. **Алек Д. Эпштейн:** "От межблокового противостояния – к формированию «партии власти». Тенденции развития израильской общественно-политической жизни в свете итогов выборов в Кнессет XIX созыва и создания нового правительства страны".
253. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 47 (Совместно с ИВ РАН).
254. **Г.Г.Косач:** "Саудовская аравия: политические процессы 1990-х – 2000-х гг."
255. **А.Р.Аганин:** "Племена и кланы иорданского хашимитского королевства".
256. **В.В.Евсеев:** "Перспективы иранской ядерной программы при президенте Хасане Роухани".

2014 г.

257. **Н.П.Подгорнова:** " «Арабская весна» в странах Магриба".
258. **Е.С.Мелкумян:** "Кувейт в 2000-е гг.: внутривполитическое развитие и внешняя политика".
259. **Н.П.Подгорнова:** "Мавритания между прошлым и будущим".

260. **М.А.Сапронова:** "Египет: 90 лет конституционных трансформаций (1923–2013 гг.)".
261. **С.В.Алейников:** "Сомалийские племена. Справочник".
262. **Е.Е.Чулковская:** "Турецкая диаспора Германии: между Анкарой и Берлином".
263. **Владимир (Зеэв) Ханин:** "Партийно-политические структуры и электоральный процесс в Израиле в начале XXI века".
264. **Алек Д. Эпштейн:** "Ближайшие союзники? Подлинная история американо-израильских отношений". Т. 1-2 (совместно с Мосты культуры/Гешарим).
265. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 48 (Совместно с ИВ РАН).
266. **Алек Д. Эпштейн:** "От антитеррористической операции – к войне: Израиль и исламистское вооруженное сопротивление летом 2014 года".
267. **Р.Р.Субханкулова:** "О нефтегазовой отрасли Ирака".
268. **Владимир (Зеэв) Ханин:** "Третий Израиль": русскоязычная община и политические процессы в еврейском государстве в начале XXI века".
269. **В.В.Куделев:** "Аль-Каида в странах Исламского Магриба" и др. в Северной Африке (Хроника событий)".

2015 г.

270. **Н.П.Подгорнова:** "Проблема Западной Сахары в политике Алжира".
271. **Ю.Б.Щегловин:** "Размышления о борьбе с терроризмом".
272. **В.И.Месамед:** "Иран и немусульманские страны Южного Кавказа (Армения и Грузия)".
273. **Н.П.Подгорнова:** "Политика Франции в странах Северо-Западной Африки".
274. **М.А.Сапронова:** "Электоральный процесс после «Арабской весны»".

275. **Н.В.Жадовец:** "Формирование национальной инновационной системы Израиля (1985–2012 гг.)".
276. **В.М.Ахмедов:** "Роль исламского фактора в общественно-политическом развитии арабских стран Ближнего Востока и его эволюция в условиях сирийского восстания (90-е гг. XX – начало XXI вв.)".
277. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 49 (Совместно с ИВ РАН).
278. **Е.Э.Успенский:** "Инвестиционный климат в арабских странах в конце XX – начале XXI века".
279. **С.В.Алейников:** "Современное Сомали".

2016 г.

280. **Г.Г.Косач:** "Российско-саудовские отношения: политический аспект (1990–2015 гг.)".
281. **Н.П.Подгорнова:** "Страны Магриба в поисках оптимального пути развития".
282. **М.Чернин:** "Арабское население Израиля и палестинских территорий: происхождение, клановая и конфессиональная структура" (совместно с Мосты культуры/Гешарим).
283. **Алек Д. Эпштейн:** "Горизонты и миражи палестинской государственности" (совместно с Мосты культуры/Гешарим).
284. **Ю.Б.Щегловин:** "Размышления об «Исламском государстве»" (запрещено в России).
285. **Владимир (Зеэв) Ханин:** "Проблема реформы политической системы Израиля в свете предпосылок и итогов выборов в Кнессет XX созыва".
286. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 50.
287. **Е.А.Якимова:** "Государство Израиль и страны Балтии: между прошлым и будущим".
288. **В.И.Месамед:** "Феномен белорусско-иранских отношений".

2017 г.

289. **М.В.Казанин:** "Китай-Пакистан: военно-техническое и экономическое сотрудничество в начале XXI века".
290. **А.А.Кузнецов:** "Политический процесс в Ливане на рубеже XX-XXI веков".
291. **А.Р.Аганин:** "Племена, кланы и семейства Кувейта".
292. **А.Д.Манафова:** "Нефтяная политика Ирака 2003–2016 гг.".
293. **С.С.Балмасов:** "Опыт решения миграционных проблем в странах Аравийского полуострова".
294. **П.П.Рябов:** "«Арабская весна» по-йеменски".
295. **М.В.Казанин:** "Сирийский конфликт: оценки китайских специалистов".
296. "Ближний Восток и современность". Сборник статей, вып. 51.

PUBLICATIONS OF THE INSTITUTE OF ISRAELI
AND MIDDLE EASTERN STUDIES

1995

1. "War for peace in the Middle East" by **A.Egorin**
2. "Agriculture in Israel" by **A.Fedorchenko**
3. "The socio–economic and political development in the Arab World".
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian
Academy of Sciences
4. "The Contemporary Middle East" (collection of essays)

1996

5. "The road to Oslo" by **Abu Mazen (Mahmud Abbas)**
6. "Religious parties in the State of Israel" by **S.Gasratian**
7. "Contemporary Libya" by **A.Egorin**
8. "Regulation of external economic activity in the Persian Gulf
countries" by **L.Rudenko**
9. "Israel on the eve of the XXI-th century" by **A.Fedorchenko**
10. "Financial Institutions in the Middle East" by **A.Filonik, V.Isaev and
A.Fedorchenko**
11. "Water resources in the South West and South East Asia" by
A.Filonik and N.Rogozhina
12. "The Arab World in the end of the XX-th century" (collection
of essays). In association with the Institute of Oriental Studies,
Russian Academy of Sciences
13. "The Contemporary Middle East" № 2 (collection of essays)

1997

14. "United Arab Emirates" by **A.Egorin and V.Isaev**
15. "Arab countries of Western Asia and Northern Africa" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
16. "The Contemporary Middle East" № 3 (collection of essays)
17. "Iran in the XX-th Century. The Role of State in Economic Development" by **N.Mamedova**
18. "Turkey: Problems of modern Economy and Policy" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
19. "The Syrian Arab Republic"
20. "Markets in the Middle East" by **A.Filonik, V.Ahmedov, L.Rudenko, Z.Solovieva, N.Ultchenko**
21. "The Contemporary Middle East" № 4 (collection of essays)

1998

22. "Problems of integration among the Arab Magrib countries" by **A.Kovtunov**
23. "Countries of the Middle East" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
24. "Settler Society Economy: Israeli Model" by **A.Fedorchenko**
25. "Military and military – economic Potential of the Middle Eastern Countries" by **S.Bagdasarov and A.Chavushian** In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
26. "Who is Who in the Hashemite Kingdom of Jordan" by **L.Danilov**
27. "The Contemporary Middle East" № 5 (collection of essays)
28. "Actual Problems of the Middle East"

29. " Political Portraits of the Middle East" by **K.Kapitonov**
30. "The contemporary Saudi Arabia"
31. "Water Resources of the Jordan River Basin and the Arab–Israeli Conflict" by **K.Khamzin**
32. "Afghanistan: War and Problems of Peace" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
33. "Oil Monarchies of Arabian peninsula on the edge of XXI century" by **M.Zakaria and A.Yakovlev**
34. "Iran: Evolution of Islamic Rule" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences

1999

35. "Arab countries of Western Asia and Northern Africa" № 3, (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
36. "The Contemporary Middle East" № 6 (collection of essays)
37. "Democratization in the Arab World: the case of Tunisia and Syria" by **G.Guchetl**
38. "The State of Qatar: problems of development" by **A.Filonik and V.Isaev**
39. "Nationalism and Fundamentalism in the Middle East". In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
40. "The Environment and Development in the Arab World" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
41. "Iran and the Muslim World" by **V.Ushakov**
42. "The Contemporary Middle East" № 7 (collection of essays)
43. "Israeli Economy in the 90's" by **Eu.Satanovsky**

44. "Evolution of political Systems in the East". In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
45. "GCC in global and regional processes" by **E.Melkumian**
46. "Turkey: Problems of economic integration" by **V.Kunakov**
47. "Saudi Arabia in Evolution" by **A.Yakovlev**
48. "Policy and constitutional Process in Algeria (1989-1999)" by **M.Sapronova**
49. "The Contemporary Middle East" № 8 (collection of essays)
50. "Oriental Records" (collection of essays)

2000

51. "Republic of Turkey"
52. "U.S. Policy in Afghanistan in 1945-1999" by **M.Arunova**
53. "Political Elite in the Middle East"
54. "The Middle East: Problems of regional Security" (collection of essays). In association with the Russian Academy of Natural Sciences
55. "The Movements of Political Islam in Northern Africa" by **S.Babkin**
56. "The Contemporary Middle East" № 9 (collection of essays)
57. "The Arab World: Islam and Reforms" (collection of essays)
58. "The Afghanistan: Problems of War and Piece" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
59. "Tax Systems in Syria and Egypt" by **Al-Hariri Muhammad**
60. "Processes of Integration in the Economy of Northern Africa States" by **V.Azatian and A.Tkachenko**
61. "Islamic Fundamentalism in the Sudan" by **K.Polyakov**
62. "Mass Migration and its Impact on the Israeli Society" (collection of essays)

2001

63. "Turkey between Europe and Asia" In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
64. "Islam and Policy" (collection of essays)
65. "Israel in the Contemporary World Policy" by **Eu.Satanovsky**
66. "The Sultanate of Oman" by **A.Filonik and V.Isaev**
67. "The Contemporary Middle East" № 10 (collection of essays)
68. "Algeria: crisis of power" by **A.Virabov**
69. "Islamism and Extremism in the Middle East" (collection of essays)
In association with the Academy of Geopolitics and Security
70. "The Palestinian National Autonomy: the Experience of the State Creation" by K.Polyakov and A.Hasyanov
71. "Arab Countries and Islam in Russia" by **K.Polyakov**
72. "Political Structures in the State of Israel" by **Ze'ev Geyzel**
73. "Oriental Records" № 2 (collection of essays)
74. "The Contemporary Middle East" № 11 (collection of essays)
75. "Russia in the Middle East" (conference papers)
76. "Religious Extremism in Algeria" by **S.Babkin**
77. "Muslim Countries at the Borders of the CIS" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
78. "The Contemporary Middle East" № 12 (collection of essays)

2002

79. "The Contemporary Middle East" № 13 (collection of essays)
80. "Turkish Economy under liberalization" by **N.Uitchenko**

81. "Muslims in the West" (collection of essays). In association with the Russian Academy of Natural Sciences
82. "Oriental Records" № 3 (collection of essays)
83. "Afghanistan in a Transition" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
84. "Egypt in the last third of the 20th Century" by **M.Vidiassova and M.Umerov**
85. "The Contemporary Middle East" № 14 (collection of essays)
86. "Taliban (the Religious and Political Profile)" by **R.Sikoev**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
87. "Oriental Records" № 4 (collection of essays)
88. "Army and Power in the Middle East" (collection of essays)
89. "The Contemporary Middle East" № 15 (collection of essays)
90. "Turkey and USA: main Stages in Trade and Economic Cooperation" by **M.Guchanin**
91. "The Nuclear Program of Iran and Russian-American Relations" by **M.Zadonsky**
92. "The Contemporary Middle East" № 16 (collection of essays)

2003

93. "Oil and Gas in Egypt and Algeria on the Verge of Two Centuries." by **S.Bondarenko and A.Tkachenko**
94. "Electing Dictatorship: Why Palestinian Democratization Failed" by **D.Polisar**
95. "Russia-Turkey Relations: History, present State and Perspectives" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences and the Institute of Asia and Africa

96. "An Everlasting Confrontation. Israel and the Arab World: Wars and Diplomacy" by **A.D.Epstein**
97. "Kuwait: Contours of Economic Changes" by **A.Filonik and V.Isaev**
98. "Islam, Islamism and nominal Democracy in Pakistan" by **O.Pleshov**.
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences and the Institute of Asia and Africa
99. "Iraq: First Results, Conclusions, Lessons" (collection of essays).
100. "The Contemporary Middle East" № 17 (collection of essays)
101. "Radical Islamism in Egypt" by **M.Rajbadinov**
102. "Crisis in Iraq. International and Regional Context"
103. "Iran and CIS" (collection of essays)
104. "The Contemporary Middle East" № 18 (collection of essays)
105. "Saudi Arabia: Evolution of Regime and Possible Limits in Political Development" (collection of essays)
106. "Saudi Arabia External Policy" by **G.Kosach and E.Melkumyan**
107. "Syria at the Turn of the Centuries. Power and Politics" by **V.Ahmedov**
108. "Afghanistan and Neighboring Countries" (collection of essays)
109. "Egypt: Problems of National Security (1952–2002.)" by **V.Yurchenko**
110. "Oriental Records" № 5 (collection of essays)
111. "Russian-Saudi Relations: Problems and Perspectives" (collection of essays)
112. "Iraq under the American Administration: democratization or «vietnamization»"
113. "Arab-Israeli Conflict: Old Problems and New Plans" (collection of essays)

114. "The Economic Co-operation between Turkey and the Turkic States of the CIS" by **E.Urazova**
115. "The Contemporary Middle East" № 19 (collection of essays)
116. "The Contemporary Middle East" № 20 (collection of essays)
117. "Berbers of North Africa: Past and Present" by **M. Sergeev**
118. "Contemporary Jordan" by **A.Aganin and Z.Solovieva**

2004

119. "The «Russians» and Power in the State of Israel" by **Vladimir (Ze'ev) Khanin**
120. "Peaceful Settlement of the Palestine–Israeli Conflict: Three Years after Camp David and Taba Talks"(essays and documents) Edited by **Alek D. Epstein**
121. " Saudi Arabia: Search for Inner Harmony" by **A.Filonik and A.Vavilov**
122. "Algeria: Change of Priorities in Development" by **E.Mironova**
123. Analytical records. "Iraqi Crisis"
124. Analytical records. "Terrorism"
125. "Islam in Contemporary Orient. Region of Middle and Near East, South and Central Asia". (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
126. "Weapon of Mass destruction in the Middle East" by **I.Novikov**
127. "Iran and Russia" (collections of essays)
128. "Officer Corps in the Middle Eastern States" (collections of essays)
- 129 Analytical records. "Russia and USA in the Middle East"
130. "The Contemporary Middle East" № 21 (collection of essays)

131. Analytical records. "Army, Weapon of Mass Destruction, Military and Technical Cooperation in the Middle East"
132. Analytical records. "Problems of the Middle East"
133. "Kurdish Question at the turn of the Millennia"
134. "The Contemporary Middle East" № 22 (collection of essays)
135. "Turkey in the New Geopolitical Conditions (documents of the Round Table, March 2004)"
136. Analytical records. "Israel and Arab-Israeli Conflict"
137. Analytical records. "Iran"
138. "Israel in the beginning of the XXI-th Century" by **A.Fedorchenko, O.Zaitzeva, D.Mariyasis**
139. "Contemporary Islamic East and European Countries" (collection of essays)
140. "National and Pan-Arab Components of the Syrian Policy in the Middle East (1946–2003)" by **I.Matveev**
141. "Problems of Social-economic Development of Lebanon (1970–2000)" by **A.Gasratian**
142. "Syria: problems of national security" by **V.Yurchenko**
143. "Palestine-Israeli conflict in the mirror of public opinion and international diplomacy" (collection of essays) Edited by **Alek D. Epstein**
144. "Afghanistan in the beginning of XXI-th Century" (collection of essays)
145. "Egyptian movement of «Muslim brothers»" by **M.Rajbadinov**
146. "The Contemporary Middle East" № 23 (collection of essays)
147. "Syria. Problems of Internal Political Stability and External Security" (documents of the Round Table, 21 September 2004)"
148. "Iraq: 100 days of transition"

149. "Oriental Records" № 6 (collection of essays)
150. "Iran after Elections" (documents of the Round Table, April 2004)
151. "Islamic challenge and the Algerian society" by **B.Dolgov**.
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
152. "The Contemporary Middle East" № 24 (collection of essays)

PUBLICATIONS OF THE INSTITUTE OF MIDDLE EASTERN
STUDIES

2005

153. "Creating of productional infrastructure in Syria" by **M.Zanbua and A.Filonik**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
154. "Political Islam: preliminary results" by **R.Landa**
155. "Israel and the problem of Palestinian refugees: history and policy" by **Alek D. Epstein**
156. "Islam and political culture in Pakistan" by **O.Pleshov**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
157. "Islam and social development in the beginning of XXI-th Century". In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
158. "The Contemporary Middle East" № 25 (collection of essays)
159. "The Contemporary Middle East" № 26 (collection of essays)
160. "«Leftists» in the Middle East: Libyan experience" by **A.Rjasov**
161. "Western Mediterranean: problems of integration" by **I.Mokhova**
162. "Kurdistan: resources and policy" Part 1, Part 2 by **N.Mosaki**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences

2006

163. "Israel in the era of post-zionism: science, ideology and policy" by **Alek D. Epstein**
164. "On the situation with delimitation: society and policy in Israel in 2005" by **Vladimir (Ze'ev) Khanin**
165. "Afghanistan, Iran, Pakistan: time of elections and changes" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences

166. "The Contemporary Middle East" № 27 (collection of essays)
167. "The Contemporary Middle East" № 28 (collection of essays)
168. "Globalization and capital investments process in the Arab World" by **L.Rudenko**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
169. "Kingdom of Bahrain" by **V.Isaev, A.Filonik**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
170. "Oriental Records" № 7 (collection of essays)
171. "The Middle East: «The Road Map» and regional security" by **A.Baklanov**
172. "Why did «The Road Map» fail?" by **Alek D. Epstein**
173. "International Islamism in the Northern Caucasus" by **D.Nechitailo**
174. "The Iraqi Constitution in the past and in the present" by **M.Sapronova**
175. "The War of Israel against «Hesbollah» and creation of new contour of the Middle Eastern policy" by **Alek D. Epstein**
176. "The Kurdish problem in the Western Asia in the beginning of XXI-th Century" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
177. "The Contemporary Middle East" № 29 (collection of essays)
178. "The Modern Turkey: problems and solutions" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
179. "The Sudan: the Islamic traditionalism and army" by **S.Seregichev**

2007

180. "The Contemporary Middle East" № 30 (collection of essays)
181. "The state of Israel: policy, economy, society" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences

182. "The Kurdish problem in Turkish policy (the end of XX – the beginning of XXI centuries)" by **K.Vertiaev**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
183. "The Contemporary Middle East" № 31 (collection of essays)
184. "The Contemporary Middle East" № 32 (collection of essays)
187. "The Islamic factor in South-East Asia. The role of external forces" by **M.Gusev**
186. "Oriental Records" № 8 (collection of essays)
187. "Saudi Arabia: political processes and "Stages of Reform" (the end 1990–2006)" by **G.Kosach**
188. "Israel inside the world economic relations" by **D.Mariyasis**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
- 189 "The League of the Arab states and international process in the Arab world" by **L.Rudenko, Z.Solovieva**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
190. "HAMAS in the regional policy" by **Alek D. Epstein**
191. "The nuclear factor in Russian-Iranian relations" by **S.Sarukhanjan**
192. "The military policy and force development in the Middle East (the end of XX – the beginning of XXI centuries)" by **V.Yurchenko**
193. "The Contemporary Middle East" № 33 (collection of essays)

2008

194. "The Contemporary Middle East" № 34 (collection of essays)
195. "The diplomatic battle for Jerusalem. Behind-the-scene story" by **G.Melamed and Alek D. Epstein**. In association with the Institute of Asian and African Studies, Moscow State University and Gishrey Tarbut Association
196. "Al-Qaeda: the structure, the allians and the sponsors" by **V.Kudelev**

197. "Saudi Arabian diplomatic corps: stages of evolution and sources of formation" by **G.Kosach**
198. "Government and parliament in the arab countries (legal status and political practice)" by **M.Sapronova**
199. "The Persian Region: conflicts, compromises, cooperation" by **E.Melkumyan**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
200. "The conflict in the Darfur Province: main reasons and tendencies" by **E.Kudrov**
201. "Israel and (un)controlled territories: to leave or stay" by **Alek D. Epstein**. In association with the Gishrey Tarbut Association
202. "The Contemporary Middle East" № 35 (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
203. "The Contemporary Middle East" № 36 (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
204. "Turkey before and after 2007 parliamentary and presidential elections" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
205. "The Iraqi Factor in the foreign policy of the Republic of Turkey (1990–2007)" by **I.Svistunova**
206. "The Contemporary Middle East" № 37 (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences

2009

207. "Antiterroristic terror" by **Alek D. Epstein**
208. "Iran, uranium and rockets" by **V.Evseev, V.Sazhin**

209. "The Contemporary Middle East" № 38 (collection of essays).
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
210. "Islam in internal and external policy of Magrib" by **A.Podcerob**.
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
211. "Al-Qaeda and the war in Iraq" by **V.Kudelev**
212. "The Middle East: challenges of the XXI-st century" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
213. "Israelites and Palestinians: from confrontation to negotiations and back to the point" by **Alek D. Epstein**. In association with the Gishrey Tarbut Association
214. "The Contemporary Middle East" № 39 (collection of essays).
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
215. "Iran-Israel. From partnership to conflict" by **V.Mesamed**
216. "The Contemporary Middle East" № 40 (collection of essays).
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences

2010

217. "Turkey and EU: history, problems and prospects for cooperation" by **U.Kudrjashova**
218. "Turkey's fuel and energy complex and oil and gas industries in Russian-Turkish relations" by **I.Starodubtcev**
219. "Turkey in the context of new internal circumstances" (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
220. "Coptic community in contemporary Egypt: problems and prospects" by **U.Zinkina**
221. "Middle Eastern frontier. Israeli settlement: history and modernity" by **V.Chernin**

222. "The Contemporary Middle East" № 41 (collection of essays).
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
223. "The Contemporary Middle East" № 42 (collection of essays).
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
224. "Iran in Central Asia: two decades of dialogue" by **V.Mesamed**

2011

225. "SCO and The Middle Eastern Countries (ten years of activity)" In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
226. "Russia and Israel: the hard road to each other" by **Alek D. Epstein**. In association with "The Law For Peace" Society
227. "The genesis and fall of «leftist» Israel" by **Alek D. Epstein**
228. "The legal regulation of the equity market in The Middle Eastern Countries" by **D.Birjukov**
229. "Economic sanctions against Iran: goals, scales, possible consequences of implication" by **N.Kozhanov**
230. "Turkey after the 2010 referendum" (Interacademic student conference. Moscow, February 17 2011). In association with the Moscow State Institute of Foreign Relations
231. "The Contemporary Sudan: from unity to division" by **S.Seregichev**.
In association with the Russian State University for the Humanities
232. "The Contemporary Middle East" № 43 (collection of essays).
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
233. "The Contemporary Middle East" № 44 (collection of essays).
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
234. "The contemporary Afghanistan and neighboring countries" (collection of essays) In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences

235. "Kurdistan and Kurdish question in Western and Russian policy (90s of the XXth century – the beginning of the XXIst century)" by **N.Mosaki**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
236. "The transforming Turkey" by **I.Starodubtsev**. In association with the Moscow State Institute of Foreign Relations

2012

237. "The State of Israel and the challenge Islamism: «the Arab spring» and its impact of the Jewish state" by **Alek D. Epstein**
238. "Political situation and problems of national reconciliation in Somalia" by **S.Aleinikov**
239. "Economic liberalization and macroeconomic efficiency of Egypt, Jordan and Tunisia" by **A.Saliychuk**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
240. "In dialogue with the enemy (talks on liberation of Israeli citizens seized by Palestinian and Libyan fighting organizations)" by **Alek D. Epstein and Evgeniy Varshaver**
241. "The Contemporary Middle East" № 45 (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
242. "The Contemporary Middle East" № 46 (collection of essays). In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
243. "Israel in Central Asia: dreams and reality" by **V.Mesamed**
244. "Turkey under the rule of The Justice And Development Party". In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
245. "Sanctions and their impact on Iran". In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
246. "SCO and Afghan problem" by **M.Arunova**. In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
247. "Political structures of the State of Israel" by **Ze'ev Geyzel**. 2nd edition. In association with Bridges of Culture/Gesharim

248. "Afghanistan and Pakistan: current situation and perspectives of development" (collection of essays)

2013

249. "Tribes, clans and families in Qatar" by **A.Aganin**

250. "Russia – Turkey: current situation and a possible scenario of development of economic relations development " by **E.Kasaev**

251. "Problem of Western Sahara: myth and reality" by **N.Podgornova**

252. "From inter-block confrontation towards formation of “the party of power”. Tendencies in the Israeli political and social life in the light of results of elections to the Knesset of the 19th convocation and creation of the country's new" by **Alek D. Epstein**

253. "The Contemporary Middle East" № 47 (collection of essays)

254. "Saudi Arabia: political processes in the 1990-2000" by **G.Kosach**

255. "Tribes and clans in the Hashemite Kingdom of Jordan" by **A.Aganin**

256. "Perspectives of the Iranian nuclear program under the President Hassan Rouhani" by **V.Evseev**

2014

257. “ «The Arab spring» in the Maghreb countries" by **N.Podgornova**

258. "Kuwait in the 2000th: home political process and foreign policy" by **E.Melkumian**

259. "Mauritania between the last and the future" by **N.Podgornova**

260. "Egypt: 90 years of constitutional transformations (1923–2013)" by **M.Sapronova**

261. "The Somalian tribes. Reference book" by **S.Aleinikov**

262. "Turkish diaspora in Germany: between Ankara and Berlin" by **E.Chulkovskaya**

263. "Political structures and electoral process in Israel in the beginning of XXI century" by **Vladimir (Ze'ev) Khanin**

264. "Closest allies? The real history of American-Israeli relationship"
T. 1-2 by **Alek D. Epstein**. In association with Bridges of
Culture/Gesharim
265. "The Contemporary Middle East" № 48 (collection of essays).
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy
of Sciences
266. "From antiterrorist operation towards the war: Israel and Islamist
armed resistance in summer of 2014" by **Alek D. Epstein**
267. "On oil and gas production in Iraq" by **R.Subkhankulova**
268. "«The Third Israel»: Russian-speaking community and political
process in the Jewish state in the beginning of XXI century" by
Vladimir (Ze'ev) Khanin
269. "«Al-Qaeda in the space of Islamic Maghreb» and others in North
Africa (Chronicle of events)" by **V.Kudelev**

2015

270. "Problem of Western Sahara and in Algerian policy" by
N.Podgornova
271. "Thoughts about struggle with terrorism" by **Ju.Scheglov**
272. "Iran and non-Muslim countries of South Caucasus (Armenia and
Georgia)" by **V.Mesamed**
273. "Policy of France in the countries of the South-West Africa" by
N.Podgornova
274. "Electoral process after the «Arab Spring»" by **M.Sapronova**
275. "The formation of National innovation system of Israel
(1985–2012)" by **N.Zhadovec**
276. "The role of the Islamic factor in the socio-political development
of Arab countries and its evolution in terms of the Syrian uprising.
(90th XX – beginning of XXI)" by **V.Akhmedov**
277. "The Contemporary Middle East" № 49 (collection of essays).
In association with the Institute of Oriental Studies, Russian Academy
of Sciences

278. "Investment climate in the Arab countries in the end of XX – XXI centuries" by **E.Uspenskiy**

279. "The contemporary Somali" by **S.Aleinikov**

2016

280. "Russian-Saudi relations: a political aspect (1990-2015)" by **G.Kosach**

281. "The Arab Maghreb in a search for optimal way of development" by **N.Podgornova**

282. "The arab population of Israel and Palestinian territories. Origin clan and confessional structure" by **M.Chernin**. In association with Bridges of Culture/Gesharim

283. "Horizon and mirages of the Palestinian statehood" by **Alek D. Epstein**. In association with Bridges of Culture/Gesharim

284. "Thoughts about the Islamic State" by **Ju.Scheglov**

285. "Problem of Israeli political system reform in the light of prerequisite and results of election campaign to the XX Knesset" by **Vladimir (Ze'ev) Khanin**

286. "The Contemporary Middle East" № 50 (collection of essays)

287. "The states of Israel and the Baltic states between past and future" by **E.Yakimova**

288. "Phenomenon of Belarus-Iran relationship" by **V.Mesamed**

2017

289. "China – Pakistan: cooperation military-technical and economic fields in the beginning of the XXI century" by **M.Kazanin**

290. "Political process in Lebanon in the turn of the XXI century" by **A.Kuznetsov**

291. "Tribes, clans and families in Kuwait" by **A.Aganin**

292. "Iraqi oil policy in the 2003–2016" by **A.Manafova**

293. "Experience of the Arabian Peninsula States in tackling migration problems" by **S.Balmasov**

294. "The Arab Spring" in Yemani way" by **P.Rjabov**

295. "Conflict in Syria: assessments of Chinese experts" by **M.Kazanin**

296. "The Contemporary Middle East" № 51 (collection of essays)

Internet: www.iimes.ru

Научное издание

Е.А. Якимова

**ГОСУДАРСТВО ИЗРАИЛЬ И
ЕВРОПЕЙСКИЕ РЕСПУБЛИКИ
БЫВШЕГО СССР:
УСКОЛЬЗАЮЩЕЕ ПАРТНЕРСТВО**

Подписано в печать 14.05.2018 г.

Формат 60х90/16.

Печать офсетная

Бумага офсетная №1

Объем 16,5 уч. изд. л.

Тираж 200 экз. Тип. Зак. № 495

Первая оперативная типография
115114, Москва, 2-й Кожевнический пер., 12