

ИНСТИТУТ ИЗУЧЕНИЯ ИЗРАИЛЯ И БЛИЖНЕГО ВОСТОКА

**Программы урегулирования  
палестино-израильского конфликта:  
три года после переговоров в Кемп-Дэвиде и Табе**

**Сборник статей и документов  
под редакцией Алека Д. Эпштейна**

Москва 2004

Научное издание

**Программы урегулирования палестино-израильского конфликта:**

**три года после переговоров в Кемп-Дэвиде и Табе**

М., 2004

Ответственный редактор А.Д. Эпштейн

**Peaceful Settlement of the Palestine–Israeli Conflict:  
Three Years after Camp David and Taba Talks**

Essays and documents

Edited by Alek D. Epstein

В книгу включены наиболее важные статьи и документы, относящиеся к современному состоянию палестино-израильского конфликта и выдвинутым в последние три года различными организациями программам его урегулирования. Эти документы уже стали неотъемлемой частью общественно-политической полемики, однако их полный текст практически неизвестен никому, кроме их разработчиков. Кроме того, в настоящем сборнике опубликованы все принятые в 2000–2003 годах принципиальные решения Генеральной ассамблеи ООН и резолюции Совета безопасности, относящиеся к палестино-израильскому конфликту. Большая часть публикуемых материалов была подготовлена к печати на русском языке специально для настоящего издания и впервые издается в России.

Для специалистов-международников, востоковедов и всех интересующихся современными политическими процессами и конфликтологией.

© Институт изучения Израиля и Ближнего Востока

## Содержание

### СТАТЬИ

Израильско-палестинский конфликт – история и современность

Йосеф Альпер

Три года после Кемп-Дэвида и Табы: новые поиски путей урегулирования палестино-израильского конфликта

Алек Эпштейн

«За» и «против» Женевского соглашения: анализ общественного мнения в Израиле и в Палестинской администрации

Ольга Зайцева

### ДОКУМЕНТЫ

#### **«Дорожная карта»**

Документ 1. «Дорожная карта» урегулирования палестино-израильского конфликта (опубликована 30 апреля 2003 г.)

Документ 2. Замечания правительства Государства Израиль по плану «Дорожная карта» (опубликованы в мае 2003 г.)

#### **Документы Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН**

Документы 3.1–3.11. Основные документы Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН по вопросам палестино-израильского конфликта, принятые в 2000–2003 гг.

Документ 3.1. Резолюция № 1322 Совета Безопасности ООН от 7 октября 2000 г.

Документ 3.2. Резолюция 56/36 Генеральной Ассамблеи ООН от 3 декабря 2001 г.

Документ 3.3. Резолюция № 1397 Совета Безопасности ООН от 12 марта 2002 г.

Документ 3.4. Резолюция № 1402 Совета Безопасности ООН от 30 марта 2002 г.

Документ 3.5. Резолюция № 1403 Совета Безопасности ООН от 4 апреля 2002 г.

Документ 3.6. Заявление председателя Совета Безопасности ООН и совместное заявление представителей «квартета» от 10 апреля 2002 г.

Документ 3.7. Резолюция № 1405 Совета Безопасности ООН от 19 апреля 2002 г.

Документ 3.8. Заявление председателя Совета Безопасности ООН и совместное заявление представителей «квартета» от 18 июля 2002 г.

Документ 3.9. Резолюция № 1435 Совета Безопасности ООН от 24 сентября 2002 г.

Документ 3.10. Резолюция 57/110 Генеральной Ассамблеи ООН от 3 декабря 2002 г.

Документ 3.11. Резолюция № 1515 Совета Безопасности ООН от 19 ноября 2003 г.

Документ 4. Доклад Генерального секретаря ООН «Мирное урегулирование вопроса о Палестине» от 10 октября 2003 г.

#### **Согласованные палестино-израильские инициативы по урегулированию конфликта**

Документ 5. Инициатива организации «Национальный призыв» по урегулированию палестино-израильского конфликта, включая текст Декларации принципов палестино-израильского урегулирования, подписанной Ами Аялоном и Сари Нуссейбой (опубликована в июле 2002 г.)

Документ 6. Женевское соглашение, включая текст совместного обращения сторон к министру иностранных дел Швейцарии М. Калми-Рей (опубликовано в октябре 2003 г.)

#### **Односторонние израильские инициативы по урегулированию конфликта**

Документ 7. Программа одностороннего размежевания и последующего урегулирования палестино-израильского конфликта (план Ури Саги – Гилада Шера, опубликован в 2002 г.)

Документ 8. Программа блока «Национальное единство» во главе с Авидгором Либерманом (опубликована перед выборами в Кнессет, состоявшимися 28 января 2003 г.)

## Предисловие редактора

Прошло уже три с половиной года с того июльского дня в 2000 году, как крах саммита в Кемп-Дэвиде стал очевиден и его участникам, многие из которых до последнего дня надеялись найти спасительные формулы, на основе которых можно будет подписать всеобъемлющее мирное соглашение, и сторонним наблюдателям, более или менее заинтересованным в его успехе. Уже более трех лет продолжается второй виток палестинской интифады, начавшейся в конце сентября 2000 года как бы спонтанно и как бы в ответ на посещение группой депутатов парламента Израиля от оппозиционных партий Храмовой горы. Три года отделяют нас от январских (2001 года) переговоров в Табе – последних на сегодняшний день официальных прямых и интенсивных контактов между израильтянами и палестинцами. За эти три года мирное урегулирование одного из самых острых конфликтов в ближневосточном регионе, да и в мире в целом, – конфликта между Израилем и палестинскими арабами – кажется, ни продвинулось ни на йоту, тогда как масштабы и трагические последствия террора и насилия уже сопоставимы с последствиями тех войн, которые приходилось вести Израилю за годы своего существования. Динамика процессов, происходивших в Израиле, Палестинской администрации и на контролируемых территориях в последние три года, была очень во многом диаметрально противоположна логике и принципам процесса Осло. За эти три года и в Израиле, и в США сменилось высшее политическое руководство, а мегатеррор 11 сентября 2001 г. и последующие военные кампании США и их союзников в Афганистане и Ираке не мог не повлиять на отношение американской администрации и других стран мира, в том числе, и к вопросам, относящимся к арабо-израильскому противостоянию и строительству палестинской государственности. С этой точки зрения три последних года, которые не были отмечены каким-либо, даже минимальным, продвижением палестино-израильского урегулирования, стали периодом определенной переоценки международным сообществом той «системы координат», через призму которой традиционно воспринимаются и анализируются процессы, составляющие самую суть палестино-израильского противостояния.

Израильско-палестинские промежуточные соглашения, заключенные в 1993–1999 гг., предполагали постепенное возникновение позитивной динамики, которая позволила бы впоследствии вплотную подойти к решению самых важных и болезненных проблем двухсторонних отношений – вопросов о Иерусалиме, судьбе палестинских беженцев и их потомков, будущем еврейских поселений, расположенных за пределами «зеленой черты». Эти вопросы, может, и не составляющие сердцевину конфликта, но имеющие громадное, и не только символическое, значение, были сознательно отложены сторо-

нами «на потом». Однако когда в Кемп-Дэвиде и в Табе стороны начали детальное обсуждение этих, наиболее сложных для урегулирования, вопросов, компромисса между ними найти не удалось. Значит ли это что подобный компромисс в настоящее время невозможен в принципе? Можно ли надеяться на нахождение приемлемых для обеих сторон формул урегулирования, и если да, то каких? Какова может быть конструктивная роль международных посредников в переговорном процессе?

Политические деятели и эксперты, как на самом Ближнем Востоке, так и за его пределами, по-разному отвечают на эти вопросы. Еще более важным является тот факт, что подобные различия в мировоззрении и оценках наиболее вероятных тенденций развития событий предопределяют разницу в политических программах государственных деятелей, непосредственно и ощутимо влияющих на формирование регионального будущего Ближнего Востока. Более того, даже и похожее понимание существующих проблем в демографической, политической и экономической сферах совсем не обязательно побуждает государственных деятелей к одной и той же программе действий во внешней политике и в вопросах безопасности, что еще более запутывает клубок ближневосточных противоречий.

В эту книгу включены три статьи и восемнадцать документов, большая часть из которых была подготовлена к печати на русском языке специально для настоящего издания и впервые печатается в России. Эти документы уже стали неотъемлемой частью общественно-политической полемики, однако их полный текст практически неизвестен никому, кроме их разработчиков. Кроме того, в настоящем сборнике опубликованы все принятые в 2000–2003 годах принципиальные решения Генеральной ассамблеи ООН и резолюции Совета безопасности, относящиеся к палестинско-израильскому конфликту. Данная документальная база является совершенно необходимой для специалистов-международников и востоковедов, анализирующих актуальные политические процессы на Ближнем Востоке – одном из самых противоречивых и взрывоопасных регионов мира.

Хотелось бы надеяться, что представленные под одной обложкой различные программы урегулирования – как согласованные, так и односторонние – одного из самых сложных и затянувшихся конфликтов позволят читателю составить насколько возможно полное представление о рассматриваемых в настоящее время вариантах его разрешения. Три года, прошедшие после переговоров в Кемп-Дэвиде и в Табе, были не только годами вооруженного противостояния, но и периодом интенсивного поиска мирных путей разрешения конфликта, о чем и свидетельствуют включенные в настоящую книгу материалы.

Редактор выражает искреннюю благодарность своим коллегам, студентам и друзьям, помогавшим в подготовке настоящей книги к изданию. Особой благодарности заслуживает руководитель Академии

ческой программы Открытого университета Израиля Виктория Либина, выступившая с инициативой по подготовке серии книг о современной израильской внешней политике на русском языке. Я благодарю также Леонида Финберга, Ефима Жигуна, Ольгу Зайцеву, Григория Меламедова и Алексея Гурова, обративших мое внимание на отдельные материалы и документы, включенные в настоящую книгу.

*Алек Эпштейн,*  
доктор философских наук,  
преподаватель кафедры социологии и политологии  
Открытого университета Израиля  
и Центра Чейза Еврейского университета в Иерусалиме

ИЗРАИЛЬСКО-ПАЛЕСТИНСКИЙ КОНФЛИКТ  
– ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

**Корни конфликта**

В конце XIX – начале XX веков возникли два конфликтующих национальных движения, претендующих на Эрец-Исраэль/Палестину. Одним из них был сионизм. Он возник на основе давних еврейских религиозных и исторических устремлений, а также в качестве реакции на европейский антисемитизм, и развивался под влиянием существовавших в Европе национальных движений. Сионисты призывали евреев иммигрировать в Эрец-Исраэль, чтобы восстановить еврейский национальный очаг через две тысячи лет после разрушения Второго Храма и изгнания евреев римлянами. Вторым движением был арабский национализм, который также возник на базе европейского национализма и был инициирован в Бейруте и Дамаске арабами-христианами. Арабский национализм первоначально противостоял Оттоманской империи, а затем (после Первой мировой войны) – английскому и французскому колониализму. Но в Палестине, где арабское присутствие насчитывало около 1400 лет, арабский национализм сразу столкнулся с сионистским движением. Два народа претендовали на одну и ту же землю.

Развитие конфликта из-за контроля над Палестиной между двумя движениями, а также между ними, с одной стороны, и Англией, с другой, привело в 1947 году к решению ООН (Резолюция № 181 Генеральной ассамблеи) разделить территорию между рекой Иордан и Средиземным морем и образовать «Арабское и Еврейское государства в Палестине». Основным принципом, положенным в основу резолюции, было признание права на самоопределение двух конфликтующих народов – палестинских арабов и евреев – на их древней родине.

---

\* Йосеф Альпер – политолог, исследователь и публицист, автор ряда работ о стратегических аспектах мирного процесса между Израилем и арабскими странами. Й. Альпер иммигрировал в Израиль из США в середине 1960-х годов, в прошлом служил в военной разведке и в «Моссаде», занимал пост руководителя Центра стратегических исследований им. Яффе при Тель-Авивском университете. Настоящая статья была подготовлена к печати иерусалимским культурно-просветительским обществом «Геэна», за что мы выражаем искреннюю благодарность его сотрудникам и, прежде всего, редактору серии «Мирный процесс и демократия» Абраму Торпусману.

Сионистское движение согласилось на территориальный раздел. Палестинское национальное движение, поддержанное арабскими странами, существовавшими в то время – Египтом, Сирией, Ливаном, Иорданией (называемой тогда Трансиордания), Ираком и Саудовской Аравией, – не подчинилось решению ООН и в 1948 году объявило войну нарождающемуся еврейскому государству с целью его уничтожения. Израиль победил в этой войне, в результате которой он консолидировался территориально и демографически и открыл двери для отчаявшихся еврейских иммигрантов. Большинство палестинцев бежало или было вынуждено оставить территории, перешедшие под контроль Израиля, вследствие чего возникла серьезная проблема беженцев.

После окончания войны у каждой стороны сформировалась своя версия событий, совершенно не совпадающая с версией другой стороны, что и лежит в основе их конфликта по сей день. Для израильтян это была Война за независимость. Израиль – единственная страна, когда-либо созданная по решению Организации Объединенных Наций – рассматривал себя как законного преемника прав еврейского народа на самоопределение на своей исторической родине. Проблема палестинских беженцев, считали израильтяне, возникла вследствие арабской, а не израильской агрессии. Окруженный враждебным арабским миром, Израиль будет защищать себя до тех пор, пока соседи не признают законность его существования.

Для палестинцев война 1948 года была *накбой*, т.е. катастрофой. Арабский мир считал Израиль искусственным образованием на арабской территории – государством, основанным иностранными захватчиками, укравшими арабскую Святую землю. Палестинские беженцы рассматривались не как несчастные жертвы войны, нуждающиеся в помощи и переселении, – на основе такого подхода подобная проблема решалась в свое время в Европе и на Индийском субконтиненте, – но, скорее, как символ несправедливости, которая должна быть устранена.

Следующий раунд нескончаемой войны на Ближнем Востоке начался в июне 1967 года. Война была спровоцирована серией враждебных актов со стороны арабских стран, в качестве передового отряда которых действовали сирийцы, стремившиеся отвести воду от израильских источников на Голанских высотах. Развязывание военных действий отвечало амбициям египетского лидера Г.А.Насера, претендовавшего на межарабское лидерство.

Итоги Шестидневной войны в июне 1967 года радикально изменили судьбу израильтян и палестинцев. После поражения арабских государств среди оккупированных Израилем земель оказались Западный берег (включая Восточный Иерусалим) и сектор Газы с их палестинским населением (в общей сложности более миллиона человек, около трети которых составляли беженцы 1948 года). Израиль объявил, что рассматривает захваченные у Египта, Сирии и Иордании

территории как «залог», который может быть возвращен в тот момент, когда арабы будут готовы заключить с ним мир. Исключением был арабский (Восточный) Иерусалим, включающий Старый город, Стену плача и Храмовую гору, которые были аннексированы Израилем. В то время Израиль заявлял, что он не отступит с Западного берега (вскоре названного Иудеей и Самарией, как в Библии) без согласованного изменения границ. Учитывая чувствительность мусульман к вопросу юрисдикции на Храмовой горе (арабское наименование *Харам аш-Шариф*; Храмовая гора с ее двумя мечетями считается третьим по значению святым местом в исламе), израильское правительство в 1967 году позволило *Вакфу*, органу, занимавшемуся сбором пожертвований в исламском мире, сохранить там свою административную структуру.

### **Между резолюцией № 242 и соглашениями Осло**

Вскоре после войны, в ноябре 1967 года Совет Безопасности ООН в результате интенсивных дебатов принял резолюцию № 242, которая определила основные параметры успешного разрешения арабо-израильской конфронтации. Спустя годы резолюция № 242 была принята всеми сторонами конфликта. Ввиду ключевого значения этой резолюции для ближневосточного мирного урегулирования стоит напомнить ее основные положения.

Резолюция № 242 подчеркивает «неприемлемость приобретения территорий путем военных действий и необходимость стремиться к справедливому и прочному миру»; мир должен основываться на «отступлении израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных в ходе последнего конфликта»; должно быть обеспечено право каждого государства в регионе «жить в безопасных и признанных границах, не подвергаясь угрозам или вооруженным нападениям»; необходимы «гарантии свободной навигации по международным водным путям в регионе» и «справедливое решение проблемы беженцев».

Следует отметить, что «проблема беженцев» – единственная, да еще и косвенная ссылка в резолюции № 242 на палестинцев. Палестинские земли, занятые Израилем в июне 1967 года, никогда не являлись суверенной палестинской территорией. Они были ранее оккупированы Иорданией и Египтом и поэтому фактически не могут считаться территориями с определенным суверенитетом с тех пор, как окончилось действие Британского мандата в мае 1948 года.

В течение нескольких лет на международной арене не наблюдалось существенного прогресса в деле реализации резолюции № 242. Тогда Египет и Сирия в октябре 1973 года неожиданно начали согласованное наступление на Синае и на Голанских высотах. Последующая Война Судного дня закончилась военной победой Израиля. Но достигнута она была после первоначальных тяжелых неудач и ценой больших человеческих жертв. Кроме того, был поколеблен имидж

непобедимости и прозорливости (в отношении арабских намерений и возможностей), который Израиль до этого культивировал.

После Войны Судного дня начался арабо-израильский мирный процесс, который продолжается, хотя и очень трудно, по сей день. Обе стороны, протрезвевшие от сознания дорогой цены, уплаченной ими, начали склоняться к компромиссу под лозунгом «территории в обмен на мир»: арабы во главе с Египтом впервые предложили Израилю официальное признание и восстановление отношений; Израиль, в свою очередь, проявил готовность вернуть суверенные египетские, сирийские и иорданские территории, оккупированные им в 1967 году и позже. В течение следующих 25 лет Израиль подписал мирные соглашения с Египтом и Иорданией и был близок к заключению мира с Сирией, предложив вернуть ей все захваченные территории. Одновременно политика ООП начала претерпевать эволюцию, в результате которой было отменено ее требование о замене Израиля Палестинским государством. ООП согласилась на «компромисс» – создание соседствующего с Израилем Палестинского государства, включающего Западный берег, Газу и Восточный Иерусалим.

Следует особо выделить два аспекта в этом драматическом развитии арабо-израильского конфликта. Во-первых, что касается арабов, мирный процесс во многом отражает признание ими того факта, что военная мощь Израиля и производимый ею эффект устрашения обрекают на неудачу попытки арабов уничтожить его силой. Очень неохотно они вынуждены были политически смириться с существованием Израиля. Другими словами, арабы рассматривают мир с Израилем скорее как поражение, чем как победу, как свой провал в попытках разделаться с Израилем.

Во-вторых, со специфически палестинской точки зрения, «решение о сосуществовании двух государств» также символизирует их провал и поражение. Прими они Резолюцию ООН № 181 в 1947 году, их государство заняло бы почти 50% территории Палестины. Сейчас на Западном берегу и в Газе они должны будут согласиться на 23%. Согласно новой интерпретации палестинской истории, культивируемой ООП, палестинцы уступили Израилю почти 77% территории «своей родины». А он, в ответ, должен был бы не жонглировать софизмами в отношении этих 23%, а признать за палестинцами право на границы 1967 года, как это было в случае с Египтом, а позже с Сирией.

Между тем, в конце 1970-х и в 1980-е годы возглавляемое Ликудом израильское правительство радикально расширило поселенческую активность на Западном берегу и в секторе Газы. Эти действия возглавляло религиозно-идеологическое движение «Гуш эмумим» [«Блок верных»], призывавшее к заселению территорий, которые являются колыбелью библейской цивилизации еврейского народа, с целью их последующего обязательного включения в границы Государства Израиль. К началу 1990-х годов на этих территориях прожи-

вало 120 тысяч поселенцев. Еще 200 тысяч израильтян были расселены по соседству с Восточным Иерусалимом при правительствах Ликуда и Аводы. Эта поселенческая деятельность Израиля, которая повлекла за собой расширение израильского военного присутствия, рассматривалась палестинцами как серьезная провокация.

Израильская оккупация стала катализатором первой интифады, или палестинского восстания, продолжавшегося с конца 1987 года до 1992 года, что, в свою очередь, убедило Израиль в необходимости переговоров с ООП. Но расширение еврейских поселений также повлияло на палестинскую готовность принять «решение о сосуществовании двух государств» во избежание потери еще большей территории.

### **Соглашения Осло**

Основной документ в плане израильско-палестинских отношений – это подписанная в Осло Декларация о принципах, служившая предметом переговоров в Норвегии в 1992–1993 годах и подписанная Израилем и ООП 13 сентября 1993 года в Вашингтоне.

Декларация о принципах была основана на готовности Израиля и ООП признать друг друга и разрешить конфликт между сторонами путем переговоров. Оставаясь в рамках решений, принятых первоначально в Кемп-Дэвиде в 1978 году, она призывала к соглашению об автономии с постепенной передачей территорий на Западном Берегу и в Газе под палестинский контроль. Между третьим и пятым годами реализации соглашений стороны брали на себя обязательство провести переговоры по окончательному урегулированию, которые должны были решить наиболее трудные проблемы, разделяющие обе стороны: Иерусалим, границы, еврейские поселения, беженцы и безопасность.

Декларация о принципах сопровождалась рядом дополнительных соглашений, определяющих ее реализацию (а также израильским мирным договором с Иорданией, который, из-за тесных территориальных, демографических и исторических связей между двумя берегами реки Иордан, стал возможным только после прорыва, достигнутого в Осло). За время, прошедшее с 1993 года, была создана палестинская администрация, возглавляемая Ясиром Арафатом, и произошла передача под ее юрисдикцию почти 70% территории сектора Газы и 42% территории Западного берега (только около половины которых получили полную автономию, включающую контроль со стороны палестинских сил безопасности). Эти годы были отмечены также частыми взаимными обвинениями в нарушении соглашений и неоднократными отступлениями от графика, утвержденного в Осло.

Несмотря на то, что мирный процесс нередко протекал в напряженной и конфликтной атмосфере, он, тем не менее, летом 2000 года достиг той точки, когда обе стороны встретились в Кемп-Дэвиде в

США, чтобы при поддержке американцев согласовать детали соглашения об окончательном урегулировании.

Правительство Э.Барака заняло в Кемп-Дэвиде позицию, идущую во многом навстречу устремлениям палестинцев и их требованиям о создании государства. Накануне Кемп-Дэвида большинство израильтян готово было пойти на мирное соглашение, которое позволило бы создать палестинское государство на почти 90% территорий Западного берега и полосы Газы и присоединить к Израилу территории, смежные с Зеленой чертой, где проживает значительная часть всех поселенцев.

Большинство израильтян заняло такую позицию из чувства «разумного эгоизма». В настоящее время между рекой Иордан и Средиземным морем проживает пять миллионов евреев и четыре миллиона палестинцев (три миллиона на территориях, один миллион в Израиле). Если Израиль не найдет способа отделиться от большинства этих палестинцев, он рискует превратиться либо в двунациональное государство (т. е. перестать быть сионистским еврейским государством), либо в страну апартеида, где одна половина населения пытается управлять другой на антидемократической основе и в атмосфере постоянного насилия. Тем не менее, эти вопросы оставались предметом самых горячих споров в Израиле.

### **Параметры окончательного урегулирования**

Следующая часть этой работы освещает подходы израильской и палестинской сторон к окончательному урегулированию перед, во время и после Кемп-Дэвида и главные спорные моменты. Расхождения, разделяющие позиции обеих сторон после Кемп-Дэвида, следует оценивать, учитывая интифад, вспыхнувшую в сентябре 2000 года, и сопутствующую конфронтацию. Только на этом фоне можно охарактеризовать нынешние отношения между сторонами, а также предположить, произойдет ли, а если произойдет, то когда, возобновление переговоров.

#### *Границы и поселения*

На встрече в Кемп-Дэвиде Э.Барак предложил ООП создать государство на 90–92% территорий Западного Берега и во всем секторе Газы. Во время встречи в Табе в январе 2001 года (последнее обсуждение проблемы окончательного урегулирования, состоявшееся до настоящего времени) Израиль принял формулу американского президента Б.Клинтона, предусматривающую передачу палестинцам 94–96% территорий. Палестинцы могли бы получить территориальную непрерывность на Западном берегу. Территории Западного берега, расположенные близко к Зеленой черте, на которых проживает почти 80% всех поселенцев, должны были быть аннексированы Израилем. В отношении остальных поселений – в горных районах Западного берега и в секторе Газы – предусматривались различные варианты:

некоторые особо проблематичные из поселений могли бы быть постепенно демонтированы Израилем; жителям других была бы предоставлена возможность постепенного перехода под палестинскую юрисдикцию или возможность покинуть свои дома за соответствующую компенсацию. Израиль в принципе согласился предоставить Палестинскому государству компенсацию за аннексию территорий, но не по принципу «метр за метр». Это соответствовало израильской интерпретации резолюции № 242, которая не требует от него отступления со всех территорий. Одним из ключевых аспектов компенсации в израильских расчетах был экстерриториальный коридор для палестинцев, соединяющий сектор Газы с Западным берегом. Такой коридор отвечал бы жизненным интересам палестинцев.

Со своей стороны, Я.Арафат настаивал на интерпретации резолюции № 242 как признающей Зеленую черту в качестве государственной границы. Он был готов признать исправление границ, основываясь на принципе компенсации за аннексию по принципу «метр за метр», имея в виду присоединение к Палестинскому государству ненаселенных израильских территорий, прилегающих к Зеленой черте. Он предлагал Израилю 2–4% территории Западного берега, где проживают примерно две трети поселенцев, но без аннексии арабских деревень, при этом стараясь прочертить границу таким образом, чтобы многие из аннексированных поселений оказались незащищенными даже в тактическом отношении. Момент этот особо чувствителен для Израиля, учитывая уроки безопасности, усвоенные во время последней интифады.

Таким образом, лишь считанные проценты разделяли позиции сторон в вопросе о размежевании территорий. Э.Барак был готов обсуждать имеющиеся разногласия.

#### *Безопасность*

В отношении мер безопасности обе стороны фактически пришли к согласию накануне Кемп-Дэвида и на самом саммите. Израиль намеревался сохранить свои станции раннего оповещения, расположенные в гористой части Западного берега, а также свое военное присутствие на почти 15% территории Иорданской долины – во взаимодействии с палестинскими и, возможно, международными силами – на период времени, который подлежал согласованию (упоминалось двенадцатилетнее присутствие). Палестинское государство должно быть демилитаризованным: никаких воздушных, морских или бронетанковых сил и т.п. Израиль должен осуществлять общий контроль за воздушным пространством над Западным берегом и сектором Газы. Международные силы, включая израильтян, ведут наблюдение за палестино-иорданской и палестино-египетской границей в целях недопущения проникновения террористов или незаконных материалов в Палестину. Предполагалась полное сотрудничество сторон в борьбе с террором.

После Кемп-Дэвида, когда обострились противоречия из-за беженцев и Иерусалима, палестинцы заявили, что они не будут придерживаться соглашений по вопросам безопасности. Так, например, они аннулировали свое согласие оставить полный контроль за палестинским воздушным пространством в руках израильтян.

### *Беженцы*

Еще до встречи в Кемп-Дэвиде обе стороны согласились на создание международного механизма предоставления компенсации арабам и евреям, которые стали беженцами в результате создания Государства Израиль: речь идет о палестинцах, утративших вследствие войны свои дома и родную землю, и о евреях, бежавших из арабских стран. Израиль согласился оказывать финансовую поддержку такой новой организации, которая должна была заменить UNRWA (United Nations Refugee Welfare Administration – Управление ООН по делам палестинских беженцев). Большая часть требуемых миллиардов долларов должна была поступить из международных источников (включая и богатые арабские страны). Израиль обязался возобновить программу воссоединения палестинских семей, которую он осуществлял в период между 1949 и 1967 годами, когда были репатриированы почти шестьдесят тысяч палестинских беженцев. Гуманитарные критерии для решения о воссоединении семей должны были быть разработаны Израилем. Дополнительно почти пятьсот тысяч беженцев должны были расселиться в Палестинском государстве при международной поддержке.

Далее позиции двух сторон расходятся. Израиль соглашался принять до 10 тысяч беженцев в рамках воссоединения семей в течение нескольких лет. ООП настаивала на значительно большем количестве – минимум сто тысяч, включая множество беженцев из Ливана, которые должны были репатриироваться в ближайшем будущем. В сущности ООП продолжала настаивать на том, что в дополнение к указанным мерам Израиль должен недвусмысленно заявить о своей формальной ответственности за возникновение проблемы беженцев в 1948 году и формально признать право на возвращение этих беженцев (даже если фактически этого не произойдет, разве что в рамках воссоединения семей). Такая позиция соответствовала эволюции палестинских требований на протяжении всего израильско-палестинского конфликта.

Израиль, со своей стороны, согласился выразить сочувствие беженцам за пережитые страдания и утраты и предложил свое финансовое участие в их расселении и реабилитации. Его отказ принять на себя «первородный грех» возникновения проблемы беженцев соответствовал израильской версии, согласно которой именно арабские страны создали эту проблему, отказавшись признать Государство Израиль в 1948 году и начав массированное наступление с целью уничтожить его. Более того, с израильской точки зрения признание «права на возвращение», даже если в данный момент палестинцы не

настаивают на его реализации, может создать весьма опасный прецедент для предъявления Израилю других претензий в будущем.

### *Иерусалим*

Ввиду чувствительности проблемы Иерусалима для обеих сторон вопрос этот не «прорабатывался» предварительно перед Кемп-Дэвидом, как это было с другими проблемами окончательного урегулирования. Поэтому стороны начали переговоры с весьма удаленных друг от друга позиций. Тем не менее, в Кемп-Дэвиде они пошли на далеко идущие уступки друг другу. Э.Барак предложил палестинцам реальное управление всем арабским сектором Иерусалима, который, вместе с несколькими близлежащими деревнями, вроде Абу Диса, составил бы палестинскую столицу Эль-Кудс. Под полный палестинский контроль должны были перейти и более отдаленные деревни; примыкающие к Западному Иерусалиму селения – такие как Шейх-Джерах и Вади-Джоз – стали бы автономными, хотя и сохранили бы некоторые элементы присутствия израильских сил безопасности и израильского суверенитета. Арафат, со своей стороны, предложил Израилю расширенный еврейский Иерусалим, включающий такие крупные пригороды, как Гиват-Зеев и Маале-Адумим, а также еврейские поселения, построенные вдоль Зеленой черты к северу, востоку и югу от Иерусалима после 1967 года. Арафат готов был признать все это израильской столицей, Иерусалимом. Обе стороны соглашались с тем, что две столицы могли бы функционировать – в муниципальном плане – как единый неразделенный город.

До сих пор предложения обеих сторон приблизительно дополняли друг друга, хотя Я.Арафат отказывался принять израильское присутствие в арабских пригородах Иерусалима. Основные разногласия касались статуса Старого города и Храмовой горы. Арафат настаивал на полном палестинском суверенитете во всем Старом городе, хотя для Еврейского квартала и Западной стены (которая является также святым местом и для мусульман, аль-Бурак) он мог бы пойти на некоторые уступки. В особенности он настаивал на полном суверенитете над Храмовой горой (он не хотел признавать никаких исторических связей евреев с этим местом) и свободном суверенном доступе в Восточный Иерусалим. Э.Барак настаивал на том, что характер суверенитета над Храмовой горой должен быть определен таким образом, чтобы обеспечить еврейские религиозно-исторические традиции в той же мере, как и претензии мусульман.

И тут президент США Б.Клинтон выдвинул несколько компромиссных предложений относительно разделения и определения суверенитета внутри Старого города и, в особенности, на Храмовой горе (например, отсрочка определения суверенитета; суверенитет Совета Безопасности ООН и отдельных мусульманских стран; палестинский суверенитет на поверхности Храмовой горы, где расположены мечети, и «виртуальный израильский суверенитет» под землей на Храмо-

вой Горе, где находятся развалины Храма). Э.Барак соглашался обсуждать все эти идеи, если на то будет согласие Я.Арафата. Но Я.Арафат отказался. Он не пошел абсолютно ни на какие уступки в отношении палестинского суверенитета на Храмовой горе.

### **Интифада Аль-Акса**

Примерно так выглядели позиции сторон в Кемп-Дэвиде, а также накануне интифады. Поэтому трудно согласиться с палестинскими доводами, будто вспышка насилия была оправдана, потому что премьер-министр Э.Барак был недостаточно щедр в своих последних предложениях и не был готов идти на дальнейшие компромиссы. Заметим, что ни США, ни Европейский Союз, ни даже Египет и Иордания не требовали от Э.Барака дальнейшего смягчения его позиции. Почему же тогда 29 сентября 2000 года вспыхнула вторая интифада?

Разрыв между принципиальными установками и историческими версиями Израиля и палестинцев является наиболее весомой причиной начала новой интифады. В Кемп-Дэвиде правительство Э.Барака представило ООП далеко идущие предложения по проблемам территорий, беженцев и Иерусалима. Но оно не пошло, и в действительности не могло пойти на уступки по вопросам принципиального и исторического характера. Поэтому одной из главных причин нынешней интифады по существу является обида палестинцев на то, что Израиль и США отказались поддержать их позицию. Хотя практически соглашения казались легко достижимыми (например, нетерриториальная компенсация за территориальные уступки, выражение Израилем сочувствия страданиям беженцев и готовность предоставить им финансовое возмещение), их нельзя было «продать» палестинской общественности, учитывая ее принципиальное неприятие дополнительных уступок израильтянам по коренным вопросам. В определенном смысле проблема – в ходе переговоров об окончательном урегулировании – заключалась не в щедрости Э.Барака, а скорее в использовании им «обертке» и в способе подачи израильской позиции.

Вторая основная причина интифады связана с соглашением Осло как поэтапным процессом. Палестинцы ожидали, что промежуточное соглашение Осло II приведет к передаче Израилем дополнительных земель под контроль Палестинской автономии, которая в этом случае получила бы до 90% территории Западного берега еще до заключения соглашения об окончательном урегулировании. Правительство и Б.Нетаниягу, и Э.Барак уклонялись от выполнения этого обязательства, считая его рискованным для себя ввиду давления со стороны правых. Они также отказывались освобождать идеологически близких к Арафату палестинских заключенных даже в тех случаях, когда руководители службы безопасности рекомендовали это сделать для укрепления доверия между сторонами. Обосновывая такую позицию, Б.Нетаниягу ссылаясь на необходимость соблюдения

принципа взаимности, в частности, на то, что ООП нарушает соглашения, достигнутые в Осло, ведя кампанию подстрекательства и накапливая вооружения. Э.Барак предлагал компенсацию за свое нежелание выполнять промежуточные обязательства, давая щедрые обещания относительно окончательного урегулирования, которые включали в себя третий этап израильского отступления и даже более того. Но представители ООП настаивали на том, что нет места для обсуждения условий передачи земель или освобождения заключенных, это должно осуществляться Израилем в одностороннем порядке согласно уже подписанным промежуточным соглашениям. В этом смысле интифада отражает глубокое разочарование палестинцев скорее невыполнением промежуточных соглашений, чем срывом процесса окончательного урегулирования.

Третий вопрос – поселения. В Осло было согласовано положение, по которому вопрос о поселениях и Иерусалиме должен быть решен в процессе окончательного урегулирования, и никакие односторонние действия, затрудняющие предстоящее решение по этому вопросу, не должны предприниматься сторонами на промежуточных этапах. В глазах палестинцев расширение еврейских поселений на Западном берегу, в Газе и Восточном Иерусалиме – продолжавшееся при всех израильских правительствах, которые были после Осло, во главе с И.Рабиным, Ш.Пересом, Б.Нетаниягу и Э.Бараком – является грубейшим нарушением со стороны Израиля духа и буквы Осло.

Тот факт, что И.Рабин, Ш.Перес и Э.Барак расширяли поселения исключительно в районах, прилегающих к Зеленой черте, которые они намеревались – и Я.Арафат в конце концов согласился с этим – аннексировать при окончательном урегулировании, вначале смягчало палестинскую позицию. При И.Рабине, Ш.Пересе и даже Б.Нетаниягу (последний расширял строительство поселений и в центральных районах Западного берега) согласие палестинцев с этим строительством вознаграждалось дополнительной передачей земель в соответствии с промежуточными соглашениями.

Но при Э.Бараке расширение поселений и строительство еврейских кварталов в Иерусалиме (Рас эль-Амуд, Хар Хома) продолжалось в быстром темпе, а никаких дальнейших территориальных уступок не предвиделось. С 1992 по 2000 год общее число поселенцев (не включая Иерусалим) возросло со 120 тысяч до 200 тысяч. Поселения разрушали доверие палестинцев к Э.Бараку и к мирному процессу. Противоречия оставались непреодолимыми.

Поэтому палестинская тактика жестоких нападений на поселенцев и поселения (включая еврейские кварталы в Иерусалиме, такие как Гило, которое палестинцы рассматривают как поселение) отражает гнев и отчаяние палестинцев. Но при этом палестинцы также учитывали, что поселенцы не пользуются безоговорочной поддержкой в Израиле, не говоря уже об остальном мире. Около 50% респондентов

в ходе последних опросов в Израиле были готовы рассмотреть возможность одностороннего демонтажа отдаленных поселений, и более 60% высказались за замораживание строительства во всех поселениях в обмен на прекращение насилия со стороны палестинцев. Комиссия Митчелла, созданная президентом Б.Клинтоном в ноябре 2000 года для выяснения причин интифады, также рекомендовала заморозить строительство поселений.

Личности и стиль управления лидеров, Э.Барака и Я.Арафата, несомненно способствовали эскалации насилия. Хотя Э.Барак пошел гораздо дальше своих предшественников, чтобы найти для Я.Арафата место в своих стратегических планах, его основная тактика на переговорах: повторные ультиматумы и назначение сроков, заявления типа «все или ничего» и требования «завершить сделку» – противоречила палестинскому подходу, в котором односторонняя и узкая интерпретация израильских договорных обязательств сочеталась с глубокой историко-философской выносливостью, что позволяет палестинцам при необходимости продолжать настаивать на своем, когда Израиль уже теряет всякое терпение.

Не менее важным фактором был стиль руководства Я.Арафата. Он знал, исходя из результатов опросов, что лишь половина палестинского населения на Западном берегу и в Газе поддерживает мирный процесс в его настоящем виде. Он был осведомлен о том, что влиятельные силы внутри его собственного движения ФАТХ высказывали серьезные сомнения в отношении сделанных им уступок, и что палестинская диаспора – в особенности жители лагерей беженцев в Ливане и Иордании – чувствовала бы, что ее предали при любом решении, которое не обеспечит реальное возвращение беженцев на израильскую территорию.

В истории ближневосточного конфликта были примеры, когда политические лидеры (Д.Бен-Гурион в 1948 году, А.Садат в 1977 году, или даже Э.Барак, посягнувший на «священные устои», в частности, на израильский лозунг о едином Иерусалиме) были способны быстро принять непопулярное, но верное решение и убедить народ в его правильности. Но не в первый раз Я.Арафат интуитивно решил «следовать» за событиями, а не направлять их. Так же, как в 1990–1991 он пошел на поводу, с опасными для себя последствиями, у палестинских масс, поддержавших Саддама Хуссейна, так и после Кемп-Дэвида он выбрал сулящий ему популярность отказ от заключенных там соглашений.

Хотя подобный стиль руководства повышает шансы лидера на выживание, (а Я.Арафат – политик феноменально живучий, и интифада чрезвычайно увеличила его популярность), он снижает его шансы на достижение стратегических целей. Если стиль руководства Я.Арафата привел к тому, что он оказался прижатым к стене своим собственным народом, то принятая им, Э.Бараком и Б.Клинтоном по-

вестка дня в Кемп-Дэвиде загнала его в угол на религиозно-символическом и международном уровнях. Ретроспективно можно видеть, какой значительный ущерб был причинен в Кемп-Дэвиде дискуссией о суверенитете над Храмовой горой/*аль-Харам аш-Шариф* – самым святым местом в иудаизме и третьим по святости в исламе. Вряд ли стоило поднимать там этот вопрос, поскольку успех не был подготовлен в ходе предварительных дискуссий.

Прямая нить причинности связывает провал в Кемп-Дэвиде в конце июля с использованием палестинцами визита Ариэля Шарона на Храмовую гору 28 сентября в качестве повода для интифады. С точки зрения Я.Арафата, чувствительный религиозный вопрос является без сомнения самым эффективным спланированным фактором, обеспечивающим массовое участие палестинцев в движении протеста.

На международном уровне полный провал встречи в Кемп-Дэвиде на фоне щедрых предложений Э.Барака и его постоянной готовности сотрудничать с Я.Арафатом и Б.Клинтоном в деле дальнейших уступок явился дипломатическим поражением Я.Арафата. В заявлении, опубликованном после саммита и тщательно скоординированном с израильтянами, Б.Клинтон переложил бремя вины на Я.Арафата, который не шел на уступки в переговорах об Иерусалиме и о праве беженцев на возвращение. Я.Арафат, который с самого начала заявлял о том, что позиция палестинцев не допускает большой гибкости, почувствовал, что его предали.

Интифада явно была для него единственным способом перехватить инициативу. Он намеревался организовать международное давление на Израиль на дипломатическом уровне, вовлечь Европейский Союз и ООН в этот процесс и тем самым исправить дисбаланс, образовавшийся после Кемп-Дэвида.

И, наконец, Я.Арафат всегда обращался к насилию, когда считал, что его дипломатические возможности исчерпаны. Одностороннее отступление Израиля из Ливана в конце мая 2000 года подтвердило «эффективность» насильственных действий, осуществляемых горсткой самоотверженных бойцов, стремящихся изгнать Израиль со спорной территории. В более широком плане ущерб, нанесенный израильской политике устрашения в результате этой малой войны, соответствовал принятой в Ливане концепции, давно поддерживаемой некоторыми палестинцами и заключающейся в том, что Израиль идет на уступки только в ответ на насилие.

### **Ближайшее будущее**

Сочетание вспышки интифады с провалом соглашения по окончательному урегулированию в Осло дискредитировало премьер-министра Э.Барака в глазах израильского народа и привело к падению его правящей коалиции. В феврале 2001 года подавляющим большинством голосов Ариэль Шарон был избран премьер-министром Израиля.

А.Шарон, который, будучи министром в правительстве Ликуда, являлся движущей силой поселенческого движения в восьмидесятые годы, заявлял во время избирательной кампании, что не вернется к переговорам об окончательном урегулировании, а будет добиваться нового ограниченного промежуточного соглашения. Но, прежде всего, он создал широкую коалицию и пообещал, что не будет никаких переговоров с палестинцами, пока они не прекратят акты насилия.

А.Шарон пользовался широкой поддержкой общественности в своих требованиях прекратить насилие, но не в плане будущих предложений по мирному урегулированию. Большинство в обществе продолжает поддерживать предложения по окончательному урегулированию, выдвинутые Э.Бараком. Они включают далеко идущие территориальные уступки для достижения размежевания и сохранения статуса Израиля как еврейского демократического государства путем отказа от военной оккупации территорий.

Пока насилие продолжается, правительству А.Шарона не нужно предпринимать усилий по преодолению этих противоречий. Неясно также, останется ли Я.Арафат реальным партнером на предстоящих переговорах. Но посреди всей этой путаницы и неопределенности большинству израильтян стали ясны некоторые простые истины:

\* Во-первых, с 1973 года не существует реальной угрозы массированного военного вторжения в Израиль. Реальную угрозу будущей войны представляет перспектива появления у Ирана или Ирака неконвенциональных видов вооружений, и Израилю будет легче справиться с этим, если к этому времени будет разрешен конфликт с палестинцами.

\* Во-вторых, несмотря на отсутствие общеарабской легитимации, Египет и Иордания демонстрируют свою приверженность мирному процессу, стремясь способствовать разрешению израильско-палестинского конфликта.

\* В-третьих, израильтяне и палестинцы обречены жить на одной земле, но хотели бы территориально разграничить ареал своего национального существования, что требует от обоих народов далеко идущих компромиссов.

\* В-четвертых, пока не существует видимой альтернативы Я.Арафату и ООП (при всей их проблематичности) как партнерам по переговорам.

И, наконец, последний вывод: даже разочаровывающие переговоры с палестинцами все-таки лучше, чем перестрелка.

**ТРИ ГОДА ПОСЛЕ КЕМП-ДЭВИДА И ТАБЫ:  
НОВЫЕ ПОИСКИ ПУТЕЙ УРЕГУЛИРОВАНИЯ  
ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА**

Проблемы ближневосточного урегулирования зачастую рассматриваются политологами как нечто единое и, более того, как едва ли не синоним арабо-израильского конфликта. Между тем, на Ближнем Востоке есть немало проблем, которые к арабо-израильскому, и уж тем более – палестино-израильскому противостоянию не имеют практически никакого отношения. В качестве примеров можно назвать войну Ирана с Ираком, которая продолжалась восемь лет, или напряженность, существующую между Турцией, Сирией и курдами – эти конфликты с Израилем никак не связаны. Ни революция «свободных офицеров» и свержение короля Фарука в Египте, ни начало гражданской войны в Ливане не были каким-либо образом связаны с Израилем – что уж говорить о событиях, происходящих в более отдаленных от Израиля арабских и шире – мусульманских – странах. Иными словами, Израиль отнюдь не является единственным фактором напряженности на Ближнем Востоке.

Проблемы ближневосточного региона во многом связаны с демографическими факторами (этот регион отличается очень высокими темпами роста населения) и с хронической нехваткой водных ресурсов. Когда в 1952 г. Г.А.Насер пришел к власти в Египте, то население страны составляло двадцать миллионов, а сегодня, спустя пятьдесят один год, там живет более семидесяти миллионов человек. В не очень богатых странах Ближнего Востока (видимо, Израиль, при всех его экономических кризисах, – самая богатая из не обладающих запасами нефти стран региона; по крайней мере, в пересчете на душу населения) демографический рост не сопровождается адекватным экономическим ростом. Этот фактор, а также нехватка водных ресурсов, приводит к тому, что во многих арабских странах большие территории вообще не заселены. При этом на тех полосках земли, где сосредоточено население, его плотность очень высока, а уровень жизни низок. В результате, проблемы «наслаиваются» одна на другую. Поэтому, даже если предположить, что все противоречия, существующие между палестинскими арабами, арабскими странами и Израилем будут разрешены, Ближний Восток останется одним из самых конфликтных и взрывоопасных регионов на планете. Вместе с тем, оче-

видно, что на сегодняшний день именно арабо-израильское противостояние занимает первое место в списке наиболее острых конфликтов на Ближнем Востоке, причем его отголоски слышны за многие тысячи километров от собственно региональной арены. Хотя отношения Израиля с арабскими странами не находятся в прямой зависимости от состояния дел на палестинском направлении, влияние «палестинской составляющей» на весь комплекс арабо-израильских отношений очевидно.

В 1978 году вопрос о будущей автономии для палестинских арабов был включен в повестку дня завершившихся подписанием двустороннего мирного соглашения израильско-египетских переговоров в Кемп-Дэвиде; несмотря на многие десятилетия интенсивных негласных контактов с израильскими руководителями, король Иордании Хусейн не подписал соглашение о мире с еврейским государством до тех пор, пока не было подписано соглашение между Израилем и ООП; после подписания этих соглашений восемь арабских стран (в их числе Тунис, Марокко, ОАЭ, Катар и другие) открыли в Израиле свои представительства, но все они были закрыты после начавшегося в сентябре 2000 г. второго витка палестинской интифады. Иными словами, без урегулирования палестино-израильского конфликта невозможно надеяться на урегулирование отношений между Израилем и арабскими государствами, это своего рода «осевое противостояние», оказывающее огромное влияние на самый широкий круг региональных и даже общемировых тенденций. Именно поэтому анализ возможных путей урегулирования этого конфликта имеет огромное значение.

Представляется, что в эпицентре палестино-израильского конфликта в настоящее время находятся четыре проблемы: спор о территориях; будущее еврейских поселений (во многом, как следствие все той же проблемы территорий); судьба палестинских беженцев и их потомков; вопрос о религиозных святынях иудаизма, христианства и ислама, и в этом (но и не только в этом) контексте – вопрос о статусе Иерусалима. Необходимо рассмотреть, в какой стадии находится каждая из этих проблем на сегодняшний день, и какие варианты их решения предлагаются в существующих планах урегулирования. На сегодняшний день таких планов пять: «Дорожная карта», план Гилада Шера и Ури Саги, план Сари Нуссейбы и Ами Аялона, так называемое Женевское соглашение и идея кантонизации, выдвинутая Авидгором Либерманом. Важно проанализировать, как каждый из этих планов соотносится с теми составляющими палестино-израильского конфликта, которые были названы выше.

Следует отметить, что эти планы принципиально отличаются друг от друга. Так, в «Дорожной карте» ничего не говорится ни о проблеме Иерусалима, ни и о проблеме беженцев. Дословно сказано следующее: «Стороны достигают окончательного и всеобъемлющего

соглашения ..., которое будет включать согласованное, справедливое, реалистичное решение проблемы беженцев ... и урегулирование посредством переговоров статуса Иерусалима, принимающее во внимание политические и религиозные проблемы обеих сторон...». В сущности, «Дорожная карта», которая превозносится Госдепартаментом США в качестве основного документа, якобы выводящего Ближний Восток на путь мира, повторяет ту же ошибку, которая привела к краху «процесса Осло». В обоих случаях о самых важных проблемах не сказано ничего, их решение откладывается на неопределенный срок, хотя нет и не было никаких оснований считать, что в будущем найти решения этих проблем будет легче, чем в настоящем.

Логике Осло можно было выразить так: «Мы начнем некое встречное движение в рамках переговорного процесса, а там посмотрим. Будем вести промежуточные переговоры, постепенно проникаться доверием друг к другу, и по ходу дела возникнет позитивная динамика, которая позволит нам решить также и эти «отложенные» вопросы». Проблематичность и трагизм соглашений Осло, равно как и «Дорожной карты», состоит в том, что в этих документах, изначально определенных как «промежуточные», не предусмотрены никакие, даже промежуточные, механизмы решения наиболее сложных проблем палестино-израильского конфликта.

Рассмотрим это положение на примере проблемы Иерусалима. Поделить Старый город – в сущности, очень небольшой район, имеющий, при этом, огромную значимость и для евреев, и для арабов, и для христиан всего мира, в котором проживает, в том числе, и армянская община – крайне тяжело, и едва ли вообще возможно. Однако в существующих планах урегулирования о проблеме Иерусалима либо ничего конкретного не говорится (как в «Дорожной карте»), либо предусматривается полный раздел, включая поквартальное размежевание в Старом городе (как в Женевском соглашении Й.Бейлина – Я.Абед-Рабо). Как бы не относился к проблеме на эмоциональном уровне, представляется очевидным, что, не выработав какого-либо взаимоприемлемого решения по проблеме Иерусалима, невозможно рассчитывать на достижение полноценного мирного урегулирования. При этом нельзя не учитывать, что передача части Старого города, включая Храмовую гору, под контроль Палестинской администрации (что предусматривается Женевским соглашением) вызовет сильнейшие потрясения в Израиле и в еврейском мире в целом, способные привести к братоубийственной войне. Представляется, что эту проблему целесообразно было бы решать не «одним махом», а поэтапно, чтобы каждая из сторон продемонстрировала бы готовность к взаимным уступкам до того, как на повестке дня окажутся столь сложные вопросы, как судьба Храмовой горы.

Можно было бы предложить две «промежуточные» модели решения иерусалимской проблемы. Первая из них отталкивается от по-

нимания конечного результата переговорного процесса: почти очевидно, что при любом будущем урегулировании Израиль сохранит все еврейские кварталы в Восточном Иерусалиме и распространит свой суверенитет на город Маале-Адумим и новое шоссе, которое связывает его со столицей. При этом представляется маловероятным и даже нецелесообразным бороться за сохранение под израильским контролем некоторых районов Восточного Иерусалима, населенных исключительно палестинскими арабами и сегодня уже практически не входящих в транспортную инфраструктуру города (например, районы Шуафат и Бейт-Ханина). Может быть, имеет смысл не пытаться сразу решить самую тяжелую проблему – под чьим контролем будет находиться Храмовая гора, а попробовать договориться по менее эмоционально насыщенным вопросам: израильские политики могли бы потребовать от палестинских и иных арабских лидеров признать израильский суверенитет над такими районами Восточного Иерусалима как Гиват-Царфатит, Рамот-Эшколь, Рамот, Неве-Яков, Писгат-Зеев и над Маале-Адумим, где нет, наверное, ни одного жителя - араба, взамен согласившись на отторжение от Израиля и передачу под полный палестинский контроль тех районов, где нет ни одного еврея, – Шуафата и Бейт-Ханины.

Вторая возможная модель «промежуточного» решения отталкивается от опыта межнационального политического сотрудничества, накопленного еще в мандатный период. Известно, что иерусалимские арабы бойкотируют выборы в Иерусалиме на протяжении всех тридцати шести лет после Шестидневной войны, из-за чего в муниципальном совете Иерусалима нет ни одного арабского представителя, хотя арабы составляют треть населения города. Можно было бы предложить формировать иерусалимский муниципалитет на основе федеративного принципа с равным представительством делегатов от каждого района. В этом случае арабы будут самостоятельно делегировать своих представителей в муниципалитет, что позволит евреям и арабам на равных участвовать в управлении городом. Важно проверить, насколько жизнеспособной может быть подобная структура: ведь во времена британского мандата в Иерусалиме был мэром мусульманин, у него заместитель – еврей, из двенадцати членов муниципального совета евреям было зарезервировано четыре места, мусульманам – еще четыре, и столько же – христианам, и этот совместный муниципалитет более или менее успешно функционировал. Не факт, что подобная единая структура, естественно, созданная в соответствии с нынешней демографической ситуацией в Иерусалиме (две трети населения – евреи, треть – арабы), сможет продуктивно работать в настоящее время, но движение в этом направлении могло бы служить чутким индикатором степени мирных намерений каждой из сторон. Это не дало бы оснований объявлять об окончательном урегулировании проблемы Иерусалима, но поз-

волило бы создать промежуточный механизм встречного движения, что могло бы заметно повысить степень взаимного доверия сторон. К сожалению, ни соглашения Осло, ни «Дорожная карта» ничего подобного не предусматривают.

«Дорожная карта», о которой так много говорят дипломаты и политики, это, прежде всего, – сугубо процедурный документ. Его задача – вернуть переговоры в рамки логики «процесса Осло», к той точке, которая была достигнута до начала в сентябре 2000 года инициированной палестинским руководством второй волны интифады. Допустим, эта цель будет достигнута – кто может поручиться, что когда переговоры возобновятся и стороны подойдут к обсуждению самых сложных вопросов, не случится новый «взрыв» и не начнется третья волна интифады, подобно тому, как после краха переговоров в Кемп-Дэвиде в июле 2000 г. не началась «интифада Эль-Акса»?!

Следует отметить, что «Дорожная карта» исходит из сугубо западного – и далеко не бесспорного – понимания оптимального политического устройства. В частности, этот план требует от палестинцев «провести открытое обсуждение и прозрачный отбор кандидатов на основе свободного многопартийного процесса». Сложно себе представить, чтобы палестинцы провели такие выборы (ибо ни в одной арабской стране «прозрачный отбор кандидатов на основе свободного многопартийного процесса» не практикуется), но предположим даже, что они это сделают. Можно ли быть уверенными, что на свободных палестинских выборах не победят «Хизбалла» и «Исламский джихад»? Авторы-составители «Дорожной карты» исходят из предпосылки, что там, где проводятся демократические выборы, обязательно побеждают либералы. Но, зная настроения на палестинских территориях, можно с уверенностью сказать, что либеральные и ориентированные на мирное урегулирование партии и движения в настоящее время едва ли добьются там успеха. Попытка навязать западное мировоззрение совершенно иному обществу, имеющему другую политическую культуру, и надежда, будто это сработает, – большая ошибка.

«Дорожная карта» – далеко не первая (безуспешная) попытка, предпринятая американцами, с целью добиться прекращения насилия в отношениях между израильтянами и палестинцами. После саммита, прошедшего в египетском курортном городе Шарм аш-Шейхе в октябре 2000 года, когда нынешняя волна израильско-палестинского насилия только начиналась, была создана специальная Комиссия под руководством бывшего американского сенатора Джорджа Митчелла. Кроме Джорджа Митчелла, в состав Комиссии вошли бывший премьер-министр Турции Сулейман Демирель и бывший премьер-министр Норвегии Тхорбьерн Джугланд. После семи месяцев работы – за этот период в зоне конфликта было убито более пятисот человек – Комиссия подготовила и представила свой доклад.

В этом докладе его авторы призвали к немедленному прекращению огня, осуждению терроризма и возобновлению мирных переговоров. В докладе говорится, что «круговорот насилия и ответного насилия должен быть разорван». Члены Комиссии Митчелла призвали восстановить взаимное доверие между правительством Израиля и властями Палестинской администрации: «Принимая во внимание враждебность и недоверие между сторонами, время и последовательность мероприятий по восстановлению мира являются жизненно важными для достижения успеха. Это могут определить только сами стороны конфликта». Авторы плана призвали к возобновлению переговоров между силовыми структурами Израиля и Палестинской администрации. Они призвали правительство Израиля приостановить строительство еврейских поселений на Западном берегу и в секторе Газа, а также отменить экономические санкции против гражданского населения палестинских территорий. «Мы признаем, что эти меры были приняты из соображений безопасности, – говорится в докладе Комиссии Митчелла, – однако экономические последствия этих акций будут ощущаться еще много лет».

Авторы плана призвали власти Палестинской администрации предотвращать нападения палестинцев на израильтян, а правительство Израиля – ограничить использование «смертоносной силы» в отношении палестинцев. Авторы плана призвали палестинские власти приложить «100% усилий с целью прекратить террористическую деятельность» и арестовать террористов, которые действуют на территории, подконтрольной администрации Я.Арафата. 21 мая 2001 года Джордж Митчелл обнародовал текст доклада. Буквально в те же минуты, когда он излагал свой план постепенного снижения напряженности в регионе, израильские танки начали рейд в секторе Газа с целью ликвидации одной из баз палестинских боевиков.

Тем не менее, обе стороны – Израиль и Палестина – приняли доклад Комиссии Митчелла как основу для дальнейших переговоров. Правительство Израиля заявило, что поддерживает призыв к окончанию насилия, однако не согласилось с ограничением на расширение еврейских поселений на контролируемых территориях. Палестинцы же заявили, что они принимают план Митчелла как «путеводитель» на пути к миру, однако указали на отсутствие в докладе того, как именно будут выполнены обязательства сторон. В результате, рекомендации Комиссии Митчелла так и не были реализованы.

В июне 2001 г. в Израиль прибыл директор ЦРУ Джордж Тенет, чтобы попытаться в очередной раз примирить израильтян и палестинцев. В соответствии с планом Дж.Тенета, по окончании шестинедельного «контрольного срока», который должен сопровождаться «некоторыми шагами по установлению доверия между сторонами», Израиль и Палестинская администрация смогли бы приступить к реализации основных рекомендаций, выработанных Комиссией Митчел-

ла. Дж.Тенет прибыл в регион с планом, который озвучил в Рамалле, где под его патронажем состоялась первая встреча высших офицеров служб безопасности Израиля и Палестинской администрации. Этот план включал в себя следующие пункты:

#### Требования к Палестинской администрации

1. Арестовать наиболее опасных боевиков ХАМАСа и «Исламского джихада», поименный список которых был передан Израилем палестинцам за несколько недель до этого (речь идет о 120 наиболее опасных террористах, выпущенных Я.Арафатом из тюрем в начале второй волны интифады).

2. Остановить подстрекательскую пропаганду, прекратить содействие проведению актов насилия и террора против израильтян – как в пределах «зеленой черты», так и против израильских поселенцев на контролируемых территориях.

3. Предпринять все необходимые меры для предотвращения террора, противостоять деятельности организованных групп и отдельных лиц, ставящих своей целью осуществление террористических актов.

4. Не предоставлять укрытия террористам, которые попытаются вернуться на территорию Палестинской администрации после совершения ими террористических актов в Израиле.

5. Изъять у всех организаций и частных лиц незаконно хранящееся у них оружие, используемое для осуществления актов насилия против израильских граждан. (Как известно, сегодня в арсеналах палестинцев находится не только автоматическое стрелковое оружие, но и минометы, установки для запуска реактивных ракет системы «Катюша» и наплечные зенитные ракеты системы «Стрела»).

#### Требования к Израилю

1. Отвести войска на позиции, на которых они находились до 28 сентября 2000 г., то есть до дня начала второй волны палестинской интифады.

2. Предпринять максимальные усилия для того, чтобы, проводя ответные, вызванные насилием со стороны палестинцев, военные действия, избегать ущерба и человеческих потерь среди мирного палестинского населения.

3. Не осуществлять никаких боевых операций на территории, находящейся под полным контролем Палестинской администрации (в зоне «А»), не атаковать палестинские объекты, расположенные в секторе Газа.

#### Требования к обеим сторонам

1. Восстановить координацию между израильскими и палестинскими спецслужбами, включающую в себя оперативный обмен ин-

формацией о деятельности террористических организаций, а также возобновить совместную деятельность по предотвращению терактов.

2. Возобновить сотрудничество совместных координационных штабов, осуществлявших ранее взаимосвязь между подразделениями ЦАХАЛа и силовыми ведомствами Палестинской администрации «на линии соприкосновения».

3. Вернуться к практике совместного патрулирования дорог и территорий, находящихся, по условиям предыдущих соглашений, под двойным контролем – Израиля и Палестинской администрации.

Сразу после обнародования плана Дж.Тенета обе стороны сообщили о своем принципиальном согласии с ним, однако затем они высказали такое количество оговорок и поправок, что дальнейшее обсуждение документа стало фактически бессмысленным. Джордж Тенет вскоре убедился, что пропасть между позициями сторон огромна: палестинцы упрямо требовали предоставления им значительных поблажек и льгот еще задолго до прекращения огня, на что правительство Израиля пойти отказалось. Ариэль Шарон заявил, что Израиль будет готов отвести войска на прежние позиции (то есть на те, которые они занимали до начала второй интифады) только после ареста наиболее опасных боевиков ХАМАСа и «Исламского джихада». Израиль требовал от палестинцев полного прекращения террора и насилия на срок в семь дней. По словам А.Шарона, любое проявление насилия со стороны палестинцев (включая бросание камней) «будет рассматриваться как нарушение соглашения», после чего «отсчет контрольного времени» будет вновь начинаться с нуля. Палестинцы же подчеркнули, что арестовывать «товарищей по борьбе» не намерены; Израиль же может рассчитывать на прекращение огня только в том случае, если снимет режим блокады палестинских территорий. В тот момент, когда высшие офицеры силовых структур Палестинской администрации вели в Иерусалиме переговоры о мире, их коллеги и подчиненные продолжали стрелять по израильским поселениям и военным постам в Иудее, Самарии и в Газе.

«Дорожная карта» также не была принята с распростертыми объятиями – ни палестинцами, ни израильтянами. Израильская критика этой инициативы включала в себя несколько компонентов.

Во-первых, реализация «Дорожной карты» подразумевает проведение двух международных конференций, что означает дальнейшую интернационализацию конфликта и передачу полномочий по принятию важных решений недружественным Израилю странам и организациям (к таким организациям большинство израильтян относит Европейский Союз и ООН). Традиционно все правительства Израиля, включая и правительство Ицхака Рабина, возражало против международных конференций по арабо-израильскому конфликту; на Мадридскую конференцию американцы привели тогдашнего премьер-

министра Ицхака Шамира только путем массированного дипломатического и финансового давления (тогда Израиль подал администрации США просьбу о предоставлении гарантий на займы в сумме 10 миллиардов долларов).

Во-вторых, раздел «Дорожной карты», касающийся безопасности, гласит, что вооруженные силы Государства Палестина будут формироваться под наблюдением совета, в состав которого должны войти полномочные представители США, Египта и Иордании. Участие в подготовке кадров палестинских силовых структур представителей двух арабских государств, хоть и имеющих с Израилем мирные договоры, но все равно не воспринимающихся как «дружественные», вызывало в Израиле немалые опасения. Известный общественный деятель Исраэль Харэль писал в газете «Ха'арец»: «Может ли Израиль позволить себе повторить страшную ошибку, после уроков создания палестинских вооруженных сил в соответствии с договоренностями Осло, и передать этот критический вопрос в руки двух государств, которые *a priori* и без колебаний поддержат любую позицию палестинцев?».

Критике подвергнулся и достаточно странный пассаж «Дорожной карты»: «Все израильские институты должны прекратить подстрекательство в отношении палестинцев» – как будто израильские организации занимаются подобным подстрекательством.

Вместе с тем, мне кажется, что «Дорожная карта» во многом соответствует чаяниям израильского общества, и в этой связи имеет смысл отметить два положения. Во-первых, палестинцам вменяется в обязанность прекратить террор и подстрекательство, причем, что очень важно, требуется «остановить вооруженные действия и все формы насилия против израильтян на любой территории». Дословно сказано: «Палестинцы недвусмысленно провозглашают прекращение насилия и терроризма и предпримут усилия для ареста, обезвреживания и изоляции лиц или групп лиц, организовывающих или планирующих акты насилия против израильтян на любой территории». Почему это так важно? Официальная позиция Палестинской администрации состоит в том, что террористические акты против гражданского населения внутри «зеленой черты», то есть на территории собственно Израиля, являются нелегитимными, и после каждого взрыва в тель-авивском или хайфском кафе палестинское руководство заявляет, что оно осуждает насилие и кровопролитие. Но террористические акты против военных и гражданских лиц на контролируемых территориях (на Западном берегу и в Газе) воспринимаются едва ли не всеми палестинцами как легитимное средство национально-освободительной борьбы. Когда Европейский союз принял решение финансировать публикацию в палестинской прессе на арабском языке призывов к прекращению насилия, и такие умеренные палестинские политики, как Сари Нуссейба и Ханан Ашрауи подписали эти

заявления, то речь шла только о прекращении террористических актов внутри «зеленой черты». Сегодня в палестинском обществе нет влиятельных политических сил, которые выступают против права палестинских организаций на проведение террористических актов на считающихся ими оккупированных Израилем территориях. Единственным исключением является, пожалуй, Мубарак Ауад, сопредседатель палестино-израильской группы пацифистов, выступающей за ненасильственную борьбу за прекращении оккупации на основе принципов Махатмы Ганди.

Кроме того, не следует забывать и о том, что палестинские организации неоднократно устраивали террористические акты против израильских и еврейских объектов вообще вне ближневосточного региона – от Аргентины до Великобритании, от Уганды до Турции. «Дорожная карта», в этой связи, дает Израилю значимый политический козырь. И важно то обстоятельство, что она представлена не как исключительно американский план (де-факто будучи таковым), а как четырехсторонний документ, поддержанный Российской Федерацией, ООН и Европейским Союзом.

Вторая важная для Израиля позиция касается требований к арабским странам: вернуться на тот уровень контактов, который был достигнут до начала второй интифады. Напомним, что в то время в Израиле работало двое арабских послов – египетский и иорданский, и восемь бюро по защите интересов, представлявших разные страны, от государств Персидского залива до Марокко и Туниса. После начала в сентябре 2000 г. второго витка интифады все эти представительства были закрыты, а посольства работают в сокращенном режиме – без отозванных на родину послов. Подобное случается не впервые (так, после введения израильских войск в Ливан в июне 1982 г. египетский посол был отозван и посольство четыре года работало в его отсутствии), что является, однако, довольно слабым утешением. В этой связи «Дорожная карта» дает Израилю весьма важный козырь.

Не менее важен и еще один пункт этого документа: «Арабские государства пресекают государственное и частное финансирование и все другие формы помощи группировкам, поддерживающим насилие и террор и причастным к ним». Это важнейшее для Израиля требование, поскольку палестинская инфраструктура террора не могла бы существовать без финансирования и прямых поставок боеприпасов со стороны арабских стран – в том числе, со стороны Египта, с которым у Израиля уже четверть века существует мирный договор.

К сожалению, израильское правительство не воспользовалось этими козырями, сосредоточив свое внимание на негативных для себя аспектах «Дорожной карты», которых, в действительности не так много. Представляется, что в недооценке позитивного потенциала «Дорожной карты» состоит определенная политическая ошибка израильского руководства.

Другие планы палестино-израильского урегулирования, обсуждаемые в настоящее время, заметно отличаются от «Дорожной карты». Эти планы, в свою очередь, сильно отличаются друг от друга, поскольку исходят из разных предпосылок.

Первый – план Ури Саги (бывшего начальника военной разведки Израиля, впоследствии, когда Эхуд Барак был премьер-министром, возглавлявшего израильскую делегацию на переговорах с Сирией) и Гилада Шера (адвоката, во время правления Эхуда Барака возглавлявшего израильскую делегацию на переговорах с палестинцами, а также бывшего начальником канцелярии премьера). Когда 6 февраля 2001 г. Э.Барак проиграл А.Шарону на всеобщих выборах, официальная позиция Израиля состояла в том, что все предложения, которые обсуждались в Кэмп-Дэвиде и Табе, аннулированы, поскольку палестинцы их отклонили. У.Саги и Г.Шер решили исходить из другой предпосылки, а именно: наработанный опыт нужно сохранить. Их план нужно принимать со всей серьезностью: эти люди очень близки к Э.Барак, который собирается вернуться в большую политику и вновь бороться за пост главы правительства. Вероятно, план У.Саги и Г.Шера – это та программа, которую Э.Барак в скором будущем представит израильскому избирателю.

Данный план строится на следующем тезисе: переговоры в Табе и в Кэмп-Дэвиде показали, что на палестинской стороне у Израиля сегодня нет серьезного партнера, искренне стремящегося к урегулированию. Никто из обладающих реальной властью палестинских руководителей не готов идти на какую бы то ни было форму мирного сосуществования с Израилем. Выражаясь в терминах израильского правого лагеря, переговоры для палестинцев – только фикция, а финальная цель остается неизменной: рано или поздно «сбросить Израиль в море». Это – горькая реальность, – в целом соглашаются с подобной оценкой У.Саги и Г.Шер. – С другой стороны, – констатируют они, – на палестинских территориях едва ли не самая высокая в мире рождаемость. Сегодня, если взять всю территорию Палестины, то соотношение евреев и арабов практически один к одному, и доля арабского населения будет расти и в дальнейшем.

Следует отметить, что, начиная с создания Государства Израиль, по Закону о возвращении, который распространяется только на евреев и членов их семей, в страну прибыло более двух с половиной миллионов человек. При этом в 1949 г. арабы составляли 14% населения Израиля, а сегодня составляют более 20%. Иными словами, в долгосрочной демографической перспективе влияние арабской рождаемости оказывается куда сильнее, чем последствия еврейской иммиграции. Очевидно, что крайне трудно, если вообще возможно, сохранять национальный характер государства, когда эта нация является меньшинством. Фактически У.Саги и Г.Шер пытаются найти ответ на две угрожающих Израилю проблемы: демографическую и «ан-

тидемократическую». С их точки зрения, для сохранения своего еврейского национального характера, с одной стороны, и, с другой, – чтобы не превратиться в государство апартеида, Израилю нужно как можно быстрее отделиться от максимально большего числа палестинских арабов. Иными словами, Израиль сам не заинтересован в контроле над территориями, населенными палестинскими арабами, вне зависимости от того, настроены ли палестинские лидеры на достижение всеобъемлющего или хотя бы промежуточного мирного урегулирования. Гилад Шер и Ури Саги утверждают: Израиль не меньше палестинцев заинтересован в размежевании, имеющем демографические предпосылки и неизбежно основанном на территориальном компромиссе, однако на палестинской стороне нет достойного партнера, который всерьез заинтересован прийти к мирному соглашению. В этой ситуации Израиль должен действовать по модели одностороннего размежевания, и это – ключевой термин плана Г.Шера – У.Саги. В поддержку этой же модели урегулирования выступает и Эхуд Барак, инициировавший в мае 2000 г. односторонний вывод израильских войск из Ливана без достижения какого-либо политического урегулирования с ливанским правительством.

Что же на практике может представлять собой «одностороннее размежевание» на Западном берегу согласно плану Г.Шера – У.Саги? В Иудее и Самарии расположено множество еврейских поселений. В общих чертах этот план предусматривает, что те поселения, которые находятся в трех анклавах – в районе «большого Иерусалима», в районе Гуш-Эциона и в районе Ариэля – должны быть присоединены к Израилю. Остальные 68 поселений должны быть ликвидированы в одностороннем порядке, вне рамок какого-либо договора с палестинцами. При этом, поселенцам предлагается переезд либо в поселенческие блоки (три названных района), либо вглубь Израиля с выплатой компенсаций за потерю имущества. Ключевым элементом этого плана является последующее строительство разделительного забора, который призван защитить Израиль от инфильтрации террористов – подобно электронным заграждениям, существующим на границе с Ливаном на севере и вокруг сектора Газа на юго-западе. План Г.Шера и У.Саги исходит из предпосылки, что израильтянам и палестинцам вместе не ужиться, как показали и закончившиеся крахом переговоры в Кэмп-Дэвиде и Табе, и непрекращающийся террор. У нас нет иного выбора, кроме как решать проблему в одностороннем порядке, – утверждают Г.Шер и У.Саги. На территориях по другую сторону разделительного забора палестинцы смогут создать свое государство – их судьба более не будет зависеть от Израиля.

Важно отметить, что некоторые, наиболее тяжелые для Израиля, вопросы предлагается решить в ходе будущих переговоров, если на палестинской стороне когда-нибудь появится партнер по мирному диалогу. Речь идет о ряде территорий, которые Израиль, согласно

плану Г.Шера и У.Саги, не аннексирует, но и не передает палестинцам: во-первых, это – важная как зона безопасности Иорданская долина, где палестинцам пока не передано никаких территорий, кроме анклава Иерихона, во-вторых, шоссе № 443, так называемая «вторая дорога» из Иерусалима в Тель-Авив. Под контролем Израиля на нынешнем этапе (но без обязательств по отношению к поселенцам на длительный срок) остаются поселения Бейт-Эль и Офра, а также город Кирьят-Арба и еврейский район Хеврона – как места, обладающие особым историческим значением для еврейского народа.

Этот план предлагается реализовать в течение двух периодов по полтора года каждый, причем подчеркивается, что если когда-нибудь у палестинцев появится руководство, которое захочет вести с Израилем переговоры о постоянном мирном урегулировании, подобная инициатива будет только приветствоваться. Однако Израиль не может и не должен быть заложником палестинского и исламского радикализма.

Об окончательном урегулировании сказано следующее: район Иерусалима в будущем станет двумя столицами – Иерусалим и Эль-Кудс, причем между ними будет проведена четкая государственная граница. В рамках промежуточного урегулирования никаких изменений в Иерусалиме не предусматривается. Право беженцев на возвращение в пределы Государства Израиль не признается. Они могут быть натурализованы в тех странах, где живут сейчас, или в Палестинском государстве, когда оно будет создано, или в любых странах, которые готовы их принять.

По целому ряду позиций план Гилада Шера и Ури Саги принципиально отличается от Женевского соглашения, инициированного Йоси Бейлиным и Ясером Абед-Рабо, и плана Ами Аялона и Сари Нуссейбы. Эти документы предусматривают модель двустороннего урегулирования, исходя из предпосылки: «У нас должен быть партнер, и мы его найдем». Однако оба эти плана подготовлены людьми, не занимающимися в настоящее время никакими официальными постов ни с израильской, ни с палестинской стороны. Поэтому серьезные сомнения возникают уже по поводу того, насколько эти соглашения будут приняты правительствами – как израильским, так и палестинским. Однако игнорировать эти инициативы тоже никак нельзя.

Прежде всего, важно подчеркнуть, что если «Дорожная карта» вообще не предлагает конкретных решений ни одного из судьбоносных вопросов, а план Ури Саги и Гилада Шера оставляет их «на потом», декларируя только израильскую позицию, то в данных проектах речь идет о попытке решить самые сложные вопросы и по ним прийти к взаимоприемлемому соглашению.

Женевское соглашение представляется документом, который едва ли когда-либо будет принят большинством израильского общества. Оно содержит ряд принципиальных уступок с израильской стороны, значительно более серьезных, чем те, на которые правительство

Э.Барака пошло в Кэмп-Дэвиде и в Табе. Это соглашение предполагает практически полную эвакуацию всех еврейских населенных пунктов, находящихся за «зеленой чертой»; единственное, что остается за Израилем, – Маале-Адумим, Гиват-Зеев, поселения в районе Гуш-Эцион, а также поселения Элькана, Альфей-Менаше и Модииин-Илит. В отличие от плана Г.Шера и У.Саги, Женевское соглашение предусматривает эвакуацию и Ариэля, и поселений в Иорданской долине. В отличие от «Дорожной карты», в Женевских соглашениях нет никаких обязательств по палестинской борьбе с террором. В главе «Безопасность» там сказано дословно следующее: «Стороны выступают против террора и насилия в любых проявлениях и будут проводить политику противодействия террору и насилию. Кроме того, стороны будут воздерживаться от любых действий, которые могут способствовать распространению радикальных настроений и могут привести к вспышке террора и насилия». Напомним, что в «Дорожной карте» указаны не «стороны», а конкретно палестинцы, так как израильские граждане, за редчайшими исключениями, терроризмом не занимаются. Далее, по этому соглашению палестинцам обещан полный раздел Иерусалима и создание двух отдельных муниципалитетов. Столица каждого из государств должна располагаться в находящейся под ее контролем части Иерусалима. Здесь подразумевается и раздел Старого города, по согласованному еще в Кэмп-Дэвиде принципу: еврейский квартал – Израилю, арабо-христианский и мусульманский – Палестинскому государству. Более того, под палестинский суверенитет должен перейти и армянский квартал. Предполагается также раздел Храмовой горы: участок у Стены Плача остается под контролем Израиля, а сама гора передается под палестинский суверенитет.

Не менее важно и то, что, согласно этому документу, Израиль в течение двух с половиной лет обязуется освободить всех палестинских заключенных, вне зависимости от тяжести совершенных ими преступлений, в том числе лидеров террористических организаций и убийц (глава 15 «Палестинские заключенные», параграфы 1а, 1б, 1в). Еще одна глава Женевского соглашения фактически декларирует признание израильской ответственности за возникновение проблемы палестинских беженцев (глава 7, статья 10а), что представляет собой, на мой взгляд, – прямое искажение исторической правды.

Поскольку арабские беженцы – одна из самых главных проблем Ближнего Востока, необходимо снабдить читателя информацией о ее возникновении. В целом, исход палестинских беженцев проходил в три этапа, с ноября 1947 по начало 1949 года. Когда ООН приняла план раздела Палестины, в соответствии с которым почти 55% территории отходило к Израилю, а почти 45% – арабам (Иерусалим должен был стать экстерриториальным городом), началась первая волна палестинского исхода, которую вполне можно считать эмиграцией. Палестинские арабы, жившие на территориях, отданных ООН под будущее

еврейское государство, и, прежде всего, арабы из Хайфы – местная аристократия, интеллигенция, бизнес-элита – покидали эти земли. Они боялись надвигающейся войны и не хотели жить в еврейском государстве. С ноября 1947 по март 1948 года около 200 тысяч палестинских арабов покинули свои дома. К этой, первой, волне беженцев Израиль не имеет никакого отношения: карту раздела Палестины принимала ООН, Израиль принял ее вынужденно и с неохотой, ведь карта, согласно которой, и Хеврон, и Иерусалим оказывались вне еврейского государства, никак не могла считаться выражением чаяний еврейского народа. Кроме того, в период этого исхода Государство Израиль еще не существовало ни де-юре, ни де-факто.

Вторая волна – еще примерно 200 тысяч человек – пришлось на март, апрель и первую половину мая 1948 года. Поскольку стало понятно, что арабские армии планируют масштабное нападение на Израиль, с арабской стороны началась массовая агитация среди палестинцев с призывами временно покинуть свои дома, чтобы не мешать арабским армиям в их победоносном походе. «Потом вернетесь в свои дома», – уверяли палестинских арабов их лидеры. Таким образом, хотя беженцы этой волны являются гражданским населением, надо учитывать, что они эвакуировались, исходя из военно-стратегических соображений, и нет никаких причин возлагать на Израиль, подвергнувшийся нападению, ответственность за их бегство.

Третья волна исхода беженцев продолжалась примерно с июля 1948 г. до начала 1949 г., когда Израиль уже одерживал первые победы. Так, из Лода в июле 1948 г. было изгнано 35 тысяч человек, потому что, по мнению израильских властей, было опасно оставлять арабский город возле аэропорта, в самом центре страны, на стратегическом шоссе Иерусалим – Тель-Авив. Представляется, что за эту волну беженцев, имевшую место непосредственно в ходе войны (которая, необходимо подчеркнуть, не Израилем была развязана) Израиль может и должен нести ту или иную ответственность. Но эта волна составляет не более трети, а, может быть, даже лишь четверть всех беженцев, которых было тогда около 600 тысяч человек. Таким образом, предусмотренное Женевскими соглашениями принятие на себя Израилем основной ответственности за возникновение проблемы палестинских беженцев выглядит серьезной ошибкой.

В этом документе говорится, что беженцы при желании могут вернуться в одно из следующих мест: в Израиль; в независимое палестинское государство, когда оно будет создано; на те территории в пределах «зеленой черты», которые Израиль готов передать палестинцам (речь идет о землях, примыкающих к сектору Газы и в пустыне Негев) в соотношении один к одному; в любое государство, которое захочет их принять. Кроме того, им предлагается пройти процесс натурализации там, где они живут. Касательно возвращения в Израиль сказано, что эта возможность будет зависеть от Государства

Израиль, которое само определит, какое количество беженцев и их потомков (а нужно отметить, что подавляющая часть нынешних палестинских беженцев, согласно статистике ООН, родились в странах палестинской диаспоры уже после войны 1948 года) оно готово принять, и заявит о своем мнении на международной конференции. «При определении этой квоты Израиль учтет то количество беженцев, которое готовы принять третьи страны». Представляется важным, что палестинцы (хотя и не официальные их представители) впервые подписались под тем, что Израиль сам может определять, сколько беженцев ему принять. Как утверждают Йоси Бейлин и другие члены израильской делегации (опять же не наделенные никакими официальными полномочиями), Израиль должен будет принять примерно 40–50 тысяч человек. Плюсом для Израиля является то, что палестинцы лишаются возможности требовать от Израиля неограниченно-го права на возвращение. Минус состоит в том, что будет создан специальный фонд компенсаций за лишения, перенесенные теми, кто оказался в положении беженцев, и Израиль должен быть «основным спонсором этого фонда». Данное обязательство станет тяжелой и, главное, неоправданной нагрузкой на национальный бюджет.

Последнее соглашение – «Декларация принципов» Сари Нуссейбы и Ами Аялона – во многом похоже на предыдущие документы. Подобно плану Г.Шера и У.Саги оно не предусматривает права палестинских беженцев на возвращение в Израиль. Если Женевское соглашение говорит о разделе Старого города между двумя автономными муниципалитетами, то соглашение С.Нуссейбы – А.Аялона призывает создать единый орган управления в Старом городе Иерусалима. Сам Иерусалим должен стать общей столицей Израиля и Палестины, которые будут сосуществовать в той или иной форме добрососедства. При этом приветствуется максимально широкое вовлечение в управление городом международных дипломатических структур.

Следует отметить, что сегодня вектор развития палестино-израильских отношений направлен в принципиально иную от мирного урегулирования сторону. Реально Израиль движется сегодня, скорее, к плану «кantonизации» Западного берега. В соответствии с этим планом, Израиль должен построить (как предлагают также У.Саги и Г.Шер) разделительный забор, проходящий приблизительно (но не точно) по «зеленой черте», после чего он сохраняет контроль над всеми еврейскими поселениями и основными шоссевыми дорогами на Западном берегу, а единое Палестинское государство не создается. Вместо этого каждый из палестинских анклавов продолжает существовать сам по себе, обособленно. Иными словами, этот план предполагает оставить Палестинскую администрацию в состоянии лоскутной государственности. Представляется, однако, что таким путем никакая проблема не решится: наивно пытаться сохранять статус-кво неопределенное время, в расчете, что проблемы разрешатся сами

собой. Сегодня палестинские ракеты долетают до Ашкелона и Сдерота, а еще через год – другой будут долетать и до Тель-Авива.

18 декабря 2003 года премьер-министр Израиля Ариэль Шарон, выступая на ежегодной конференции по проблемам национальной безопасности и стратегического баланса на Ближнем Востоке в Герцлийском междисциплинарном колледже, объявил о собственном плане по размежеванию с палестинцами. Он заявил о своей решимости действовать в одностороннем порядке в случае провала переговоров, основанных на рекомендациях «Дорожной карты». В кулуарных беседах А.Шарон выражает мнение, что сменившее кабинет Махмуда Аббаса (Абу-Мазена) правительство Ахмеда Куреи (Абу-Ала) «падет в течение полугода». Эта оценка израильского лидера разделяется ответственными лицами в администрации Белого дома. Мнение израильского премьера о бесперспективности политического диалога с нынешним руководством Палестинской администрации совпадает с экспертным заключением ЦРУ. В докладе, который был подан недавно американским разведывательным ведомством действующему при президенте США Совету по национальной безопасности, вероятность заключения израильско-палестинского соглашения о постоянном урегулировании до 2020 года оценивается как ничтожно малая.

А.Шарон заявил, что если станет очевидным, что палестинские власти не выполняют своих обязательств по «Дорожной карте», Израиль в ближайшие месяцы начнет осуществление плана одностороннего размежевания. Целью плана, по его словам, является создание между израильянами и палестинцами ситуации «максимальной безопасности при минимуме трений». Он заявил, что план включит в себя передислокацию подразделений ЦАХАЛа вдоль «линии безопасности» на территориях и перемещение изолированных поселений, которые, по словам А.Шарона, в любом случае не войдут в состав израильских территорий в будущем. Подобное заявление о готовности эвакуировать изолированные поселения из Иудеи и Самарии (что вполне соответствует плану одностороннего урегулирования У.Саги – Г.Шера) А.Шарон сделал впервые. В то же время, по словам премьер-министра, Израиль усилит контроль над «теми участками земли Израиля, которые станут неотъемлемой частью Государства Израиль в будущем».

По прогнозам аналитиков, после реализации плана А.Шарона под контроль палестинцев перейдет 57 процентов территории Западного берега, а оставшиеся 43 процента будут аннексированы Израилем. Общая протяженность установленной израильско-палестинской границы составит 786 километров (не считая 143 километров общей границы с Иорданией). При таком раскладе в состав Израиля войдут 42 палестинских населенных пункта, в которых сегодня проживают

347 тысяч палестинцев. Но зато Израиль оставит под своей юрисдикцией 144 еврейских поселения.

Ариэль Шарон назвал «Дорожную карту» лучшим планом по достижению настоящего мира и вновь подчеркнул свою приверженность этому плану, отметив, что данный процесс приведет к «построению демократического и территориально целостного экономически жизнеспособного палестинского государства на Западном берегу и в Газе». А.Шарон призвал палестинцев принять участие в переговорах и предостерег, что его план по размежеванию оставит им «гораздо меньше», чем они бы могли получить путем прямых переговоров по «Дорожной карте»: «Мы заинтересованы в проведении прямых переговоров, но не намерены держать израильское общество в заложниках Палестинской администрации. Наша способность к ожиданию не бесконечна». Премьер-министр добавил, что Израиль «значительно ускорит» строительство разделительного заграждения, и что план по размежеванию включит в себя создание системы экономических привилегий для палестинцев «при сотрудничестве с Иорданией и Египтом». В первоначальном варианте границы независимой Палестины будут прочерчены в течение этого года. В течение двух лет рубежи нового арабского государства будут в значительной степени прозрачными, но к осени 2005 года Палестинское государство будет создано. Израильтяне, обещал А.Шарон, готовы помочь палестинцам наладить действенную коммуникацию между двумя анклавами на Западном берегу и в Газе. Отвечая на возможные официальные возражения США против односторонних шагов Израиля, А.Шарон пояснил, что его план является «не политическим шагом, а мерой безопасности». Он пообещал также, что шаги Израиля не помешают возвращению к «Дорожной карте» в будущем для переговоров об обоюдном согласованном решении конфликта.

Как справедливо отмечает Дов Конторер, «одностороннее решение в Иудее, Самарии и Газе предполагает фактическую аннексию значительной части территорий, находившихся до 1967 года под иорданской и египетской оккупацией. Желая создать гомогенное палестинское пространство ценой ликвидации нескольких изолированных поселений, Ариэль Шарон обязан исходить из того, что подобный шаг будет носить осмысленный и оправданный характер только в том случае, если вместе с ним последуют жесткие меры по укреплению израильского присутствия в прочих районах Иудеи, Самарии и Газы. Но такой вариант обязательно будет сопровождаться активным арабским и международным противодействием, равно как и политическим неприятием левой элиты». Эти опасности нельзя недооценивать.

Время не работает на Израиль, и необходимость поиска формулы урегулирования палестино-израильского конфликта очевидна в Израиле практически всем. Даже Совет поселений Иудеи и Самарии – организация, которую палестинские представители считают едва ли

не главным препятствием к миру – выдвинул свою программу мирного урегулирования. В проекте программы предлагается распространить израильский военный контроль на всю территорию Иудеи, Самарии и сектора Газы. При этом палестинцам предоставляется право на создание своих независимых административных органов самоуправления, но ни о каком провозглашении независимого Государства Палестины речи быть не может. Предлагается также предоставить израильское гражданство арабам Иудеи, Самарии и сектора Газы при условии, если они возьмут на себя обязательства, распространяемые на всех граждан Государства Израиль. Не пожелавшие стать израильскими гражданами, должны, по мнению Совета поселений, позаботиться о гражданстве самостоятельно. Несмотря на то, что реализация подобного плана представляется совершенно невозможной, сам факт инициирования проекта палестино-израильского мирного урегулирования столь радикальной организацией, как Совет поселений, представляется очень показательным.

Многие в Израиле считают, что должно вырасти новое поколение палестинских лидеров, с которыми можно будет вести переговоры. Однако миротворцев не видно и среди сравнительно молодых палестинских общественных деятелей. Новое поколение выросло в обстановке оголтелого антиизраильского подстрекательства; для них радикальная антиизраильская риторика, оправдывающая террористическую деятельность, является нормой. Они не большие сторонники мира, чем Я.Арафат и его окружение. Подлинный трагизм будущего палестино-израильских отношений состоит именно в этом.

**«ЗА» И «ПРОТИВ» ЖЕНЕВСКОГО СОГЛАШЕНИЯ:  
АНАЛИЗ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В ИЗРАИЛЕ  
И В ПАЛЕСТИНСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ**

Спустя три года после провала мирных переговоров с Палестинской администрацией и начала новой волны террора и насилия появилось уже не мало мирных инициатив, самой громкой из которых была, пожалуй, «Дорожная карта». И хотя ее основной инициатор – американская администрация – по-прежнему продолжает заявлять о своей поддержке этого плана урегулирования, большинство аналитиков сходятся во мнении, что «Дорожная карта» уже является частью истории ближневосточного миротворчества, богатой на самые разные планы урегулирования. И судя по всему, в скором времени она пополнится еще одной инициативой.

Очередной план урегулирования был выработан инициативной группой израильских политиков во главе с бывшим министром юстиции Йосси Бейлином, с одной стороны, и палестинскими чиновниками разного уровня во главе с бывшим министром информации Палестинской администрации Ясиром Абед Раббо. Разработка документа, получившего название «Женевской инициативы», велась около двух лет, и 12 октября 2003 года в Иордании состоялась церемония, ознаменовавшая завершение подготовки окончательного варианта. С израильской стороны на ней присутствовали: депутаты Кнессета Хаим Орон (Мерец), Абрам Мицна (Партия Труда), Авраам Бург (Партия Труда), а также бывший депутат Кнессета Нехама Ронен, Гиора Инбар и известный израильский писатель Амос Oz. Палестинская делегация включала бывших министров палестинского правительства Ясира Абед Раббо, Набиля Кассиса, Хишама Абдель Разика, а также двух лидеров организации «Танзим» Кадуру Фареса и Мухаммеда Хурани. Хотя иорданская сторона всячески подчеркивала, что она не принимала никакого участия в работе инициативной группы, в прессе появились сообщения о том, что на встрече присутствовал министр иностранных дел Иордании Марван Муашер и другие официальные лица его ведомства.

**История подготовки инициативы**

Идея о необходимости создания новой мирной инициативы зародилась у Йосси Бейлина еще в то время, когда он занимал пост министра юстиции в правительстве Эхуда Барака. После очередного тура

безрезультатных переговоров в Табе в январе 2001 года и серии контактов с одним из высокопоставленных представителей палестинской делегации Ясиром Абеде Раббо, он пришел к выводу, что, несмотря на очередной провал переговорного процесса, все еще есть шанс политического урегулирования палестино-израильского конфликта. Й.Бейлин и Я.Абед Раббо сошлись во мнении, что подобная историческая возможность была упущена в Табе из-за давления временных рамок и недостаточной подготовленности переговоров, а не из-за объективной неспособности сторон прийти к договоренности, обусловленной конфликтом интересов на базисном уровне или противоречивостью ожиданий, как утверждали остальные участники переговоров. Общее видение ситуации, сложившейся на палестино-израильских переговорах, позволило Й.Бейлину и Я.Абед Раббо объединить усилия в попытке выработать новый документ, который бы использовал не только уже согласованные элементы, но учитывал бы и негативный опыт предыдущих планов урегулирования. Одна из первых рабочих встреч между сторонами состоялась в феврале 2001 г. в иерусалимском офисе газеты «Аль-Кудс», когда Йосси Бейлин сообщил своим палестинским партнерам, что он не собирается участвовать в правительстве «Национального единства», которое, после поражения Э.Барака и Партии Труда на, так называемых, всеобщих выборах, должен был сформировать Ариэль Шарон. Й.Бейлин дал понять, что все свое время он намерен посвятить выработке соглашения, которое так и не было достигнуто в Табе, но должно было стать логическим и окончательным завершением политического процесса палестино-израильского урегулирования. Ясир Абеде Раббо поддержал его в этом намерении. Встречи инициативной группы не были систематическими, состав группы периодически менялся. Нерегулярный формат контактов объяснялся тем, что они велись в условиях интенсивного вооруженного конфликта, который создавал препятствия для встреч как чисто технического, так и психологического характера. Болезненный вопрос о статусе Иерусалима и проблема беженцев обсуждались отдельно и с разным составом экспертов и участников переговоров (Й.Бейлин с недавно скончавшимся Фейсалом Хусейни; Бейлин с Набилем Шаатом; на некоторых этапах переговоров Я.Абед Раббо передал свои полномочия известному юристу Раису аль-Омри. Бейлин же, в свою очередь, доверил представительство интересов израильской стороны своему помощнику Даниэлю Леви).

Первой задачей, которую определила для себя инициативная группа, было продолжение переговоров, начатых в Табе, и доработка составленных там документы, но вскоре сторонам стало очевидно, что это направление заведет переговоры в тупик. Так участники неофициальных переговоров пришли к необходимости составления нового политического документа.

С самого начала Й.Бейлин и Я.Абед Раббо решили придать своему документу принципиально новый статус. В их представлении, он

не должен был стать еще одним из тех секретных документов, которые не предполагают никакой обязанности сторон и являются лишь декларативными заявлениями. Новая инициатива должна была стать публичным планом, ориентированным на практическое действие и опирающимся на широкую базу общественной и международной поддержки.

На завершающей стадии подготовки документа Й.Бейлин вплотную занялся обеспечением международного признания для новой инициативы. Совместно с Я.Абед Раббо он сообщил о состоявшихся палестино-израильских неформальных контактах, их содержании, а также представил тезисы итогового документа, ряду влиятельных официальных лиц мировой политики, среди которых были: Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, Хавьер Солана, министр иностранных дел Германии Йошка Фишер, министр иностранных дел России Игорь Иванов, бывший президент США Джимми Картер и помощник Государственного секретаря США Уильям Барнс.

Что касается собственно израильской внутривластной ситуации, то Й.Бейлин прекрасно понимал, что израильское общество, в большинстве своем, вряд ли положительно воспримет какой бы то ни было политический документ, нацеленный на урегулирование с палестинцами, если его имя будет значиться во главе инициаторов-разработчиков. Ему необходимо было подобрать группу общественных и политических деятелей, которые, с одной стороны, не воспринимались бы общественным мнением как дискредитировавшие себя миротворцы (а потому, такие участники инициативной группы как Хаим Орон (Мерец), Арье Арнон («Мир сегодня») и Рон Пундак, известный как участник подготовки соглашений в Осло, остались в тени), а с другой – готовы были бы активно лоббировать продвижение и популяризацию инициативы. В команду Й.Бейлина в конце концов вошли приверженцы лагеря мира, но не ассоциирующиеся с левым истеблишментом, высокопоставленные отставные военные, вышедшие на пенсию, а также известные писатели и публицисты Амос Оз, Давид Гроссман, Цвия Гринфельд, экономисты Йорам Габбай и депутаты Кнессеты от Партии Труда Юли Тамир и Авраам Бург. Такой состав был готов и к переговорам с палестинцами, и к борьбе с неизбежной критикой внутри Израиля.

Важный прогресс в переговорах был достигнут в феврале 2003 года на встрече инициативной группы в Лондоне, где были согласованы параграфы, касающиеся границ и мер обеспечения безопасности. В последние месяцы контакты активизировались, была развернута кампания по популяризации инициативы, что обеспечило документу широкий общественный резонанс не только внутри Израиля, но и на международной арене.

Швейцарское же участие в выработке политического документа началось с научного семинара «Что такое справедливый мир?», посвященного проблематике палестино-израильского конфликта. Тогда

в 2001 году профессор Алексис Келлер и декан философского факультета Женевского университета профессор Пьер Алайн решили пригласить к участию в семинаре политических деятелей, на практике занимавшихся проблемой ближневосточного урегулирования. Их выбор далеко не случайно пал на недавно скончавшегося Эдварда Саида и д-ра Йосси Бейлина, широко известного в качестве одного из главных архитекторов соглашений в Осло. Тот факт, что Й.Бейлин к тому моменту не являлся депутатом Кнессета, имел как свои недостатки, так и преимущества. С одной стороны, Бейлин не был официальным лицом, что несколько снижало уровень представительства, но с другой – это освобождало его от необходимости подчиняться партийной дисциплине. Семинар стал отправной точкой, с которой началось тесное сотрудничество швейцарских научных кругов с палестино-израильской инициативной группой. На одной из ранних стадий подключилось и швейцарское Министерство иностранных дел, которое спонсировало переговоры и оказывало посреднические услуги. Профессор А.Келлер, сын известного швейцарского дипломата, проинформировал Министерство иностранных дел о работе, которую ведет палестино-израильская рабочая группа с целью достижения урегулирования, и получил официальное назначение в качестве посредника на переговорах от имени швейцарского правительства. Профессор А.Келлер, «вооруженный» швейцарским дипломатическим паспортом, совершил десятки визитов в Израиль и на территорию, контролируемую Палестинской администрации с целью мобилизации общественного мнения в поддержку мирной инициативы.

История повторяется, – как говорил классик, – сначала как трагедия, а затем как фарс. Новая инициатива, и по истории создания, и по формулировкам, и по стилю презентации, очень сильно напоминает другую, появившуюся в 1992–1993 гг., когда израильское общество подобным же образом было поставлено перед фактом состоявшихся в Осло тайных переговоров с палестинцами и достигнутых там договоренностей. Тогда Йосси Бейлин занимал пост заместителя министра иностранных дел в правительстве Ицхака Рабина, что, однако, не помешало ему превысить свои полномочия и без согласования с И.Рабиным делегировать эмиссаров для переговоров с ООП. Когда премьер-министру сообщили об этих контактах, он был удивлен и разгневан, так как в это же время и от его имени юридический советник Министерства обороны Эльяким Рубинштейн вел официальные переговоры с палестинцами в Вашингтоне. Конец этой истории хорошо известен: Й.Бейлину, при поддержке тогдашнего министра иностранных дел Шимона Переса, удалось убедить И.Рабина подписать соглашения в Осло, вызывающие сегодня шквал критики.

Сегодня Й.Бейлин пытается разыграть ту же партию. Он снова предлагает поддержать инициативу, ставшую результатом тайных переговоров его команды с представителями палестинской стороны

при финансовой поддержке ряда европейских стран. Тот факт, что инициатива появляется в сложное для страны время и что ни один из участников переговоров, как среди израильтян, так и среди палестинцев, не является официальным представителем, облеченным соответствующими полномочиями и ответственностью перед правительством, ставит вопрос о правомерности выдвижения инициативы, как с моральной, так и с правовой точки зрения.

В октябре 2003 года Й.Бейлин и Я.Абед Раббо начали кампанию среди населения Израиля и палестинских территорий с целью популяризации идеи договора, в надежде заручиться и поддержкой со стороны официальных лиц. Однако волна критики на разных уровнях, последовавшая за представление инициативы в Каире 13 октября 2003 года, свидетельствовала об их неудаче в этом деле.

### **Реакция израильской стороны на Женевскую инициативу**

Израильские официальные лица сразу же заявили о полной несостоятельности нового плана мирного урегулирования. Премьер-министр Ариэль Шарон, резко осудил инициативу Й.Бейлина – Я.Абед Раббо, заявив, что Израиль на официальном уровне поддержал «Дорожную карту» и крайне опасно вводить население и международное сообщество в заблуждение, предлагая иллюзорный план, альтернативный политике законного избранного правительства<sup>1</sup>. А.Шарон также назвал Женевскую инициативу «величайшей исторической ошибкой со времен Осло»<sup>2</sup>, и обвинил левый лагерь в попытке свергнуть правительство во время войны<sup>3</sup>. Похожее заявление было сделано и Канцелярией премьер-министра: «В то время как весь мир потихоньку начинает убеждаться в нашей правоте, и верить собранным нами свидетельствам против Арафата и его режима, среди нас вдруг появляются люди, которые идут на переговоры с его представителями и заключают сомнительное соглашение. Это выставляет Израиль в крайне невыгодном свете»<sup>4</sup>.

Выступление А.Шарона тут же было подвергнуто критике со стороны левого лагеря и названо «заявлением премьера, охваченного паникой и не способного контролировать ситуацию». Один из представителей Партии Труда свел многочисленные претензии к премьер-министру в простую и крайне резкую формулу: «Если с палестинской стороны действительно есть партнер для переговоров, то А.Шарон нам не нужен»<sup>5</sup>. И все же Партия Труда, несмотря на то, что ее ведущие политические фигуры – Амрам Мицна и Авраам Бург – приняли непосредственное участие в подготовке документа, не решилась высказать однозначного одобрения инициативе, которая предполагает разделение Иерусалима и отдает палестинцам суверенитет над Храмовой горой. По мнению депутата Кнессета от Партии Труда Далии Ицик, эта инициатива вскоре станет просто очередной папкой, соби-

рающей пыль на полке истории. А экс-премьер-министр и бывший лидер Партии Труда Эхуд Барак выступил с резкой критикой Женевской инициативы. Он заявил, что документ дает возможность сторонам удалиться от решения наиболее серьезных проблем, каковой, например, является борьба с террором. По его словам, очевидно, что возможность для возобновления и продолжения диалога с палестинцами на основе того, что было достигнуто в Кэмп-Дэвиде, должна быть сохранена. Однако на настоящий момент у Израиля нет стремящегося к подлинному миру партнера по переговорам, и до тех пор, пока Ясир Арафат остается у власти, у мирного урегулирования нет ни одного шанса на успех. Э.Барак уверен, что палестинцы никогда не откажутся от реализации права палестинских беженцев на возвращение в Израиль и никогда не признают его в качестве еврейского государства. По его словам, переговоры в Кемп-Дэвиде провалились именно по этой причине<sup>6</sup>.

Только ветеран мирного процесса Шимон Перес высказался в целом одобрительно, но воздержался от официального заявления в поддержку инициативы, сославшись на то, что необходимо дождаться официального представления окончательного варианта документа. По его словам, из имеющейся информации можно сделать вывод, что инициатива содержит ряд моментов, способных стать реальной основой для возобновления конструктивного диалога и является доказательством того факта, что у Израиля есть партнер для ведения мирных переговоров<sup>7</sup>. Неучастие Переса в подготовке документа стало для многих неожиданностью, сам же он объяснил это тем фактом, что «Женевская инициатива» содержит ссылку на Резолюцию 194 Генеральной Ассамблеи ООН, которую арабская сторона считает основным документом международного права, подтверждающим законность «права на возвращение». По мнению Ш.Переса, реализация этого требования представляет огромную опасность для Израиля<sup>8</sup>. Президент Израиля Моше Кацав заявил, что он в целом поддерживает переговоры с палестинцами для достижения мирного урегулирования, однако он выразил сомнение относительно своевременности и возможных политических последствий «Женевской инициативы»: «Я не определяю нашу переговорную политику с палестинцами, но в это сложное время важно не загонять правительство Израиля в угол»<sup>9</sup>.

Большинство же израильских политиков выступило с критикой «Женевской инициативы». Министр туризма Бенни Элон («Национальное единство») назвал Йосси Бейлина «коллорационистом», а член Кнессета Ури Ариэль призвал юридического советника правительства Эльякима Рубинштейна привлечь участников переговоров к уголовной ответственности. Даже министр инфраструктуры Йосеф Парицкий, считающийся приверженцем лагеря мира, высказался неодобрительно по поводу инициативы. Первый вице-премьер, министр промышленности, торговли и труда Эхуд Ольмерт (Ликуд) осудил де-

легацию израильских политиков, которая собирается подписать «квазимирный договор», прямо противоречащий политике правительства. Он заявил, что документ предполагает очень много уступок с израильской стороны, но не предлагает ничего взамен. «Это нонсенс: общество оставило этих людей за бортом, лишив их властных полномочий, а они считают возможным предпринимать такие действия. Они сознательно готовы оказать давления на Израиль в угоду внешним силам»<sup>10</sup>, Ури Ариэль («Национальное единство») заявил, что инициатива должна носить имя Мюнхена, а не Женевы, так как она обнаруживает у левых сил явную тенденцию к самоубийству<sup>11</sup>.

Мэр Иерусалима Ури Луполянский резко осудил Женевскую инициативу. По его мнению, это соглашение угрожает безопасности израильских граждан и может нанести ущерб способности Израиля вести серьезные переговоры в будущем, когда сложится нормальная обстановка, а не в ситуации военных действий. Первый мэр Иерусалима, выдвинутый ультрарелигиозной общиной, Ури Луполянский заявил, что Женевская инициатива создаст абсурдную ситуацию, когда евреи, желающие помолиться у Стены Плача, окажутся всецело зависимы от произвола Палестинской администрации, которая будет осуществлять полный контроль над Храмовой горой.

Еще более категорично высказался министр по делам Иерусалима и отношениям с диаспорой Натан Щаранский: «Эта банда, кажется, забыла или еще не поняла, что как бы сильно мы не стремились к миру, и как бы сильно не надеялись на его достижение, мир, тем не менее, не является самостоятельной ценностью. Не ради мира было создано Государство Израиль, и не из-за мира миллионы евреев собрались на этой земле. Не за мир молились евреи сотни лет: еврейский народ молился за Иерусалим. Из-за Иерусалима еврейский народ вернулся в Израиль со всех концов земли, ради него евреи готовы были на любые жертвы. Надо помнить, что если мы откажемся от своих ценностей ради достижения мира, то в конечном счете мы не получим и мира. Подобно тому, как это было в прошлом, палестинцы расценят эту нашу жертву как признак слабости, а значит – повод для развязывания войны. Иерусалим символизирует не только религиозные ценности. Не надо быть религиозным, чтобы понять, что без нашей исторической связи с Иерусалимом, без связи с прошлым, без чувства преемственности по отношению к Израильскому царству, для которого Храмовая гора была центром существования, мы на этой земле действительно превращаемся в иностранных завоевателей»<sup>12</sup>.

Министр юстиции Йосеф Лапид заявил, что никакой официальной силы Женевское соглашение иметь не может. По его словам, оно включает уступки, которые еще можно было бы представить в конце переговоров, как их результат, но начинать переговоры со столь серьезной сдачи позиций никак нельзя: «Палестинцы одобрили «Дорожную карту», содержащую гораздо больше уступок с их стороны,

чем Женевская инициатива, как основу для переговоров, и у Израиля нет смысла отказываться от уже согласованного». Инициатива Й.Бейлина и его сторонников представляется ему безответственным шагом, даже с позиции тех, кто во главу угла ставит достижение мира с палестинцами. Й.Лапид заявил также, что должна быть использована любая возможность для возобновления диалога с палестинцами, но это должно быть сделано по инициативе «законно избранного правительства и командой специалистов, а не политиков-неудачников, которыми являются Йосси Бейлин, Амрам Мицна и Авраам Бург»<sup>13</sup>.

В ответ на многочисленные критические заявления один из участников инициативной группы многолетний лидер леворадикального блока Мерец Йосси Сарид заявил: «Мы верим в такие встречи, мы считаем, что нам есть, *что* обсуждать, и есть, с кем обсуждать». Он также выразил недоумение по поводу резких заявлений А.Шарона: «Возможно, А.Шарон опасается, что откроется его «ужасная» тайна: у Израиля есть партнер для диалога, который готов проявить добрую волю на переговорах. Мы, в отличие, от А.Шарона не боимся»<sup>14</sup>.

Этот тезис развил в своей статье в газете «Ха'арец» один из лидеров Партии Труда и участник инициативной группы Амрам Мицна. Ниже приведены выдержки из этой статьи, которую можно считать официальным заявлением группы Й.Бейлина в ответ на критику в ее адрес: «Если бы премьер-министр решил принять принципы Женевской инициативы, то он вошел бы в историю как политический деятель, утвердивший государство Израиль как еврейское и демократическое, на основе мирного соглашения. Это стало бы даже более значимым событием, чем провозглашение государства в 1948 году, так как это было одностороннее действие, получившее моментальное признание лишь небольшого количества стран. Женевская инициатива доказывает, что у нас есть партнер среди палестинцев, и есть альтернатива кровопролитию. Панические атаки премьер-министра и членов его кабинета на Партию Труда, оппозиционные силы и тех, кто инициировал этот документ, могут быть объяснены только страхом. Они боятся, что теперь многие люди поймут, что последние три года их обманывали. Последние три года премьер-министр убеждал израильское общество, что только сила принесет победу. Он и его коллеги заставили израильское общество поверить, что нам действительно «не с кем говорить», что только армия может победить, и что, если мы будем использовать силу, то палестинцы сломаются. Они говорили израильским гражданам, что, если мы будем стоять на позиции силы, то террор прекратится. Но ситуация только ухудшилась.

Очень легко критиковать наши достижения, очень легко настраивать общество против выдвинутой нами инициативы, но все эти действия – проявления паники. У нас есть партнер для переговоров, и реальность может измениться уже на следующее утро, если только правительство захочет этого. Проблема заключается в том, что Ари-

эль Шарон не хочет достичь соглашения и не обладает необходимой для лидера смелостью смотреть в будущее. Женевская инициатива – это исторический, переломный момент, потому что она позволяет правительствам точно понять, чем каждая из сторон готова поступиться, чтобы достичь урегулирования конфликта»<sup>15</sup>.

### **Реакция палестинской стороны на Женевскую инициативу**

Первое время палестинская пресса фактически игнорировала факт появления нового плана мирного урегулирования, выработанного палестино-израильской инициативной группой. По мнению редактора газеты «аль-Кудс», которая поместила короткое сообщение о переговорах, это объяснялось тем, что основное внимание журналистов было сконцентрировано на политических битвах за власть внутри Палестинской администрации. Кроме того, во время завершающего этапа подготовки документа восемь палестинцев погибли в столкновениях с израильскими силами в Рафияхе, что также отвлекло внимание палестинской прессы от встречи в Иордании<sup>16</sup>. Парадоксальным образом, именно резкая критика плана Бейлина – Абеда Раббо со стороны израильских официальных лиц и особенно премьер-министра Ариэля Шарона изменила отношение палестинских общественных и политических деятелей к Женевскому соглашению. По мнению одного из палестинских участников инициативной группы, первоначально большинство палестинцев считало контакты с израильскими представителями бессмысленными, но гневные заявления А.Шарона и Э.Барака косвенным образом доказали серьезность, значимость и политический потенциал Женевской инициативы. В результате, палестинская делегация, отправившаяся на согласование текста окончательного варианта документа в Иорданию, состояла из целого ряда известных общественных деятелей и влиятельных политиков Палестинской администрации. В прессе, среди обычных для таких случаев обвинений в неоправданных уступках Израилю, промелькнуло даже одобрение группы Я.Абеда Раббо, которая своими действиями вывела израильскую оппозицию и лагерь мира из комы, и больно ударила по А.Шарону и Э.Бараку<sup>17</sup>. Логика такой реакции палестинцев довольно проста: «если инициатива так раздражает А.Шарона, то, возможно, она выгодна для нас». Другой причиной, которая привела к росту интереса к новому плану урегулирования, стала встреча в Каире Й.Бейлина и Я.Абеда Раббо с министром иностранных дел Египта Ахмедом Махиром и советником президента Хосни Мубарака Осамой аль-Базом. Фотографии участников этой встречи были напечатаны во всех палестинских газетах, и тот факт, что Египет с вниманием отнесся к инициативе, оказал серьезное влияние на палестинское общественное мнение. И, наконец, определенное значение имели и сообщения о том, кто именно из палестинских политических дея-

телей был вовлечен в подготовку документа. Среди них три бывших министра: Я.Абед Раббо, Хишам Абдель Разик и Набиль Касис, влиятельные члены организаций ФАТХ и «Танзим» – Кадура Фарес и Мухамед Хурани. Такой состав участников переговоров означает, что Женевская инициатива – это что-то куда более серьезное, чем, например, «частный» план Нусейби – Аялона. Такой состав мог принять участие в переговорах с израильтянами только с ведома Я.Арафата и его ближайшего окружения. Вместе с тем, несмотря на повышение интереса к Женевской инициативе, опрос, проведенный Палестинским центром по изучению общественного мнения под руководством д-ра Набиля Кукали, показал, что 51% из 618 проинтервьюированных палестинцев Газы и Западного берега выступили против Женевской инициативы, в то время как лишь 32% высказались в ее поддержку<sup>18</sup>.

В этой связи показательны попытки арабской прессы объяснить своим читателям, как и зачем был подготовлен очередной план урегулирования с Израилем. Одним из наиболее распространенных объяснений стало заявление о том, что Женевская инициатива является ответом на израильское утверждение об отсутствии партнера по переговорам. По словам Кадуры Фареса, одной из целей инициативы было опровергнуть утверждения правого правительства Израиля о том, что с палестинской стороны нет партнера, с которым можно было бы достичь мирного разрешения палестино-израильского конфликта<sup>19</sup>. Хусейн Хеджази – пресс-атташе палестинского министра иностранных дел – писал: «С точки зрения практической политики, это соглашение доказывает лживость заявлений Э.Барака, которые подхватил А.Шарон и его последователи, о том, что нет палестинского партнера для переговоров о мире. Соглашение доказывает также лживость заявлений о том, что якобы израильтяне были «щедры» в своих уступках в Кэмп-Дэвиде, а палестинцы ответили «неблагодарностью». В действительности же, Э.Барак не достиг даже середины дороги компромиссов. У него не хватило смелости довести переговоры в Кэмп-Дэвиде и в Табе до соглашения об окончательном урегулировании. Если бы не это, мы бы уже тогда достигли исторического соглашения»<sup>20</sup>.

Другое мнение, которое прозвучало в палестинской и арабской прессе, гласит, что целью Женевской инициативы является свержение правительства А.Шарона и возвращение к власти левого лагеря и Партии Труда. По словам Ашрафа Аль-Адхрами – директора отдела по делам Израиля в палестинском министерстве информации, «Соглашение восстановит надежду израильтян на то, что есть выход из их кризисного положения и сделает возможным перемены на политической арене Израиля, которые приведут к смещению правых и возвращению Партии Труда, левого лагеря и лево-центристских сил к власти. Эта возможность представляется вполне реальной в свете падения популярности А.Шарона и его всесторонней беспомощности, которая ста-

новится очевидной для израильского общества. Для израильских левых важно в этой ситуации широко пропагандировать Женевское соглашение в обществе, а также сконцентрировать агитационную кампанию на том, что только смена правительства приведет к настоящему, постоянному, справедливому миру»<sup>21</sup>. Однако в арабской прессе появилась и критика такого подхода. Биляль Аль-Хасан в своей статье «Отказ от права на возвращение ради спасения израильской Партии Труда» писал: «День израильских выборов приближается, и Партия Труда снова пытается использовать старую тактику – провести крайне успешные, отвечающие израильским интересам переговоры с группой палестинских представителей, в надежде, что эти переговоры позволят Партии Труда вернуться к власти. Израильцы могут думать, что им угодно, но почему палестинские участники инициативной группы идут у них на поводу? Они считают, что проблема в том, что А.Шарон возглавляет правительство, а если бы на этом посту был Ш.Перес, А.Мицна или А.Бург, то это привело бы к политическому решению, приемлемому для палестинского народа. Они пускаются в авантюру и при этом демонстрируют свое недоверие палестинскому восстанию, борьбе палестинского народа, его жертвам и стойкости»<sup>22</sup>.

Немало внимания уделяется и судьбе «Дорожной карты»: «Означает ли, что с появлением Женевской инициативы «Дорожная карта» стала нерелевантной? Ответ на этот вопрос будет положительным. Это соглашение делает вмешательство будь то А.Шарона или Дж.Буша, или их обоих, в достижение окончательного урегулирования бессмысленным. Есть ли шанс у Женевской инициативы стать альтернативой «дорожной карте»? Ответ и на этот вопрос будет положительным»<sup>23</sup>. Похожее заявление сделал и Тальяль Окал – член руководства Народного фронта освобождения Палестины: «Этот документ [Женевское соглашение] является логичной заменой «Дорожной карты», которая выбрала неправильное направление и привела к еще большей эскалации и насилию. Зачем американской администрации настаивать на «Дорожной карте», если есть документ, который также ведет к реализации принципа Дж.Буша о двух государствах?»<sup>24</sup>.

Преподаватель Университета Бир-Зайт Али Аль-Джарбави высказал мнение о том, что израильцы поддержат тот или иной план урегулирования, выгодный для палестинцев, только в том случае, если альтернатива этому плану будет для них еще хуже. «Главная опора любого палестинского плана урегулирования, основанного на принципе двух государств для двух народов – это однозначный намек израильской стороне, что ее несогласие однажды заставит палестинцев отказаться от этого принципа и взять на вооружение идею о двунациональном государстве, даже если это будет означать необходимость роспуска ООП и то, что палестинский народ вынужден будет страдать под израильской оккупацией еще какое-то время»<sup>25</sup>.

Для того, чтобы мобилизовать общественное мнение в поддержку Женевской инициативы, палестинская пресса сравнила ее основные положения с предыдущими документами палестино-израильских переговоров о мирном урегулировании. Мамду Нафал заявил, что те предложения, которые израильская сторона сделала палестинской делегации в Табе, были лучше тех, что прозвучали в Кэмп-Дэвиде. Но то, что было предложено в Женевском соглашении, по его мнению, является в два раза лучше, чем то, что удалось достичь и в Табе и в Кэмп-Дэвиде, а также лучше, чем «параметры», сформулированные бывшим президентом США Биллом Клинтон<sup>26</sup>.

В соответствии с другим мнением, «Женевская инициатива» не предложила палестинцам ничего нового, но, тем не менее, она представляет собой возможность, упускать которую не стоит. «Эль-Айям» приводит слова палестинского общественного деятеля Ата Аль-Кимари: «Если это [Женевская инициатива] – результат трех лет интифады, в течение которых мы пожертвовали 1 000 мучеников, десятками тысяч раненых, и которая привела к экономической разрухе, то я хочу спросить, из-за чего была вся эта шумиха?! Разве не были мы на тех же позициях и в Кэмп-Дэвиде, и позже в Табе? Но, в то же время, если мы примем это соглашение, несмотря на все его изъяны, недостатки и уступки, мы продемонстрируем нашему врагу, что мы не намерены его уничтожить, но ищем способ сосуществовать с ним. Мир для меня – наивысшая ценность, достойная жертв, хотя я уверен, что принцип двух государств не жизнеспособен, и на самом деле нет иного выхода, кроме мирного сосуществования в едином демократическом государстве»<sup>27</sup>.

Еще более критический взгляд на ситуацию представил Ашраф Аль-Адхрами. Он заявил, что время – не на стороне палестинцев. Процессы, которые происходят на палестинских территориях, создают реальность, которую потом трудно будет изменить. Это касается, прежде всего, создания новых поселений и строительства разделительной стены. По его словам, «Женевский документ – это лучшее, что палестинцы и израильтяне могут получить на сегодняшней стадии конфликта. Возвращение оккупированных земель сегодня важно как никогда ранее, и Женевская инициатива приведет к их полному освобождению – 97,5% территорий Западного берега и сектора Газы и еще 2,5% – на основе территориального обмена. Это положит конец сионистской экспансии, которая не знает границ. Это приведет к смене реалий стратегического характера, которая, возможно, сделает единое двунациональное демократическое государство реальностью в далекой перспективе»<sup>28</sup>.

Политические же заявления палестинской стороны оказались, как всегда, противоречивы. По словам военного советника Я.Арафата Мамду Нафала, председатель ООП назвал Женевскую инициативу еще одной возможностью для достижения мира на Ближнем Востоке,

но подчеркнул, что на настоящий момент она не имеет никакого официального статуса: «Наша политика заключается в том, чтобы не препятствовать какой бы то ни было смелой попытке достичь мира, как мы пытались сделать это с нашим бывшим партнером И.Рабином»<sup>29</sup>. Палестинский премьер-министр Ахмед Курей заявил, что Палестинская администрация не выступает против мира и диалога, но в то же время не считает Женевскую инициативу обязывающим мирным соглашением. По его словам, «Дорожная карта» остается сегодня единственным документом на столе переговоров<sup>30</sup>. Приводятся и слова палестинского министра Саиба Ариката, который заявил, что реакция Я.Арафата на инициативу Бейлина – Абед Раббо была более чем положительной. Он также сказал, что как официальное лицо он не может вдаваться в комментарии, но, по его мнению, данный документ обладает существенной значимостью для палестино-израильских отношений, так как доказывает, что и у палестинцев, и у израильтян есть партнер для ведения переговоров. Советник Я.Арафата Басам Абу Шариф также поддержал соглашение. Он сказал, что считает этот документ позитивным и логичным продолжением всех предыдущих переговоров и хорошей возможностью заставить стороны отказаться от экстремизма и вернуться к конструктивному диалогу. По мнению Б.Абу Шарифа, выступить против этого плана могут только экстремисты, экстремистским он назвал и правительство А.Шарона. «Инициатива основана на взаимопонимании, достигнутом в Табе, а, как известно, Я.Арафат лично инструктировал палестинскую делегацию, участвовавшую в этих переговорах», – сказал Б.Абу Шариф в ответ на вопрос, поддерживает ли палестинский лидер Женевскую инициативу. Ясер Абед Раббо, который прибыл 13 октября в Каир, чтобы ознакомить египетские официальные лица с проектом соглашения, заявил, что Я.Арафат звонил ему, чтобы поздравить с завершением подготовительной фазы работы над этим документом. По его словам, он также получил поздравления от палестинского премьер-министра Ахмада Курей и его предшественника на этом посту Махмуда Аббаса<sup>31</sup>. Вместе с тем, один из представителей Палестинской администрации опроверг утверждения о том, что Я.Арафат одобрил эту инициативу, и тем более о том, что палестинский лидер стоит за ее разработкой. Некоторые члены Палестинского исполнительного комитета заявили, что на их прямой вопрос о Женевской инициативе, Я.Арафат заявил, что ничего про это не знает. Другой же палестинский источник выразил свою уверенность в том, что Я.Абед Раббо обговаривал каждый свой шаг с Я.Арафатом. По его мнению, невозможно представить, чтобы Я.Абед Раббо, который достаточно близок к Арафату, решился бы на какие-либо действия без благословения последнего<sup>32</sup>. Однако он выразил сомнение относительно возможности того, что Палестинская администрация выступит с официальной поддержкой достигнутого соглашения, так как это может

ослабить ее позиции на будущих переговорах. Другой причиной отсутствия официальной реакции на план Бейлина – Абед Раббо со стороны Палестинской администрации является тот факт, что израильская сторона инициативной группы не представлена официальными лицами, занимающими какие-либо посты в органах исполнительной власти.

Женевская инициатива обсуждалась и на специальном заседании Исполкома ООП. Участники заседания подчеркнули, что именно ООП, а никак не Палестинская администрация, имеет законное право и необходимые полномочия для ведения переговоров с Израилем. Критике подверглись палестинские члены инициативной группы, было высказано крайнее недовольство тем фактом, что ООП не была своевременно поставлена в известность о переговорах и подготовке документа<sup>33</sup>.

Большинство же заявлений относительно Женевской инициативы последовало от различных палестинских организаций, представляющих интересы беженцев, а также самых разных политических фигур Палестинской администрации, которые выразили свое резкое недовольство и осудили инициативу. Глава Комитета по делам беженцев палестинского Законодательного совета Джамаль Аль-Шати заявил, что любое решение, которое не включает право беженцев на возвращение и выполнение резолюции № 194 Генеральной ассамблеи ООН не может считаться окончательным и обязывающим палестинский народ, чей национальный долг – всеми силами сопротивляться подобному решению<sup>34</sup>.

Салах Зейдан – член Политического бюро Демократического фронта освобождения Палестины – обвинил палестинских участников инициативной группы в том, что они пошли на уступки по четырем принципиальным вопросам: отказ от требования о ликвидации всех еврейских поселений на занятых в 1967 году территориях; отказ от реализации права на возвращение; отказ от полного палестинского суверенитета в Восточном Иерусалиме; и отказ от создания палестинского государства, включающего все территории, оккупированные Израилем в 1967 году. Народный фронт освобождения Палестины выпустил коммюнике, в котором, в частности, говорилось: «Мы подчеркиваем, что мы осуждаем тот факт, что Палестинская администрация продолжает нарушать все демократические принципы и вести переговоры при отсутствии согласия палестинского народа на односторонние уступки по проблеме беженцев»<sup>35</sup>. По словам Джамали Маждалауи – лидера Народного фронта освобождения Палестины, любые уступки по праву на возвращение, в конечном счете, приведут к уничтожению палестинского вопроса как такового: «Этот документ представляет точку зрения людей, которые его подписали, но не мнение палестинского народа». Д.Маждалауи заявил, что реализация прав палестинских беженцев – это один из центральных аспектов палестинской национальной стратегии, и принесение этого аспекта в жертву может означать конец палестинской национальной борьбы. Он назвал Женевскую инициативу искажением идеи соглашений Осло,

которые в свою очередь, по его словам, были искажением идеи резолюции № 242 Совета Безопасности ООН<sup>36</sup>.

В коммюнике Палестинского демократического союза (FIDA) утверждалось, что Женевская инициатива не соответствует законным национальным правам палестинского народа, а потому Союз не считает себя связанным обязательствами, указанными в этом документе<sup>37</sup>.

Комитет по защите прав палестинских беженцев заявил, что никакая политическая фигура или группа не вправе проводить секретные переговоры, касающиеся прав беженцев, ни тем более идти на уступки в этом болезненном вопросе. Комитет счел инициативу крайне опасной, так как он «может создать впечатление, как у арабского мира, так и у международного сообщества, что можно с легкостью поступиться интересами трех миллионов беженцев. Комитет призвал палестинцев, участвовавших в подготовке этого документа, отказаться от него и исправить ошибку пока не поздно», так как любое проявление слабости и любая уступка «только увеличат аппетиты израильской стороны»<sup>38</sup>.

Вифлеемский Центр по защите прав палестинцев и палестинских беженцев в специальном заявлении предостерег стороны, что любое соглашение, не учитывающее прав беженцев, признанных международным правом и конвенциями по правам человека, не смогут стать основой для стабильного мира<sup>39</sup>.

Пресс-секретарь организации «Хамас» выступил с резкой критикой палестинцев, участвовавших в подготовке документа, назвав их «эгоистичными провокаторами»<sup>40</sup>. Ведущая политическая фигура «Хамаса» Аднан Асфур заявил, что Женевская инициатива – это «часть обмана палестинцев при помощи иллюзии мира»: «Этот документ не будет реализован из-за слишком больших уступок, особенно по вопросам Иерусалима и беженцев. Те, кто подписывали этот документ, заявляли о себе как о представителях палестинского народа, на самом же деле это – совершенно маргинальные фигуры, которые никого не представляют»<sup>41</sup>.

Абдалла Хурани – глава департамента по делам беженцев ООП, также осудил инициативу: «Я говорю о пяти миллионах беженцев. Ни у кого нет права за них отказываться от права на возвращение в свои дома, откуда они были изгнаны под дулом винтовок». А.Хурани назвал право на возвращение одной из важнейших образующих идей ООП<sup>42</sup>.

Таисер Насралла, член Палестинского национального совета и глава Палестинского комитета по защите прав беженцев, заявил, что подобный документ является свидетельством беспомощности и слабости палестинцев<sup>43</sup>.

Доказательством того, насколько сложно будет для палестинцев официально заявить об изменении позиции по проблеме палестинских беженцев, стали заявления некоторых участников переговоров с палестинской стороны. Бывший министр по делам заключенных Палестинской администрации Хишам Абдель Разик, а также один из

участников переговоров лидер организации «Танзим» Кадура Фарес, заявили, что инициатива дает реальный шанс для решения проблемы палестинских беженцев.<sup>44</sup> Вместе с тем, в прессе приводятся цитаты из интервью Абдель Разика газете «аль-Кудс» о том, что, несмотря на поднятую шумиху, соглашение с израильтянами не включает в себя обязательство палестинской стороны отказаться от права беженцев на возвращение<sup>45</sup>.

Юсуф Абу Сафийя, в прошлом занимавший один из министерских постов в Палестинской администрации и, по сообщениям СМИ, – один из членов палестинской инициативной группы, опроверг сообщения о своем участии в переговорах с израильтянами и заявил, что никогда бы не подписал документа, который включает отказ от права палестинских беженцев на возвращение. Таким образом, и Палестинская администрация оказалась далека от того, чтобы поддержать Женевское соглашение<sup>46</sup>.

### **Реакция международного сообщества на Женевскую инициативу**

Реакция на инициативу Бейлина – Абеда Раббо на дипломатическом уровне также была далека от позитивной. Министерство иностранных дел Израиля фактически начало дипломатическую борьбу с Женевским соглашением, вызвав швейцарского поверенного в делах для обсуждения сложившейся ситуации и выразив неудовольствие участием его страны в подготовке палестино-израильской инициативы, не согласованной с правительством Израиля. Министерство также проинструктировало своих сотрудников за рубежом не оставлять без внимания попытки иностранных правительств и международных организаций выразить поддержку «Женевской инициативе» на официальном уровне, либо оказать финансовую помощь для ее популяризации в Израиле или за его пределами. Особую обеспокоенность в Министерстве в этой связи вызвали контакты швейцарского министра иностранных дел Мишель Калми-Рей с дипломатическими представителями ряда стран-членов Европейского союза с целью убедить правительства этих стран поддержать инициативу. Интересы палестино-израильской инициативной группы в рамках Европейского союза лоббируют также министр иностранных дел Франции Доминик де Вильпен и министр иностранных дел Бельгии Луис Мишель.

Действия израильского внешнеполитического ведомства не остались незамеченными. Израильский посол Авив Ширан был приглашен 15 октября в Министерство иностранных дел Швейцарии для обсуждения волны неодобрения, поднявшейся в Израиле в связи с инициативой, получившей финансовую и техническую помощь от правительств Швейцарии, Великобритании, Норвегии и Швеции. Авив Ширан заявил, что участие Швейцарии в подготовке инициативы представляется израильской стороне недопустимым. Он напомнил

также, что Израиль официально поддержал «Дорожную карту» и намерен выполнять взятые на себя обязательства<sup>47</sup>.

Раанан Гиссин, пресс-секретарь премьер-министра Израиля, также заявил, что швейцарское участие в этом деле не соответствует принятым нормам поведения одного суверенного государства в отношении другого: «Как бы швейцарское правительство среагировало на наше вмешательство во внутренние дела его страны, попытайся мы изменить границы страны или ее конституцию? Я уверен, они бы сочли это недопустимым»<sup>48</sup>.

Соответствующее заявление было сделано и израильским Министерством иностранных дел. Пресс-секретарь МИДа Йонатан Пелед заявил, что Израиль недоволен тем участием, которое Швейцария принимает в этом деле, но на этом этапе Министерство намерено изучить степень участия швейцарского правительства в разработке Женевской инициативы и не планирует направлять ноту протеста: «Мы попытаемся объяснить, что проведение переговоров и заключение соглашений – это прерогатива правительств, а не частных лиц». Й.Пелед также заявил, что Израиль не намерен пока отзываться из Швейцарии своего посла<sup>49</sup>.

Сотрудник Департамента Ближнего Востока швейцарского Министерства иностранных дел Пол Фиват заявил, что его сторона рассматривает Женевскую инициативу как проект, инициированный «гражданским обществом», и он соответствует швейцарской политике в области миротворчества. Кроме того, он отметил, что Швейцария не является посредником в переговорах, а лишь оказывает сторонам техническую поддержку<sup>50</sup>.

В связи с Женевской инициативой в несколько двусмысленной ситуации оказалась Великобритания. Администрация премьер-министра Тони Блэра опровергла заявления прессы о том, что она стоит за подготовкой Женевского соглашения. В заявлении также говорилось, что Тони Блэр является горячим сторонником «Дорожной карты». Министерство иностранных дел Израиля заявило, что некоторым британским официальным лицам было известно о переговорах и они даже встречались с их участниками, но это были лишь встречи частного характера и они не имели отношения к официальной позиции страны по вопросу ближневосточного урегулирования. При этом в соответствии с некоторыми сообщениями средств массовой информации, именно британские политики сыграли важнейшую посредническую роль при подготовке документа. Британский министр иностранных дел Джек Стро, выступая перед парламентом, заявил, что он приветствует мужество израильских и палестинских участников переговоров, подготовивших Женевское соглашение. Он сказал также, что план предлагает реалистическое решение, основанное на идее двух государств для двух народов и соответствующее формуле «территории в обмен на мир». Он отметил также, что документ прак-

тически полностью повторяет положения, сформулированные в Табе, и заслуживает всяческой поддержки<sup>51</sup>.

Пресс-секретарь Государственного департамента США заявил, что США не принимали участия в подготовке Женевского соглашения и по-прежнему поддерживают «Дорожную карту»: «По нашему мнению, мы должны придерживаться того видения урегулирования, которое предложил президент США Дж.Буш, а именно урегулирования на основе мирного сосуществования двух независимых государств – еврейского и арабского, и «Дорожная карта» – наилучший способ для достижения этого»<sup>52</sup>.

Заявление заместителя министра обороны Пола Волфовица, в котором он выразил одобрение факту появления новых планов урегулирования, инициированных самими конфликтующими сторонами, вызвало замешательство среди экспертов: были ли эти слова сигналом об изменении отношения администрации президента к неофициальным соглашениям, появившимся в последнее время, или П.Волфовиц лишь высказывал свое собственное отношение к проблеме. Мирав Вурмсер – директор Центра по исследованию Ближнего Востока Хадсоновского университета, придерживается иного мнения. По его словам, Женевские соглашения вряд ли получат одобрение Администрации США, в том числе и потому, что за ними стоит Европейский Союз<sup>53</sup>. Как известно, и в прошлом администрация США не проявляла большой заинтересованности в палестинско-израильских неофициальных контактах, но как только становилось понятно, что эти контакты имеют шанс перерасти в реальные переговоры, нацеленные на достижение соглашения, американские представители тут же стремились поставить процесс под свой контроль. Единственным исключением в этом смысле стали соглашения в Осло, которые были выработаны без ведома администрации США. Однако как только информация о достигнутых в Осло договоренностях стала известна, тогдашний президент США Б.Клинтон сразу же пригласил стороны на торжественное подписание документа, а США стали главным спонсором урегулирования, основанного на соглашениях в Осло. Сегодня главная проблема для американской администрации, связанная с выражением поддержки той или иной частной инициативе, заключается в том, каким образом это отразится на ее собственном плане урегулирования – «Дорожной карте». В случае, если США одобряют усилия одной из инициативных групп – Нуссейби – Аялона или Бейлина – Абед Раббо, существует опасность, что это будет расценено как признание провала идей урегулирования, предложенных президентом Дж.Бушем.

По мнению Ричарда Перла – одно из наиболее влиятельных стратегических советников Пентагона, все политические переговоры с палестинцами обречены на неудачу до тех пор, пока Палестинская администрация не продемонстрирует свою приверженность демокра-

тической модели государственного устройства. Р.Перл считает, что те проблемы, которые активно обсуждаются в настоящее время, включая назначение нового палестинского премьер-министра и Женевское соглашение, не затрагивают сути проблемы, которой является необходимость проведения фундаментальной политической, социальной и культурной трансформации палестинского общества. Он также заявил, что невозможно вести переговоры об урегулировании со стороны, которая использует террористические акты против мирного населения как основное политическое оружие и воспитывает молодежь в духе ненависти к Израилю и еврейскому народу. По мнению Р.Перла, на настоящий момент у Израиля нет иного выхода, кроме как рассчитывать на свое военное превосходство. Он также назвал Женевскую инициативу «антидемократичной» и сказал, что в США подобное было бы невозможным<sup>54</sup>.

Большое количество инициатив свидетельствует не о прогрессе на пути достижения урегулирования и не о формировании стабильного лагеря мира, а о том, что обнародование мирных инициатив поставлено едва ли не на конвейер, и появление «политического плана» Совета поселений Иудеи, Самарии и сектора Газы, а также заявления о подготовке планов урегулирования администрацией премьер-министра и партией Труда – лишнее тому подтверждение. Неизбежным результатом этого сумбурного процесса становится обесценивание самой идеи миротворчества, ее составляющие превращаются в шаблонные заготовки, которые можно свободно перетасовывать, предлагая все «новые» и «новые» мирные инициативы. Ведь действие механизма уже известно и неоднократно опробовано: инициатива привлечет внимание средств массовой информации по всему миру, международное сообщество по сложившейся традиции поддержит очередных миротворцев, которые, в свою очередь, получат свои политические дивиденды вне зависимости от того, какая судьба ожидает предложенный ими план. К сожалению, очередная инициатива Й.Бейлина выглядит именно как попытка политиков–аутсайдеров дискредитировать правительство в надежде выиграть дополнительные очки в большой политической игре.

В то время как израильская армия проводит антитеррористическую операцию в Рафияхе, пытаясь «ликвидировать последствия» предыдущего «мирного проекта» Й.Бейлина, когда страна фактически находится в состоянии войны, он проводит тайные переговоры с палестинцами и готовится подписать соглашение, касающееся жизненно важных для государства вопросов, не имея на то полномочий и идя вразрез с политикой законно избранного правительства. Й.Бейлин и Я.Абед Раббо нашли решения самым сложным проблемам в палестино-израильских отношениях, однако ключевая проблема из богатого наследия Осло не нашла своего отражения и в новой инициативе – как превратить громкие слова в реальное действие?

Неисчислимо количество раз с 1988 г. Я.Арафат и его соратники клялись в своей верности духу и букве мирных соглашений, заверяли израильскую сторону и международное сообщество, что приложат все силы для борьбы с террором и пропагандой ненависти и насилия, но эти слова так и остались пустыми декларациями. В Женевском соглашении вновь декларируется, что будущее палестинское государство будет демилитаризованным, и контроль над этим будет осуществляться «международным сообществом». Это практически слово в слово повторяет формулу из соглашений в Осло, которая в свое время оправдывала создание палестинских силовых структур. В соглашении по Газе и Иерихону детально оговаривались точные размеры палестинской полиции, которая будет создана для борьбы с террором, а также количество и тип вооружения, которое она сможет использовать (при чем серийные номера используемого оружия были сообщены израильской стороне, чтобы последняя смогла отслеживать случаи его незаконного использования). Отдельные параграфы договора были посвящены тому, как будет организована инспекция перемещений по территории сектора Газы и аэропорта, чтобы исключить возможность незаконного ввоза вооружения. В действительности же, ни один из этих пунктов не соблюдался палестинской стороной с самого начала. Очень показательна в этой связи широко известная история об историческом возвращении Я.Арафата из тунисского изгнания в Газу. Тогда одному израильскому солдату на КПП показалось подозрительным, что низкорослый палестинский лидер упирается головой в крышу автомобиля. Я.Арафата попросили выйти, и оказалось, что он сидел (!) на известном террористе, чей въезд на территорию сектора Газы был категорически запрещен, что специально оговаривалось в соглашении, подписанном Я.Арафатом. Этот нехитрый способ, а также аэропорт в Газе и тоннели, выведившие к египетской территории, палестинский лидер использовал для ввоза оружия, благодаря чему, ООП, «Хамас» и другие военизированные группировки создали на территориях целый арсенал незаконного вооружения и взрывчатых веществ. Три года назад Израиль решил на закрытие палестинского аэропорта, и прекратил воздушные поставки оружия, после чего подземные тоннели в районе Рафияха стали основным каналом для его ввоза на территории. Несмотря на то, что в распоряжении израильской стороны было достаточно информации об этом канале, в Рафияхе долгое время никаких операций не проводилось в силу того, что прямо над тоннелями были построены дома, в которых жили палестинские семьи, фактически служившие живым щитом для подземной контрабанды оружия. Незаконное сооружение тоннелей и их использование для ввоза вооружения из Египта, как и факт умышленного расположения гражданского населения для их защиты, был полностью проигнорирован международным сообществом, которое, в соответствии с многочисленными со-

глашениями, должно было отвечать за демилитаризацию палестинских территорий.

Но, похоже, печальный опыт ничему не научил Й.Бейлина и его команду, повторяющую все те же ошибки и в новой инициативе. Главным достижением Женевского соглашения считается то, что, по мнению группы Й.Бейлина, палестинцы впервые отказались от права беженцев на возвращение. Однако при более внимательном изучении документа обнаруживается, что далеко не все в этой связи сформулировано так однозначно, как хотелось бы израильской стороне. Женевская инициатива фактически не предлагает ничего нового, а является повторением формулы Клинтона, которая предполагала возвращение определенного количества палестинцев на территорию Государства Израиль, но при условии, что это не будет считаться реализацией права на возвращение, а будет рассматриваться палестинской стороной как гуманитарный акт, регулируемый международным миграционным законодательством. Тот факт, что в Женевском соглашении упоминается резолюция № 194 Генеральной Ассамблеи ООН, вызвало беспокойство у многих специалистов, которые высказали опасение, что эта ссылка в будущем может привести к возобновлению палестинских требований о возвращении беженцев на израильскую территорию. Многочисленные заявления палестинских политических деятелей, в том числе и тех, кто участвовал в переговорах, о том, что палестинская сторона никогда не поступится интересами беженцев и не пойдет на компромиссы по их праву на возвращение, также не прибавляют оптимизма. Анализ других параграфов соглашения лишь подтверждает тот факт, что большинство компромиссов было достигнуто за счет уступок израильской стороны. В особенности это касается определения границ и раздела Иерусалима, где инициатива Й.Бейлина идет даже дальше тех уступок, на которые согласился в Кемп-Дэвиде и Табе Э.Барак. Более того, согласно Женевским соглашениям Израиль эвакуирует жителей находящегося в Самарии еврейского города Ариэль и передает суверенитет над Храмовой горой палестинцам; отказывается от контроля над пограничными переходами между Израилем и палестинским государством; признает мандат международных сил в Иерусалиме и на пограничных КПП; соглашается на границу по положению до 1967 года, с обменом территорией в соотношении один к одному. Израиль сохранит поселения в районе Гуш-Эцион и вокруг Иерусалима, но ликвидирует их в стратегически важной Иорданской долине. Другими словами, Израиль потеряет позиции в прибрежной равнине, на той территории, где опасность террора и угроза агрессии особенно высока. Основной уступкой с палестинской стороны стало признание Израиля как государства еврейского народа и согласие на присоединение находящихся в окрестностях Иерусалима городов Маале-Адумим и Гиват-Зеэва. Женевская инициатива видит своей целью разрешение конфликта на основе принципа двух государств для двух народов, и в

этом смысле она совпадает с «Дорожной картой», предложенной американской администрацией. Но в отличие от американского плана, документ Бейлина – Абеда Раббо не предполагает никаких структурных реформ в Палестинской администрации с целью ее демократизации.

По мнению Залмана Шоваля – бывшего депутата Кнессета и посла Израиля в США, тактика палестинских участников переговоров, подписавших Женевское соглашение, ясна: «Сначала мы заставим Израиль согласиться на далеко идущие уступки, а потом выставим новые требования. Не удивительно, что сторонам удалось достичь соглашения. Как однажды заметил Государственный секретарь США, «если ты даешь второй стороне все, что она требует, трудностей с заключением соглашения не будет». Это далеко не первый раз, когда политики, принадлежащие к левому лагерю, подрывают позиции законного правительства. Я сам прекрасно помню как после Мадридской мирной конференции, во время вашингтонского раунда переговоров, в которых я принимал участие как посол Израиля, палестинцы вдруг перестали воспринимать происходившее всерьез. Впоследствии оказалось, что это произошло из-за неформальных контактов, которые привели позже к заключению соглашений Осло. И не только правительство Ицхака Шамира пострадало от подобных несанкционированных инициатив. В июне 1993 года Ицхак Рабин писал Шимону Пересу: «Контакты, известные как переговоры в Осло, в нынешней ситуации представляют угрозу дальнейшему продвижению мирных переговоров»<sup>55</sup>.

Три года насилия и террора многому научили израильское общество: теперь оно не так легко верит многообещающим политическим декларациям и документам, подписанным на пышных официальных церемониях. И это еще один результат «конвейерного миротворчества» – израильское общество все менее склонно верить в возможность достижения мира. Разочарование и безысходность – это тоже наследие процесса Осло.

Для заключения мира необходимы другие условия – условия взаимного доверия между сторонами, которое может последовать только при соблюдении взятых на себя ранее обязательств, и первое среди них – обязательство палестинской стороны бороться с террором. Как только эти условия будут созданы, заключение мирного соглашения не потребует *секретных* встреч, *тайных* переговоров и *частных* инициатив.

## Примечания

---

<sup>1</sup> Gil Hoffman, “Sharon slams Geneva initiative”, Jerusalem Post, October 21, 2003, с. 1.

<sup>2</sup> Nathan Guttman and Arnon Regular, “U.S. says not involved in Geneva Accord”, Haaretz, November 7, 2003.

---

<sup>3</sup> Aluf Benn, “Compromising as an intellectual exercise”, Haaretz, October 13, 2003.

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Tovah Lazaroff and Gil Hoffman, “Shinui ministers call Geneva initiative too dovish”, Jerusalem Post, October 18, c. 2.

<sup>7</sup> Mazal Mualem, “Geneva team planning to promote accord”, Haaretz, October 20, 2003.

<sup>8</sup> “Beilin associates: PM’s office knew of negotiations”, Haaretz, October 13, 2003.

<sup>9</sup> Danny Rubinstein, “PA: Arafat okayed Geneva Accord”, Haaretz, October 14, 2003.

<sup>10</sup> Nathan Guttman, “U.S. says not involved in Geneva Accord”, Haaretz, November 7, 2003.

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> Natan Sharansky, “Temple Mount is more important than peace”, Haaretz, October 16, 2003.

<sup>13</sup> Tovah Lazaroff and Gil Hoffman, “Shinui ministers call Geneva initiative too dovish”, Jerusalem Post, October 18, 2003, c. 2.

<sup>14</sup> “Beilin associates: PM’s office knew of negotiations”, Haaretz, October 13, 2003.

<sup>15</sup> Amram Mitzna, “They are afraid of peace”, Haaretz, October 16, 2003.

<sup>16</sup> Danny Rubinstein, “PA withholds official response”, Haaretz, October 14, 2003.

<sup>17</sup> Akiva Eldar, “Behind-the-scenes of the Geneva Accord”, Haaretz, October 14, 2003.

<sup>18</sup> Al-Ayyam (Palestinian Authority), October 27, 2003. Опрос проводился 15–20 Октября 2003 года, остальные респонденты не выразили никакого мнения относительно Женевской инициативы.

<sup>19</sup> Al-Ayam (Palestinian Authority), October 27, 2003.

<sup>20</sup> Ibid., October 18, 2003.

<sup>21</sup> Ibid., October 13, 2003.

<sup>22</sup> Al-Sharq Al-Awsat (London), October 26, 2003.

<sup>23</sup> Al-Ayyam (Palestinian Authority), October 18, 2003.

<sup>24</sup> Ibid., October 20, 2003.

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> Al-Rai (Jordan), October 113, 2003.

<sup>27</sup> Al-Quds (Jerusalem), October 15, 2003.

<sup>28</sup> Al-Ayyam (Palestinian Authority), October 17, 2003.

<sup>29</sup> Al-Hayat Al-Jadida (Palestinian Authority), October 15, 2003.

<sup>30</sup> Al-Hayat (London), October 21, 2003.

<sup>31</sup> “Beilin associates: PM’s office knew of negotiations”, Haaretz, October 13, 2003.

- 
- <sup>32</sup> Danny Rubinstein, "PA: Arafat okayed Geneva Accord", Haaretz, October 14, 2003.
- <sup>33</sup> Danny Rubinstein, "PA withholds official response", Haaretz, October 14, 2003.
- <sup>34</sup> Al-Sharq Al-Awsat (London), October 14, 2003.
- <sup>35</sup> Ibid.
- <sup>36</sup> Khaled Abu Toameh, "Palestinians slam peace initiative", Jerusalem Post, October 14 2003, p. 2.
- <sup>37</sup> Al-Hayat Al-jadida (Palestinian Authority), November 3, 2003.
- <sup>38</sup> Khaled Abu Toameh, "Palestinians slam peace initiative", Jerusalem Post, October 14 2003, c. 2.
- <sup>39</sup> Ibid.
- <sup>40</sup> Khaled Abu Toameh, "Palestinians protest Geneva initiative", Jerusalem Post, October 19 2003, c. 3.
- <sup>41</sup> Cm.:  
<http://www.albawaba.com/news/index.php3?sid=260865&lang=a&dir=news>.
- <sup>42</sup> Khaled Abu Toameh, "Palestinians slam peace initiative", Jerusalem Post, October 14 2003, c. 2.
- <sup>43</sup> Ibid.
- <sup>44</sup> Ibid.
- <sup>45</sup> Nathan Guttman, "U.S. says not involved in Geneva Accord", Haaretz, November 7, 2003.
- <sup>46</sup> Khaled Abu Toameh, "Palestinians protest Geneva initiative", Jerusalem Post, October 19 2003, c. 3.
- <sup>47</sup> Tovah Lazaroff and Gil Hoffman, "Israel protests Swiss backing of plan", Jerusalem Post, October 16, 2003, c. 2.
- <sup>48</sup> Ibid.
- <sup>49</sup> Ibid.
- <sup>50</sup> Ibid.
- <sup>51</sup> Douglas Davis, "Straw praises Geneva initiative", Jerusalem Post, October 16, 2003, c. 2.
- <sup>52</sup> Janine Zacharia, "US dismisses Geneva initiative", Jerusalem Post, October 15 2003, c. 2.
- <sup>53</sup> Nathan Guttman, "The road map is not the only game in town", Haaretz, November 5, 2003.
- <sup>54</sup> Etgar Lefkovits, "Perle: no peace possible until PA is a democracy," Jerusalem Post, October 15, 2003, c. 3.
- <sup>55</sup> Zalman Shoval, "The Geneva Accord – pure subversion", Haaretz, November 7, 2003.

## Документы

**Документ 1. «Дорожная карта»  
урегулирования палестино-израильского конфликта\***  
(Опубликована Государственным департаментом США  
30 апреля 2003 года)

Приведенный ниже документ представляет собой план продвижения к постоянному урегулированию палестино-израильского конфликта в соответствии с принципом мирного сосуществования двух государств на основе оценки выполнения сторонами своих обязательств.

Этот план составлен на основе оценки выполнения сторонами своих обязательств и достижения ими заданных целей, он включает в себя четкие этапы, временной график и критерии, направленные на прогресс путем взаимных шагов двух сторон в сфере политики, безопасности, экономики и гуманитарной деятельности, а также в области строительства институтов власти под эгидой «квартета» в составе: Соединенные Штаты, Европейский Союз, ООН и Россия.

Цель плана – окончательное и всеобъемлющее урегулирование палестино-израильского конфликта до 2005 года, как это было заявлено в речи президента США Дж.Буша от 24 июня 2002 года и одобрено Европейским Союзом, Россией и ООН в заявлениях по итогам встреч на уровне министров иностранных дел 16 июля и 17 сентября 2002 года.

Урегулирование палестино-израильского конфликта, основанное на принципе мирного сосуществования двух государств, будет достигнуто только путем прекращения насилия и терроризма, когда у палестинского народа будет руководство, решительно действующее против террора, желающее и способное на практике построить демократическое государство, основанное на терпимости и свободе, и путем готовности Израиля сделать все необходимое для создания этого государства. Необходимо четкое и недвусмысленное понимание обеими сторонами этой цели и достижения ее путем переговоров, как описывается ниже.

«Квартет» будет оказывать содействие и способствовать реализации плана, начиная с первого этапа, включая, по мере необходимости, и помощь при прямых контактах между сторонами.

---

\* На русском языке опубликованы несколько переводов «Дорожной карты»; один из них размещен на сайте Государственного департамента США, другой – на сайте Организации Объединенных Наций, третий – на сайте РИА «Новости», четвертый – на сайте российского информационного агентства «Лента.ru», а пятый – на сайте израильского информационного агентства «Седьмой канал». Настоящий текст представляет собой комбинированную версию, составленную с учетом особенностей всех пяти опубликованных переводов и сверенную с оригиналом на английском языке.

В плане содержится реальный график его реализации. Однако, поскольку план основан на оценке выполнения сторонами своих обязательств, продвижение вперед потребует и будет зависеть от добросовестных усилий сторон и принятии ими на себя тех обязательств, которые конкретизируются ниже.

Если стороны будут быстро выполнять свои обязательства, продвижение урегулирования и переход от одного этапа переговорного процесса к последующему может проходить с опережением графика, предусмотренного в плане. Несоблюдение обязательств будет тормозить мирный процесс.

Урегулирование, достигнутое путем переговоров между сторонами, приведет к появлению независимого, демократического и жизнеспособного палестинского государства, сосуществующего в мире и безопасности с Израилем и другими соседними странами. Это урегулирование положит конец палестинско-израильскому конфликту и оккупации, начавшейся в 1967 году, на основе решений, принятых на Мадридской конференции, и принципа «земля в обмен на мир», резолюций № 242, № 338 и № 1397 Совета Безопасности ООН, ранее достигнутых сторонами соглашений, инициативы наследного принца Саудовской Аравии Абдаллы, одобренной саммитом Лиги Арабских Государств (ЛАГ) в Бейруте, предусматривающей признание Израиля как соседа, живущего в мире и безопасности в контексте всеобъемлющего урегулирования. Эта инициатива является важным элементом международных усилий по продвижению к всеобъемлющему миру на всех направлениях, включая сирийско-израильское и ливано-израильское направления.

«Квартет» будет проводить регулярные встречи на высоком уровне для оценки результатов деятельности сторон по реализации плана. В ходе каждого этапа предполагается параллельное выполнение сторонами своих обязательств, если не предусмотрена другая очередность.

### **Этап 1. Прекращение террора и насилия, нормализация условий жизни палестинцев и формирование палестинских институтов власти**

На первом этапе палестинцы немедленно и без всяких условий прекращают насилие, в соответствии с нижеприведенным временным графиком. Такой шаг должен сопровождаться поддерживающими мерами со стороны Израиля.

Палестинцы и Израиль возобновляют взаимодействие в сфере безопасности на основе рабочего плана Дж.Тенета с тем, чтобы поло-

---

\* Согласно оригинальной версии «Дорожной карты», этот этап должен был быть ограничен маем 2003 года.

жить конец насилию и терроризму посредством реструктуризации палестинских спецслужб и повышения эффективности их деятельности.

Палестинцы осуществляют всеобъемлющие политические реформы для подготовки к созданию независимого государства, включая разработку проекта палестинской конституции и проведение свободных, честных и открытых выборов.

Израиль предпринимает все возможные шаги с тем, чтобы содействовать нормализации жизни палестинцев.

Израиль выводит войска с территорий, оккупированных после 28 сентября 2000 года, стороны восстанавливают существовавший на тот момент статус-кво по мере продвижения в выполнении сторонами обязательств в области безопасности и взаимодействия сторон в этой сфере. Израиль также заморозит любую деятельность по созданию и расширению поселений на контролируемых территориях, в соответствии с докладом Митчелла.

#### **В начале первого этапа:**

– Палестинское руководство выступит с недвусмысленным заявлением, подтверждающим право Израиля на существование в мире и безопасности и предусматривающим немедленное и безоговорочное прекращение огня с тем, чтобы остановить вооруженные действия и все формы насилия против израильтян на любой территории. Все официальные палестинские организации прекращают подстрекательство против Израиля.

– Израильское руководство выступит с недвусмысленным заявлением, подтверждающим его приверженность концепции сосуществования двух государств, в соответствии с которой независимое жизнеспособное суверенное палестинское государство живет в мире и безопасности рядом с Израилем, в соответствии с планом, изложенным президентом США Дж.Бушем и призывающим к немедленно прекращению насилия в отношении палестинцев на любой территории. Все официальные израильские организации прекращают подстрекательство против палестинцев.

#### **Безопасность**

– Палестинцы недвусмысленно провозглашают прекращение насилия и терроризма и предпримут действенные усилия для ареста, обезвреживания и изоляции лиц и групп лиц, организовывающих или планирующих акты насилия в отношении израильтян на любой территории.

– Реструктурированный и переориентированный аппарат служб безопасности Палестинской администрации приступит к осуществлению последовательных, целенаправленных и эффективных действий, нацеленных на противодействие всем, кто причастен к террору, нейтрализацию их возможностей и ликвидацию террористической инфраструктуры. Это включает в себя начало конфискации нелегаль-

но хранимого оружия и укрепление органов безопасности, «очищенных» от коррупции и участия в террористической деятельности.

– Правительство Израиля не будет предпринимать подрывающих доверие действий, включая депортации; репрессивные меры в отношении гражданского населения; конфискацию и/или разрушение домов или другой собственности палестинцев в качестве меры наказания или для создания условий для строительства и/или расширения израильских поселений; разрушение палестинских организаций и инфраструктуры и другие меры, упомянутые в плане Дж.Тенета.

– Опираясь на имеющиеся механизмы и ресурсы, представители «квартета» начинают неформальный мониторинг и консультации со сторонами по вопросу о создании формального механизма наблюдения за процессом мирного урегулирования и привлечения международных наблюдателей.

– Реализуется, в соответствии с прежней договоренностью, план США по реструктуризации палестинских спецслужб, обучению их персонала и возобновлению сотрудничества в сфере безопасности во взаимодействии с внешним органом надзора (в который должны войти представители США, Египта и Иордании). «Квартет» поддерживает усилия по достижению и поддержанию прочного всеобъемлющего прекращения огня.

– Палестинские органы безопасности реорганизуются в три службы, подчиненные наделенному соответствующими полномочиями министру внутренних дел; представители преобразованных палестинских силовых структур и армии и спецслужб Израиля постепенно возобновляют сотрудничество по выполнению плана Дж.Тенета, включая регулярные встречи на высоком уровне с участием представителей спецслужб США.

– Арабские государства пресекают государственное и частное финансирование и все другие формы помощи группировкам, поддерживающим и причастным к насилию и террору.

– Все лица и/или организации, оказывающие финансовую поддержку палестинцам, направляют соответствующие средства через единый казначейский счет министерства финансов Палестинской администрации.

– По мере продвижения всеобъемлющего урегулирования в сфере безопасности, израильские войска будут последовательно выводиться из районов, оккупированных с 28 сентября 2000 года, и стороны восстанавливают статус-кво, существовавший на тот момент. Палестинские силы безопасности займут позиции, оставленные израильской армией.

### **Формирование палестинских органов власти**

– Незамедлительное осуществление мер по разработке проекта конституции будущего палестинского государства. Конституционная

комиссия как можно скорее распространит для общественного обсуждения проект палестинской конституции, основанный на твердых принципах парламентской демократии и содержащий положение о кабинете во главе с премьер-министром, наделенном реальными властными полномочиями. После выборов Конституционная комиссия представляет проект этого документа на утверждение соответствующих палестинских органов власти.

– Назначение временного премьер-министра и формирование наделенного расширенными полномочиями высшего органа исполнительной власти.

– Правительство Израиля обеспечит полную свободу передвижения палестинских официальных лиц для участия в заседаниях Законодательного совета и правительства, а также окажет содействие в переподготовке – под международным контролем – кадров служб безопасности, в проведении мероприятий, связанных с выборами и реформами, а также других вспомогательных мероприятиях в контексте усилий по реформированию органов власти Палестинской администрации.

– Последующее назначение в состав палестинского правительства министров, уполномоченных осуществлять фундаментальные реформы. Завершение дальнейших шагов по обеспечению реального разделения властей, включая проведение необходимых в этой связи законодательных реформ.

– Формирование независимой палестинской избирательной комиссии. Палестинский Законодательный совет рассматривает и вносит необходимые поправки в избирательное законодательство.

– Выполнение палестинцами рекомендаций в судебной, административной и экономической сферах в соответствии с критериями, определенными Международной группой по оказанию содействия палестинским реформам.

– Как можно скорее, на основе осуществления вышеприведенных мер и в контексте открытого обсуждения и прозрачного отбора кандидатов в ходе свободного многопартийного процесса, палестинцы проведут открытые и честные выборы.

– Правительство Израиля окажет содействие деятельности специально созданной группы по поддержке проведения выборов, а также сделает все от него зависящее для регистрации избирателей, обеспечения свободы передвижения кандидатов и официальных лиц, занимающихся обеспечением процесса голосования, а также окажет поддержку неправительственным организациям, вовлеченным в избирательный процесс.

– Правительство Израиля разрешит возобновить деятельность Палестинской торговой палаты Восточного Иерусалима и других, закрытых ранее, палестинских организаций в Восточном Иерусалиме, при условии обязательства с их стороны действовать строго в соответствии с ранее достигнутыми между сторонами договоренностями.

### **Гуманитарный аспект**

– Израиль предпримет шаги по улучшению гуманитарной ситуации. Израиль и палестинцы в полном объеме выполняют рекомендации доклада Бертини по улучшению условий жизни палестинцев, отмене режима комендантского часа и смягчению ограничений на передвижение людей и товаров, а также обеспечению полного, безопасного и беспрепятственного доступа персонала международных гуманитарных организаций.

– Временный координационный комитет изучит гуманитарную ситуацию и перспективы экономического развития на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, а также предпримет усилия по формированию и распределению крупных партий гуманитарной помощи.

– Правительство Израиля и Палестинская администрация продолжат работу по переводу денежных средств, включая задолженность, через согласованные и прозрачные для наблюдателей финансовые структуры.

### **Гражданское общество**

– Последовательное оказание помощи, включая расширенное финансирование через частные, добровольческие и неправительственные организации, в реализации программ прямых контактов между израильтянами и палестинцами, а также в развитии частного сектора и гражданских инициатив.

### **Поселения**

– Правительство Израиля незамедлительно демонтирует поселенческие форпосты, незаконно созданные начиная с марта 2001 года.

– В соответствии с докладом Митчелла, правительство Израиля заморозит любую поселенческую деятельность (в том числе обусловленную естественным ростом поселений).

## **Этап 2. Переходный\***

На втором этапе усилия концентрируются на создании независимого палестинского государства во временных границах и с атрибутами суверенитета на основе новой конституции как промежуточного решения на пути к постоянному урегулированию.

Как было отмечено выше, эта цель может быть достигнута, когда палестинский народ будет иметь руководство, решительно действу-

---

\* Катрин Бертини – личный посланник Генерального секретаря ООН по гуманитарным вопросам.

\* Согласно оригинальной версии «Дорожной карты», этот этап должен был быть реализован с июня по декабрь 2003 года.

ющее против террора, желающее и способное на практике установить демократию, основанную на терпимости и свободе. С таким руководством, реформированными гражданскими институтами и структурами безопасности палестинцы будут пользоваться активной поддержкой со стороны «квартета» и международного сообщества в целом при создании независимого жизнеспособного государства.

Переход к этому этапу будет зависеть от выработанного общими усилиями решения «квартета» о том, позволяют ли условия, сложившиеся на этот момент, продвигаться дальше, исходя из результатов выполнения обеими сторонами своих обязательств.

Будут продолжены последовательные усилия по нормализации условий жизни палестинцев и строительству палестинских институтов власти. Второй этап начнется после проведения палестинских выборов и завершится возможным созданием независимого палестинского государства во временных границах в 2003 году.

Основные цели этого этапа: поступательное всеобъемлющее выполнение обязательств в области безопасности и эффективное сотрудничество в этой сфере, последовательная нормализация жизни палестинцев и формирование палестинских институтов власти, утверждение демократической палестинской конституции, официальное учреждение поста премьер-министра, продолжение политических реформ и создание палестинского государства во временных границах.

**Международная конференция** созывается «квartetом» после консультаций со сторонами сразу после успешного завершения палестинских выборов с целью оказания поддержки восстановлению палестинской экономики и начала процесса, который приведет к созданию независимого палестинского государства во временных границах.

В ходе конференции будут обсуждаться все вопросы, представляющие интерес для участвующих в ней сторон. Целью конференции будет достижение всеобъемлющего мира на Ближнем Востоке (включая урегулирование между Израилем и Сирией и между Израилем и Ливаном), в ее основе будут лежать принципы, перечисленные в преамбуле настоящего документа.

– Арабские страны восстанавливают связи, которые они имели с Израилем до начала интифады Эль-Акса (торговые представительства и прочее).

– Возобновление многостороннего взаимодействия по вопросам распределения водных ресурсов региона, окружающей среды, экономического развития, беженцев и контроля над вооружениями.

– Новая конституция демократического независимого палестинского государства дорабатывается и утверждается соответствующими палестинскими органами власти. При необходимости новые выборы могут пройти после принятия новой конституции.

– В соответствии с конституцией, формируется наделенное реальными властными полномочиями правительство, ориентированное на проведение широкомасштабных реформ, во главе с премьер-министром.

– Продолжение всеобъемлющего выполнения сторонами обязательств в области безопасности, включая эффективное сотрудничество в этой сфере на основе положений, зафиксированных на первом этапе настоящего документа.

– Создание независимого палестинского государства во временных границах в результате израильско-палестинского взаимодействия, зафиксированного в ходе международной конференции. В качестве составной части этого процесса – выполнение ранее достигнутых договоренностей с тем, чтобы обеспечить максимальную территориальную целостность [палестинского государства], включая дальнейшие действия в отношении поселений в связи с созданием палестинского государства во временных границах.

– Укрепление роли международного сообщества в качестве наблюдателя в переходный период при активной, последовательной и оперативной поддержке «квартета».

– Члены «квартета» содействуют международному признанию палестинского государства, включая его возможное членство в ООН.

### **Этап 3. Достижение соглашения об окончательном урегулировании и завершение палестино-израильского конфликта \***

Переход к третьему этапу основывается на выработанном общими усилиями решении «квартета» и с учетом результатов деятельности обеих сторон и выводов, сделанных на основе проводимого «квартетом» мониторинга.

Цели третьего этапа – продолжение реформ, укрепление палестинских институтов власти, последовательное эффективное выполнение палестинцами обязательств в области безопасности и израильско-палестинские переговоры, направленные на достижение соглашения о постоянном урегулировании в течение 2005 года.

**Вторая международная конференция** должна быть созвана «квартетом» после консультаций со сторонами в начале 2004 года. Цели конференции: утверждение договоренности о создании палестинского государства во временных границах и официальное начало процесса – при активной, последовательной и оперативной поддержке «квартета», что приведет к достижению в 2005 году соглашения об окончательном урегулировании, включая вопросы о границах, Иеру-

---

\* Согласно оригинальной версии «Дорожной карты», этот этап должен быть реализован в 2004–2005 годах.

салиме, беженцах и поселениях, а также скорейшее достижение всеобъемлющего урегулирования с Ливаном и Сирией.

– Дальнейшее продвижение всестороннего процесса реформирования в соответствии с планами, выработанными специальной международной группой для подготовки соглашения об окончательном урегулировании.

– Продолжение поступательного выполнения обязательств в области безопасности, эффективное сотрудничество в этой сфере на основе положений первого этапа.

– Международные усилия по оказанию содействия реформам и укреплению палестинских организаций и экономики в рамках подготовки соглашения об окончательном урегулировании.

– Стороны достигают окончательного, всеобъемлющего соглашения о постоянном урегулировании, которое к концу 2005 года завершит палестино-израильский конфликт. Прекращение конфликта будет достигнуто путем переговоров на основе резолюций № 242, № 338 и № 1397 Совета Безопасности ООН. В результате, прекратится оккупация, начавшаяся в 1967 году; достигнутое урегулирование будет включать согласованное справедливое, реалистичное решение проблемы беженцев и согласованное решение о статусе Иерусалима, принимающее во внимание политические и религиозные проблемы обеих сторон и защищающее религиозные интересы евреев, христиан и мусульман во всем мире, а также претворяющее в жизнь концепцию двух государств – Израиля и суверенной, независимой и жизнеспособной Палестины, – живущих бок о бок в мире и безопасности.

– Согласие арабских государств на установление полномасштабных нормальных отношений с Израилем и безопасное сосуществование всех стран в регионе в контексте достижения всеобъемлющего арабо-израильского мира.

**Документ 2. Замечания правительства  
Государства Израиль по плану «Дорожная карта»\***  
(Выработаны и переданы администрации США  
в мае 2003 года)

1. Прекращение террора является стартовой точкой и условием для продолжения переговорного процесса; палестинцам надлежит расформировать их нынешние силовые структуры и создать вместо них новые, которые станут реально бороться с террором, насилием и подстрекательской пропагандой посредством арестов, дознания и иных юридических процедур, а также с помощью превентивных мероприятий. Условием перехода ко второму этапу «Дорожной карты» явится окончательный демонтаж инфраструктуры террора; изъятие незаконно хранимого оружия и передача его третьей стороне с целью уничтожения; полное пресечение контрабанды оружия на территорию Палестинской администрации и его незаконного там производства.

2. Условием перехода к каждому следующему этапу мероприятий, предусмотренных планом «Дорожная карта», явится выполнение всех его положений в отношении предыдущего этапа. Определяющей в данном случае будет «шкала ожиданий», а не заранее установленный график.

3. Формирование нового, отличного от нынешнего, палестинского руководства в рамках предусмотренных реформ явится условием перехода ко второму этапу. По согласованию с Израилем, будут проведены досрочные выборы в палестинский Законодательный совет.

4. Контроль за реализацией «Дорожной карты» будет осуществляться под американским руководством, на профессиональной основе и в отношении выделенных блоков проблем (экономических, юридических, финансовых) без единого надзорного механизма. Принципиальные решения по урегулированию палестино-израильского конфликта останутся прерогативой непосредственно вовлеченных в него сторон.

5. Определяющие характеристики временного палестинского государства будут установлены в ходе переговоров между Израилем и Палестинской администрацией. У этого государства не будет постоянных границ, оно будет полностью демилитаризованным и лишены права на заключение международных соглашений военного-политического характера. Израиль сохранит за собой контроль над воздушным пространством этого государства, его сухопутными и морскими границами.

---

\* Перевод на русский язык Дова Контонера. Документ печатается в изложении.

6. Палестинская сторона обязана признать за Израилем право на существование в качестве еврейского государства с обязательным и публичным отказом от требования о возвращении арабских беженцев на его территорию.

7. Завершением процесса урегулирования станет обязательное заявление о прекращении конфликта и об отсутствии у сторон дополнительных претензий друг к другу.

8. Будущее урегулирование явится результатом прямых израильско-палестинских переговоров на основе политического видения, изложенного в речи президента США Дж.Буша от 24 июня 2002 года.

9. На стадии реализации плана «Дорожная карта» стороны не будут затрагивать проблемы постоянного урегулирования, включая вопрос о еврейских поселениях в Иудее, Самарии и Газе (за исключением «замораживания» строительства в них и ликвидации форпостов), деятельность палестинских учреждений в Иерусалиме и т.п.

10. Правовой базой процесса будут резолюции Совета Безопасности ООН № 242 и № 338 без упоминания «Саудовской инициативы», утвержденной на саммите ЛАГ в Бейруте, и одобряющей ее резолюции СБ № 1397. Урегулирование, к которому стороны придут в ходе переговорного процесса, будет автономным по существу, то есть оно само явится правовым источником своей обязательности.

11. В рамках палестинских реформ должны быть сформированы конституционная база и дееспособная юридическая система будущего государства. В финансовой сфере должны сохранить свою силу американо-израильско-палестинские регуляции по надзору за использованием денежных средств, переводимых Израилем в распоряжение Палестинской администрации (за счет взимаемых в ее пользу налогов и таможенных пошлин).

12. Отвод подразделений ЦАХАЛа к сентябрьским контурам дислокации 2000 года будет осуществлен лишь при полном прекращении террористических актов и с учетом «необходимых изменений местного уровня». Акцент должен ставиться на восстановлении гражданских полномочий Палестинской администрации, а не на полном возвращении израильских сил в прежние районы их дислокации.

13. С учетом собственных нужд в сфере обеспечения безопасности Израиль будет содействовать возвращению палестинской жизни в нормальное русло, включая развитие торгово-экономических связей с Палестинской администрацией, содействие гуманитарным организациям и т.п., но без придания формальной силы рекомендациям, которые содержатся в публиковавшихся международных отчетах по данному вопросу.

14. Арабские страны должны оказать содействие переговорному процессу, недвусмысленно осудив терроризм. Переговоры с палестинцами не будут увязаны с другими направлениями ближневосточного урегулирования (сирийским и ливанским).

**Документы 3.1–3.11. Основные документы  
Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН  
по вопросам палестино-израильского конфликта,  
принятые в 2000–2003 годах**

**Документ 3.1. Резолюция № 1322,  
принятая Советом Безопасности ООН 7 октября 2000 года**

*Совет Безопасности,*

*ссылаясь* на свои резолюции № 476 от 30 июня 1980 года, № 478 от 20 августа 1980 года, № 672 от 12 октября 1990 года и № 1073 от 28 сентября 1996 года и на все свои другие соответствующие резолюции,

*будучи глубоко обеспокоен* по поводу трагических событий, происшедших после 28 сентября 2000 года, в результате которых погибло и было ранено большое число людей, в основном палестинцев,

*подтверждая*, что справедливое и прочное урегулирование арабо-израильского конфликта должно быть основано на его резолюциях № 242 от 22 ноября 1967 года и № 338 от 22 октября 1973 года и достигнуто посредством активного переговорного процесса,

*выражая* свою поддержку ближневосточному мирному процессу и усилиям по достижению окончательного урегулирования между израильской и палестинской сторонами и *настоятельно призывая* обе стороны содействовать этим усилиям,

*подтверждая* необходимость полного уважения всех святых мест города Иерусалима и осуждая любое иное поведение,

1. *выражает сожаление* по поводу провокации, осуществленной в районе Харам эш-Шариф в Иерусалиме 28 сентября 2000 года, и последовавшего за этим насилия в этом районе и других святых местах, а также в других районах на всех территориях, оккупированных Израилем с 1967 года, в результате которых погибли более 80 палестинцев и имеется много других жертв;

2. *осуждает* акты насилия, особенно чрезмерное использование силы против палестинцев, в результате чего имеются раненые и убитые;

3. *призывает* Израиль, оккупирующую державу, строго соблюдать свои правовые обязательства и свои обязанности в соответствии с четвертой Женевской конвенцией о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года;

4. *призывает* немедленно прекратить насилие и предпринять все необходимые шаги по обеспечению прекращения насилия, с тем чтобы избежать новых провокационных действий и нормализовать положение таким образом, чтобы это содействовало прогрессу в ближневосточном мирном процессе;

5. *подчеркивает* важность создания механизма для безотлагательного проведения объективного расследования трагических собы-

тий последних нескольких дней с целью предотвращения их повторения и *приветствует* любые усилия в этой связи;

6. *призывает* незамедлительно возобновить переговоры в рамках ближневосточного мирного процесса на согласованной основе с целью достижения скорейшего окончательного урегулирования между израильской и палестинской сторонами;

7. *предлагает* Генеральному секретарю продолжать следить за ситуацией и информировать Совет;

8. *постановляет* внимательно следить за ситуацией и продолжать заниматься этим вопросом.

**Документ 3.2. Резолюция 56/36  
«Мирное урегулирование вопроса о Палестине»,  
принятая Генеральной Ассамблеей ООН  
3 декабря 2001 года**

*Генеральная Ассамблея,*

*ссылаясь* на свои соответствующие резолюции, включая резолюции, принятые на десятой чрезвычайной специальной сессии,

*ссылаясь также* на соответствующие резолюции Совета Безопасности, включая резолюции № 242 от 22 ноября 1967 года и № 338 от 22 октября 1973 года,

*учитывая,* что прошло более пятидесяти лет с даты принятия резолюции № 181 (II) от 29 ноября 1947 года и тридцать четыре года после оккупации в 1967 году палестинской территории, включая Иерусалим,

*рассмотрев* доклад Генерального секретаря, представленный во исполнение просьбы, содержащейся в ее резолюции 55/55 от 1 декабря 2000 года,

*подтверждая* постоянную ответственность Организации Объединенных Наций по отношению к вопросу о Палестине до его решения во всех его аспектах,

*будучи убеждена* в том, что достижение окончательного и мирного урегулирования вопроса о Палестине, который лежит в основе арабо-израильского конфликта, является настоятельно необходимым для установления всеобъемлющего и прочного мира на Ближнем Востоке,

*учитывая,* что принцип равноправия и самоопределения народов относится к числу целей и принципов, воплощенных в Уставе Организации Объединенных Наций,

*подтверждая* принцип недопустимости приобретения территории с помощью боевых действий,

*подтверждая также* незаконный характер израильских поселений на территории, оккупированной с 1967 г., и израильских действий, направленных на изменение статуса Иерусалима,

*вновь подтверждая* право всех государств в регионе жить в мире в пределах безопасных и международно признанных границ,

*напоминая* о взаимном признании правительства Государства Израиль и Организации Освобождения Палестины как представителя палестинского народа и о подписании этими двумя сторонами в Вашингтоне 13 сентября 1993 года Декларации принципов о временных мерах по самоуправлению, а также последующих соглашений, включая израильско-палестинское Временное соглашение по Западному берегу и сектору Газа, подписанное в Вашингтоне 28 сентября 1995 года,

*напоминая также* о выводе израильской армии, который был осуществлен из сектора Газа и района Иерихона в 1995 году в соответствии с соглашениями, достигнутыми сторонами, и начале функционирования Палестинской администрации в этих районах, а также о последующей передислокации израильской армии в остальной части Западного берега,

*отмечая с удовлетворением* успешное проведение первых палестинских всеобщих выборов,

*отмечая* назначение Генеральным секретарем ООН Специального координатора Организации Объединенных Наций по ближневосточному мирному процессу и Личного представителя Генерального секретаря при Организации Освобождения Палестины и Палестинской администрации и внесенный тем самым позитивный вклад,

*приветствуя* созыв в Вашингтоне 1 октября 1993 года Конференции в поддержку мира на Ближнем Востоке, а также все последующие встречи и международные механизмы, учрежденные для оказания помощи палестинскому народу, включая совещания государств-доноров, состоявшиеся в Лиссабоне 7 и 8 июня 2000 года и в Стокгольме 11 апреля 2001 г.,

*выражая свою глубокую озабоченность* произошедшими в период с 28 сентября 2000 г. трагическими событиями в оккупированном Восточном Иерусалиме и на оккупированной палестинской территории, в результате которых было много убитых и раненых, в основном среди палестинских мирных жителей, и будучи озабочена также столкновениями между израильскими вооруженными силами и палестинской полицией и потерями с обеих сторон,

*выражая также свою глубокую озабоченность* по поводу продолжения Израилем практики закрытия и ограничения доступа в отношении оккупированной палестинской территории, включая Иерусалим, а также серьезных вторжений в районы, контролируемые палестинцами, и действий, направленных против палестинских учреждений,

*выражая свою самую глубокую озабоченность* серьезным ухудшением положения на оккупированной палестинской территории, включая Иерусалим, и трудностями, с которыми сталкивается ближневосточный мирный процесс,

*подтверждая* необходимость срочного осуществления сторонами рекомендаций Комиссии Митчелла, учрежденной в Шарм эш-Шейхе, и возобновления переговоров в целях окончательного мирного урегулирования,

1. *вновь подтверждает* необходимость достижения мирного урегулирования вопроса о Палестине, который лежит в основе арабо-израильского конфликта, во всех его аспектах;

2. *заявляет о своей полной поддержке* мирного процесса, начатого в Мадриде, и подписанной в 1993 году Декларации принципов о временных мерах по самоуправлению, а также последующих соглашений и выражает надежду, что этот процесс получит дополнительный импульс и вскоре приведет к установлению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке;

3. *подчеркивает* необходимость проявления приверженности принципу «земля в обмен на мир» и осуществлению резолюций № 242 (1967) и № 338 (1973) Совета Безопасности, которые образуют основу ближневосточного мирного процесса;

4. *призывает* соответствующие стороны, коспонсоров мирного процесса и другие заинтересованные стороны, а также все международное сообщество приложить все необходимые усилия и предпринять меры с тем, чтобы немедленно инициировать шаги, обратные тем, которые были предприняты на местах в период с 28 сентября 2000 года, во исполнение рекомендаций Комиссии по установлению фактов, учрежденной в Шарм эш-Шейхе (Комиссия Митчелла), и для обеспечения успешного и скорейшего возобновления переговоров и завершения мирного процесса;

5. *подчеркивает* необходимость:

а) осуществления неотъемлемых прав палестинского народа, прежде всего, – права на самоопределение и права на создание своего независимого государства;

б) ухода Израиля с оккупированной с 1967 года палестинской территории;

6. *подчеркивает также* необходимость решения проблемы палестинских беженцев в соответствии с ее резолюцией № 194 (III) от 11 декабря 1948 года;

7. *настоятельно призывает* государства–члены ООН ускорить оказание экономической и технической помощи палестинскому народу в течение этого критического периода;

8. *подчеркивает* важное значение того, чтобы Организация Объединенных Наций играла более активную и более значительную роль в нынешнем мирном процессе и осуществлении Декларации принципов;

9. *просит* Генерального секретаря продолжать свои усилия совместно с заинтересованными сторонами и в консультации с Советом Безопасности для содействия миру в регионе и представлять доклады о развитии событий в данном вопросе.

**Документ 3.3. Резолюция № 1397,  
принятая Советом Безопасности ООН 12 марта 2002 года**

*Совет Безопасности,*

*ссылаясь* на все свои предыдущие соответствующие резолюции, в частности резолюции № 242 от 22 ноября 1967 г. и № 338 от 22 октября 1973 г.,

*подтверждая* видение региона как места, где два государства, Израиль и Палестина, живут бок о бок в безопасных и признанных границах,

*выражая* свою глубокую озабоченность по поводу продолжающихся трагических событий и насилия, происходящих с сентября 2000 г., особенно по поводу недавних нападений и растущего числа жертв,

*подчеркивая* необходимость того, чтобы все те, кого это касается, обеспечивали безопасность гражданских лиц,

*подчеркивая также* необходимость уважения универсально признанных норм международного гуманитарного права,

*с удовлетворением отмечая и поощряя* дипломатические усилия специальных посланников Соединенных Штатов Америки, Российской Федерации, Европейского Союза, Специального координатора Организации Объединенных Наций и других, направленные на достижение всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке,

*с удовлетворением отмечая* вклад наследного принца Саудовской Аравии Абдаллы,

1. *требует* немедленно прекратить все акты насилия, включая все акты террора, провокаций, подстрекательства и разрушений;

2. *призывает* израильскую и палестинскую стороны и их лидеров сотрудничать в осуществлении рабочего плана Дж.Тенета и рекомендаций, содержащихся в докладе Дж.Митчелла, в целях возобновления переговоров относительно политического урегулирования;

3. *заявляет* о поддержке усилий, предпринимаемых Генеральным секретарем и другими в целях оказания сторонам помощи в прекращении насилия и возобновлении мирного процесса;

4. *постановляет* продолжать заниматься этим вопросом.

**Документ 3.4. Резолюция № 1402,  
принятая Советом Безопасности ООН 30 марта 2002 года**

*Совет Безопасности,*

*подтверждая* свои резолюции № 242 от 22 ноября 1967 года, № 338 от 22 октября 1973 года, № 1397 от 12 марта 2002 года и Мадридские принципы,

*выражая* серьезную озабоченность в связи с дальнейшим ухудшением обстановки, включая недавние взрывы, совершенные терро-

ристами-смертниками в Израиле, и военное нападение на штаб-квартиру Председателя Палестинской администрации,

1. *обращается с призывом* к обеим сторонам немедленно обеспечить реальное прекращение огня; призывает вывести израильские войска из палестинских городов, включая Рамаллу; и призывает стороны в полной мере сотрудничать со специальным посланником Э.Зинни и другими в осуществлении рабочего плана Дж.Тенета по обеспечению безопасности в качестве первого шага в направлении выполнения рекомендаций комиссии под руководством Дж.Митчелла с целью возобновить переговоры о политическом урегулировании;

2. *подтверждает* содержащееся в резолюции № 1397 от 12 марта 2002 года свое требование немедленно прекратить все акты насилия, включая все акты террора, провокаций, подстрекательства и разрушений;

3. *заявляет* о поддержке усилий, предпринимаемых Генеральным секретарем и специальными посланниками на Ближнем Востоке в целях оказания сторонам помощи в прекращении насилия и возобновлении мирного процесса;

4. *постановляет* продолжать заниматься данным вопросом.

#### **Документ 3.5. Резолюция № 1403, принятая Советом Безопасности ООН 4 апреля 2002 года**

*Совет Безопасности,*  
*подтверждая* свои резолюции № 1397 от 12 марта 2002 года и № 1402 от 30 марта 2002 года,

*будучи серьезно обеспокоен* дальнейшим ухудшением обстановки на местах и отмечая, что резолюция № 1402 до сих пор не выполнена,

1. *требует* незамедлительно выполнить его резолюцию № 1402;

2. *приветствует* миссию Государственного секретаря США в регион, а также усилия других сторон, в частности, специальных посланников Соединенных Штатов, Российской Федерации и Европейского Союза и Специального координатора Организации Объединенных Наций по достижению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке;

3. *просит* Генерального секретаря следить за ситуацией и постоянно информировать Совет;

4. *постановляет* продолжать заниматься этим вопросом.

#### **Документ 3.6. Заявление Председателя Совета Безопасности от 10 апреля 2002 г.**

На 4511-м заседании Совета Безопасности, проведенном 10 апреля 2002 года в связи с рассмотрением Советом пункта, озагла-

ленного «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», Председатель Совета Безопасности сделал от имени Совета следующее заявление:

«Совет Безопасности поддерживает прилагаемое Совместное заявление (S/2002/369), распространенное в Мадриде 10 апреля 2002 года Генеральным секретарем ООН, министром иностранных дел Российской Федерации, Государственным секретарем Соединенных Штатов, министром иностранных дел Испании и полномочным представителем Европейского союза по внешней политике и безопасности, которое прилагается к настоящему заявлению и которое было направлено в Совет Генеральным секретарем ООН. Совет Безопасности призывает правительство Израиля, Палестинскую администрацию и все государства региона приложить усилия для достижения целей, поставленных в этом Совместном заявлении, и настаивает на немедленном выполнении резолюций № 1402 и № 1403».

### **Приложение.**

#### **Совместное заявление**

Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Кофи Аннан, министр иностранных дел Российской Федерации Игорь Иванов, Государственный секретарь Соединенных Штатов Америки Колин Пауэлл, министр иностранных дел Испании Хосеп Пике и полномочный представитель Европейского союза по внешней политике и безопасности Хавьер Солана встретились сегодня в Мадриде. Мы рассмотрели усиливающуюся конфронтацию на Ближнем Востоке и договорились координировать наши действия в целях разрешения нынешнего кризиса.

Мы выражаем нашу серьезную озабоченность сложившейся ситуацией, включая углубление гуманитарного кризиса и увеличивающийся риск для региональной безопасности. Мы подтверждаем наше общее осуждение насилия и терроризма и выражаем нашу глубокую скорбь по поводу невинных жертв среди палестинцев и израильтян, а также выражаем наши самые глубокие соболезнования семьям убитых и раненых. Считая, что было слишком много страданий и слишком много кровопролития, мы призываем руководство Израиля и Палестинской администрации действовать в интересах своих собственных народов, региона и международного сообщества и немедленно прекратить эту бессмысленную конфронтацию.

В этой связи мы выражаем нашу глубокую озабоченность самими недавними нападениями из Ливана через установленную Организацией Объединенных Наций «голубую линию». «Квартет» призывает все стороны уважать «голубую линию», прекратить все нападения и проявлять максимум сдержанности. Нельзя позволить этому конфликту расширяться и угрожать региональной стабильности и безопасности.

Организация Объединенных Наций, Европейский Союз и Россия выражают свою твердую поддержку миссии Государственного секретаря США К. Пауэлла и призывают Израиль и Палестинскую администрацию в полной мере сотрудничать с ним в его продолжающихся усилиях по восстановлению спокойствия и возобновлению переговорного процесса.

Мы подтверждаем, что не существует военного решения конфликта, и призываем стороны двигаться в направлении политического разрешения спорных проблем между ними на базе резолюций № 242 и № 338 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и принципа «земля в обмен на мир», который лежал в основе Мадридской конференции 1991 г. Мы подтверждаем нашу поддержку цели, заявленной президентом Дж.Бушем и изложенной в резолюции № 1397 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, относительно двух государств – Израиля и Палестины, живущих бок о бок в безопасных и признанных границах. Мы горячо приветствуем мирную инициативу наследного принца Саудовской Аравии Абдаллы в том виде, как она была одобрена в Бейруте Лигой Арабских Государств, в качестве значительного вклада на пути к всеобщему миру, включая урегулирование конфликта с Сирией и Ливаном.

Чтобы сделать возможным продвижение к этим общим целям, мы подтверждаем, что резолюция № 1402 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций должна быть немедленно и полностью осуществлена, как к этому призывает резолюция № 1403 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Мы призываем Израиль немедленно прекратить свои военные операции. Мы призываем к незамедлительному, реальному прекращению огня и незамедлительному уходу Израиля из палестинских городов, в том числе Рамаллы, особенно включая штаб-квартиру Председателя Я.Арафата. Мы призываем Израиль полностью соблюдать международные гуманитарные принципы и разрешить полный и беспрепятственный доступ гуманитарным организациям и службам. Мы призываем Израиль воздерживаться от чрезмерного применения силы и предпринять все возможные усилия, чтобы обеспечить защиту гражданского населения.

Мы призываем Председателя Я.Арафата в качестве признанного, избранного лидера палестинского народа незамедлительно предпринять максимум возможных усилий, чтобы остановить террористические атаки против невинных израильтян. Мы призываем Палестинскую администрацию действовать решительно и предпринять все шаги в пределах ее возможностей для ликвидации террористической инфраструктуры, включая финансирование террористов, и прекращения подстрекательства к насилию. Мы призываем Председателя Я.Арафата использовать всю полноту его политической власти, чтобы убедить палестинский народ в том, что любые и всевозможные террористические нападения на израильтян должны незамедлитель-

но прекратиться, и дать указания своим представителям незамедлительно восстановить координацию действий в области безопасности с Израилем.

Терроризм, включая взрывы самоубийц, незаконен и аморален, он нанес серьезный ущерб законным чаяниям палестинского народа и должен быть осужден, как к этому призывает резолюция № 1373 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций.

Мы призываем Израиль и Палестинскую администрацию достичь договоренности по предложениям о прекращении огня, представленным генералом Э.Зинни, без дальнейшего промедления. Мы высоко оцениваем усилия генерала Э.Зинни, предпринятые до настоящего времени для достижения этой цели. «Квартет» готов оказать содействие сторонам в реализации их договоренностей, особенно рабочего плана Дж.Тенета в области безопасности и рекомендаций Комиссии под руководством Дж.Митчелла, включая использование посреднических усилий третьей стороны, при взаимном согласии на то израильтян и палестинцев.

Мы подтверждаем, что планы Дж.Тенета и Дж.Митчелла должны быть полностью осуществлены, включая прекращение всей израильской поселенческой деятельности на контролируемых территориях. Мы подтверждаем, что должно быть незамедлительное, параллельное и ускоренное движение к быстрому и осязаемому прогрессу в политической области и что должен быть предпринят ряд конкретных шагов, ведущих к постоянному миру, включая признание, нормализацию и безопасность в отношениях между сторонами, прекращение израильской оккупации и прекращение конфликта. Это даст возможность Израилю жить в условиях прочного мира и безопасности, а палестинскому народу – осуществить свои надежды и чаяния в условиях безопасности и достоинства.

В поддержку этих целей мы призываем международное сообщество, особенно арабские страны, сохранить и усилить Палестинскую администрацию и оказывать ей помощь, в том числе путем содействия восстановлению ее инфраструктуры, служб безопасности и властных полномочий. Мы также призываем сообщество государств-доноров и международные финансовые институты возобновить их обязательства по оказанию срочной гуманитарной помощи палестинскому народу и содействовать экономическому и административному восстановлению палестинских организаций. Мы отдаем должное мужественным усилиям гуманитарных организаций.

Мы условились, что необходимо держать ситуацию на Ближнем Востоке в постоянном поле зрения «квартета» на руководящем уровне путем регулярных консультаций. Наши специальные представители продолжают свои усилия в регионе для оказания содействия сторонам с целью прекращения конфронтации и возобновления политических переговоров.

**Документ 3.7. Резолюция № 1405,  
принятая Советом Безопасности ООН  
19 апреля 2002 года**

*Совет Безопасности,*  
*вновь подтверждая* свои резолюции № 242 от 22 ноября 1967 года, № 338 от 22 октября 1973 года, № 1397 от 12 марта 2002 года, № 1402 от 30 марта 2002 года, № 1403 от 4 апреля 2002 года и заявление своего Председателя от 10 апреля 2002 года,

*будучи озабочен* крайне тяжелым гуманитарным положением палестинского гражданского населения, в частности сообщениями из лагеря беженцев в Дженине о неизвестном количестве погибших и масштабе разрушений,

*призывая* к снятию введенных ограничений, в частности в Дженине, на деятельность гуманитарных организаций, включая Международный комитет Красного Креста и Управление Организации Объединенных Наций по делам палестинских беженцев,

*подчеркивая необходимость* обеспечения всеми заинтересованными сторонами безопасности гражданских лиц и уважения общепринятых норм международного гуманитарного права,

1. *подчеркивает* настоятельный характер обеспечения доступа медицинских и гуманитарных организаций к палестинскому гражданскому населению;

2. *приветствует* инициативу Генерального секретаря собрать точную информацию в отношении последних событий в лагере беженцев в Дженине с помощью группы по установлению фактов и просит его продолжать информировать Совет Безопасности;

3. *постановляет* продолжать заниматься данным вопросом.

**Документ 3.8. Заявление  
Председателя Совета Безопасности от 18 июля 2002 года**

На 4578-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 18 июля 2002 года, в связи с рассмотрением Советом пункта, озаглавленного «Положение на Ближнем Востоке, включая вопрос о Палестине», Председатель Совета Безопасности сделал от имени Совета следующее заявление:

«Совет Безопасности поддерживает прилагаемое к настоящему заявлению Совместное заявление «квартета», которое было распространено в Нью-Йорке 16 июля 2002 года Генеральным секретарем ООН, министром иностранных дел Российской Федерации, Государственным секретарем Соединенных Штатов, министром иностранных дел Дании, полномочным представителем Европейского Союза по внешней политике и безопасности и Комиссаром Европейского Сооб-

щества по вопросам внешних сношений. Совет Безопасности также высоко оценивает участие в обсуждениях с «квartetом» полномочных представителей Египта, Иордании и Саудовской Аравии.

Совет Безопасности призывает правительство Израиля, Палестинскую администрацию и все государства региона оказывать содействие усилиям по достижению целей, изложенных в прилагаемом ниже Совместном заявлении, и подчеркивает важность и необходимость достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке на основе всех его соответствующих резолюций, включая резолюции № 242 от 22 ноября 1967 года, № 338 от 22 октября 1973 года и № 1397 от 12 марта 2002 года, положений Мадридской конференции и принципа «земля в обмен на мир».

### **Приложение.**

#### **Совместное заявление «квartetа»**

Ниже приводится текст совместного заявления, распространенного «квartetом» (Организация Объединенных Наций, Российская Федерация, Соединенные Штаты и Европейский Союз) после встречи в Нью-Йорке.

Сегодня в Нью-Йорке состоялась встреча Генерального секретаря Организации Объединенных Наций Кофи Аннана, министра иностранных дел России Игоря Иванова, Государственного секретаря США Колина Пауэлла, министра иностранных дел Дании Пера Стига Мюллера, полномочного представителя Европейского Союза по внешней политике и безопасности Хавьера Соланы и Комиссара Европейского Сообщества по вопросам внешних сношений Криса Паттена. Участники «квartetа» рассмотрели ситуацию на Ближнем Востоке и договорились продолжать тесные консультации, как это предусмотрено мадридской декларацией, которой «квartet» остается приверженным в полном объеме, с тем, чтобы способствовать продвижению справедливого, всеобъемлющего и прочного урегулирования ближневосточного конфликта. «Квartet» поддерживает созыв в соответствующее время новой международной встречи на министерском уровне.

Участники «квartetа» глубоко скорбят в связи с сегодняшней трагической гибелью израильских гражданских лиц и подтверждают свое решительное и безоговорочное осуждение терроризма, включая взрывы террористов-смертников, которые отвратительны с моральной точки зрения и наносят огромный ущерб законным чаяниям палестинского народа на лучшее будущее. Террористам не должно быть позволено убивать надежду всего региона и объединенного международного сообщества на подлинный мир и безопасность как для палестинцев, так и израильтян. «Квartet» вновь выражает глубокое сожаление в связи с жертвами ни в чем не повинных израильтян и палестинцев и выражает сочувствие всем, кто испытал страдания в связи с этими утратами. Участники «квartetа» выражают возрастающую

обеспокоенность в связи с разрастанием гуманитарного кризиса на палестинских территориях и твердую решимость способствовать удовлетворению неотложных нужд палестинцев.

Организация Объединенных Наций, Европейский Союз и Россия выражают твердую поддержку целям достижения окончательного израильско-палестинского урегулирования, которое при всеобщих интенсивных усилиях в области безопасности и реформ может быть достигнуто в течение трехлетнего периода, как это было изложено в выступлении Президента США Дж.Буша 24 июня 2002 года. Организация Объединенных Наций, Европейский Союз и Россия приветствуют приверженность Президента Дж.Буша активной лидирующей роли США в направлении и достижении указанной цели. «Квартет» остается приверженным реализации концепции двух государств – Израиля и независимой, жизнеспособной и демократической Палестины, живущих бок о бок в мире и безопасности, как это закреплено в резолюции № 1397 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Участники «квартета» в индивидуальном качестве и совместно предпримут все возможные усилия по достижению целей реформ, безопасности и мира, а также подтверждают, что прогресс в сфере политики, безопасности, экономики, гуманитарной ситуации и институциональном строительстве должен осуществляться взаимосвязано и одновременно. «Квартет» вновь приветствует инициативу Саудовской Аравии, утвержденную на саммите Лиги Арабских Государств в Бейруте, в качестве существенного вклада в продвижение к всеобъемлющему миру.

С тем чтобы оказать содействие поступательному движению к этим общим целям, «квартет» отмечает важность скоординированных международных действий в поддержку усилий палестинцев по осуществлению политических и экономических реформ. «Квартет» приветствует и поощряет твердую поддержку палестинцами фундаментальных реформ, включая палестинскую программу «Сто дней реформ». «Квартет» также приветствует настрой государств региона и международного сообщества оказать палестинцам содействие в строительстве институтов эффективного управления и создании новых рамок реально действующей демократии в контексте подготовки к собственной государственности. С целью реализации этих задач чрезвычайно важно, чтобы состоялись хорошо подготовленные, свободные, открытые и демократические выборы. Новая международная Целевая группа содействия реформам, которая состоит из представителей США, Европейского Союза, Организации Объединенных Наций, России, Японии, Норвегии, Всемирного банка и Международного валютного фонда и которая работает под эгидой «квартета», будет стремиться выработать и осуществить всеобъемлющий план действий по реформам в Палестинской администрации. В ходе своей организационной встречи в Лондоне 10 июля с.г. члены этой группы

обсудили детальный план, включающий конкретные обязательства палестинской стороны. Группа вновь встретится в августе для рассмотрения действий в различных областях, включая гражданское общество, финансовую отчетность, местное самоуправление, рыночную экономику, выборы, судебную и административную реформы.

Реализация плана действий, сопровождаемая соответствующей оценкой продвижения реформ, должна привести к созданию демократического палестинского государства, отличительной чертой которого были бы верховенство закона, разделение властей, жизнестойкая рыночная экономика, что наилучшим образом служило бы интересам палестинского народа. «Квартет» также обязуется продолжать оказывать сторонам содействие в их усилиях по возобновлению диалога и в этом контексте приветствует недавние встречи на высоком министерском уровне между израильтянами и палестинцами по вопросам безопасности, экономики и реформам.

«Квартет» согласился с тем, что существует крайняя необходимость создания новых эффективных палестинских служб безопасности на здоровой основе единого командования, прозрачности и подотчетности в том, что касается ресурсов и методов. Перестройка силовых структур в направлении достижения этих целей должна привести к улучшению деятельности палестинских спецслужб, что является чрезвычайно важным для достижения прогресса по другим направлениям институциональных преобразований и создания палестинского государства, приверженного борьбе с террором.

В этом контексте «квартет» отмечает жизненную заинтересованность Израиля в успехе палестинских реформ. «Квартет» призывает Израиль предпринять конкретные шаги с целью поддержать возникновение жизнеспособного палестинского государства. Признавая законную озабоченность Израиля проблемами своей безопасности, мы считаем, что эти шаги должны включать в себя немедленные меры по ослаблению внутренней блокады в некоторых районах и, по мере того, как ситуация в сфере безопасности постепенно улучшится, отвод израильских войск на позиции, которые они занимали до 28 сентября 2000 года. Кроме того, хранящиеся на подконтрольных Израилю счетах налоговые сборы, предназначенные для последующего перевода Палестинской администрации, должны быть разблокированы. В настоящее время создается более прозрачный и подотчетный механизм контроля за финансовыми потоками. В дополнение к этому, Израиль, в соответствии с рекомендациями комиссии Митчелла, должен прекратить всякую новую поселенческую деятельность на контролируемых территориях. Израиль должен также обеспечить полный, безопасный и беспрепятственный доступ персонала международных гуманитарных организаций.

«Квартет» подтверждает, что путем переговоров должно быть достигнуто постоянное урегулирование, основанное на резолюциях № 242 и № 338 Совета Безопасности Организации Объединенных

Наций. Военное решение конфликта невозможно. Для того, чтобы достичь подлинного прочного мира и безопасности, израильтяне и палестинцы должны решать разделяющие их ключевые проблемы путем непрерывного переговорного процесса. Израильская оккупация, начавшаяся в 1967 году, должна быть прекращена. Израиль должен иметь безопасные и признанные границы. «Квартет» также подтверждает свою приверженность целям всеобъемлющего регионального мира между Израилем и Ливаном, Израилем и Сирией, основанного на резолюциях № 242 и № 338 Совета Безопасности, договоренностях Мадридской конференции и принципе «земля в обмен на мир».

«Квартет» настроен на предстоящие консультации с министрами иностранных дел Иордании, Египта, Саудовской Аравии и другими региональными партнерами и намерен продолжать регулярные консультации по ситуации на Ближнем Востоке на высоком уровне. Специальные представители «квартета» будут продолжать свою работу в регионе, а также оказывать содействие Целевой группе по реформам и помогать сторонам возобновить политический диалог с тем, чтобы добиться решения ключевых проблем ближневосточного региона.

**Документ 3.9. Резолюция № 1435,  
принятая Советом Безопасности ООН  
24 сентября 2002 года**

*Совет Безопасности,*  
*вновь подтверждая* свои резолюции № 242 от 22 ноября 1967 года, № 338 от 22 октября 1973 года, № 1397 от 12 марта 2002 года, № 1402 от 30 марта 2002 года и № 1403 от 4 апреля 2002 года, а также заявления своего Председателя от 10 апреля 2002 года и 18 июля 2002 года,

*вновь заявляя* о своей глубокой обеспокоенности по поводу трагических событий и насилия, происходящих с сентября 2000 года, и продолжающегося ухудшения ситуации,

*осуждая* все террористические нападения на любых гражданских лиц, включая взрывы террористами бомб в Израиле 18 и 19 сентября 2002 года и в палестинской школе в Хевроне 17 сентября 2002 года,

*будучи глубоко обеспокоен* тем, что штаб-квартира Председателя Палестинской администрации в городе Рамалле была вновь захвачена 19 сентября 2002 года, и требуя незамедлительно освободить ее,

*будучи встревожен* новой оккупацией палестинских городов, а также серьезными ограничениями, введенными в отношении свободы передвижения лиц и товаров, и

*будучи глубоко обеспокоен* гуманитарной кризисной ситуацией, с которой сталкивается палестинский народ,

*вновь заявляя* о необходимости уважения при всех обстоятельствах норм международного гуманитарного права, включая четвертую

Женевскую конвенцию о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года,

1. *вновь заявляет* о своем требовании полностью прекратить все акты насилия, включая все акты террора, провокации, подстрекательство и разрушение;

2. *требует*, чтобы Израиль немедленно прекратил осуществление операций в Рамалле и прилегающих районах, включая разрушение палестинской гражданской инфраструктуры и инфраструктуры безопасности;

3. *требует также* срочного отвода израильских оккупационных сил из палестинских городов на позиции, которые они занимали до сентября 2000 года;

4. *призывает* Палестинскую администрацию реализовать выраженную ею решимость обеспечить привлечение к ответственности виновных в совершении террористических актов;

5. *заявляет* о своей полной поддержке усилий «квартета», призывает правительство Израиля, Палестинскую администрацию и все государства в регионе содействовать этим усилиям и признает в этом контексте сохраняющееся значение инициативы, одобренной на Бейрутской встрече на высшем уровне Лиги Арабских Государств;

6. *постановляет* продолжать заниматься этим вопросом.

**Документ 3.10. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 57/110  
«Мирное урегулирование вопроса о Палестине»  
(принята 3 декабря 2002 года)**

*Генеральная Ассамблея,*

*ссылаясь* на свои соответствующие резолюции, включая резолюции, принятые на десятой чрезвычайной специальной сессии,

*ссылаясь также* на соответствующие резолюции Совета Безопасности, включая резолюции № 242 от 22 ноября 1967 года, № 338 от 22 октября 1973 года и № 1397 от 12 марта 2002 года,

*приветствуя* подтверждение Советом Безопасности видения региона как места, где два государства, Израиль и Палестина, живут бок о бок в безопасных и признанных границах,

*отмечая*, что прошло пятьдесят пять лет с даты принятия резолюции № 181 (II) от 29 ноября 1947 года и тридцать пять лет после оккупации в 1967 году палестинской территории, включая Восточный Иерусалим,

*рассмотрев* доклад Генерального секретаря, представленный во исполнение просьбы, содержащейся в резолюции 56/36 от 3 декабря 2001 года,

*подтверждая* постоянную ответственность Организации Объединенных Наций в отношении вопроса о Палестине до его решения во всех его аспектах,

*будучи убеждена* в том, что достижение окончательного и мирного урегулирования вопроса о Палестине, который лежит в основе арабо-израильского конфликта, является настоятельно необходимым для установления всеобъемлющего и прочного мира на Ближнем Востоке,

*учитывая*, что принцип равноправия и самоопределения народов относится к числу целей и принципов, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций,

*подтверждая* принцип недопустимости приобретения территорий с помощью боевых действий,

*подтверждая также* незаконный характер израильских поселений на территории, оккупированной с 1967 года, и израильских действий, направленных на изменение статуса Иерусалима,

*вновь подтверждая* право всех государств в регионе жить в мире в пределах безопасных и международно признанных границ,

*напоминая* о взаимном признании правительства Государства Израиль и Организации Освобождения Палестины как представителя палестинского народа, а также о существующих соглашениях, заключенных между двумя сторонами, и о необходимости полного соблюдения этих соглашений,

*отмечая с удовлетворением* создание Палестинской администрации и проведение первых палестинских общих выборов, а также проводимую подготовку ко вторым выборам,

*отмечая* назначение Генеральным секретарем Специального координатора Организации Объединенных Наций по ближневосточному мирному процессу и Личного представителя Генерального секретаря при Организации Освобождения Палестины и Палестинской администрации и внесенный тем самым позитивный вклад,

*приветствуя* созыв в Вашингтоне 1 октября 1993 года Конференции в поддержку мира на Ближнем Востоке, а также все последующие встречи и международные механизмы, учрежденные для оказания помощи палестинскому народу,

*выражая свою глубокую озабоченность* произошедшими в период с 28 сентября 2000 года трагическими событиями на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и продолжающимся ухудшением положения, включая увеличение числа погибших и раненых главным образом среди палестинских мирных жителей, обострение гуманитарного кризиса, с которым сталкивается палестинский народ, и массовое разрушение палестинской собственности и инфраструктуры, как частной, так и общественной, включая многие учреждения Палестинской администрации,

*выражая свою глубокую озабоченность также* в связи с неоднократными вторжениями в районы, находящиеся под палестинским контролем, и повторной оккупацией многих палестинских населенных центров израильскими оккупационными силами,

*подчеркивая* важность безопасности и благосостояния всех гражданских лиц во всем ближневосточном регионе и осуждая все акты насилия и террора против гражданских лиц с обеих сторон,

*будучи серьезно озабочена* в связи с увеличением страданий и жертв как с палестинской, так и с израильской стороны, утратой доверия у обеих сторон и большими сложностями, которые возникли на пути ближневосточного мирного процесса,

*подтверждая* настоятельную необходимость сотрудничества сторон в рамках всех международных усилий, включая усилия «квартета» в составе Соединенных Штатов Америки, Российской Федерации, Европейского Союза и Организации Объединенных Наций, в целях выхода из нынешней трагической ситуации и возобновления переговоров об окончательном мирном урегулировании,

1. *вновь подтверждает* необходимость достижения мирного урегулирования вопроса о Палестине, который лежит в основе арабо-израильского конфликта, во всех его аспектах и активизации всех усилий с этой целью;

2. *вновь подтверждает также* свою полную поддержку ближневосточного мирного процесса, который начался в Мадриде, и существующих соглашений между израильской и палестинской сторонами, подчеркивает необходимость установления всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке и приветствует в этой связи усилия «квартета»;

3. *приветствует* арабскую мирную инициативу, принятую Лигой Арабских Государств на ее четырнадцатой сессии, состоявшейся в Бейруте 27 и 28 марта 2002 года;

4. *подчеркивает* необходимость приверженности такому видению, при котором выполняется решение о создании двух государств, и принципу «земля в обмен на мир», а также осуществлению резолюций № 242 (1967), № 338 (1973) и № 1397 (2002) Совета Безопасности;

5. *подчеркивает также* необходимость скорейшего прекращения повторной оккупации палестинских населенных пунктов и полного прекращения всех актов насилия, включая военные нападения, разрушения и акты террора;

6. *призывает* соответствующие стороны, «квартет» и другие заинтересованные стороны приложить все необходимые усилия и предпринять инициативы, с тем чтобы остановить ухудшение положения и обратить вспять все меры, принятые на местах в период с 28 сентября 2000 года, для обеспечения успешного и скорейшего возобновления мирного процесса и достижения окончательного мирного урегулирования;

7. *подчеркивает* необходимость:

а) ухода Израиля с оккупированной с 1967 года палестинской территории;

б) осуществления неотъемлемых прав палестинского народа, прежде всего права на самоопределение и права на создание своего независимого государства;

8. *подчеркивает также* необходимость решения проблемы палестинских беженцев в соответствии с резолюцией № 194 (III) от 11 декабря 1948 года;

9. *настоятельно призывает* государства—члены ООН ускорить оказание экономической, гуманитарной и технической помощи палестинскому народу и Палестинской администрации в течение этого трудного периода с тем, чтобы содействовать уменьшению страданий палестинского народа, восстановить палестинскую экономику и инфраструктуру и поддерживать перестройку и реформу палестинских учреждений;

10. *просит* Генерального секретаря продолжать свои усилия с заинтересованными сторонами и в консультации с Советом Безопасности для достижения мирного урегулирования вопроса о Палестине и для содействия миру в регионе и представить Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят восьмой сессии доклад об этих усилиях и развитии событий в данном вопросе.

**Документ 3.11. Резолюция № 1515,  
принятая Советом Безопасности ООН  
19 ноября 2003 года**

*Совет Безопасности,*

*ссылаясь* на все свои предыдущие соответствующие резолюции, в частности резолюции № 242 от 22 ноября 1967 года, № 338 от 22 октября 1973 года и № 1397 от 12 марта 2002 года, и Мадридские принципы,

*выражая* глубокую озабоченность по поводу продолжающихся трагических событий и насилия на Ближнем Востоке,

*вновь требуя* немедленно прекратить все акты насилия, включая все акты терроризма, провокаций, подстрекательства и разрушений,

*вновь подтверждая* свое видение региона как места, где два государства – Израиль и Палестина – живут бок о бок в пределах безопасных и признанных границ, *подчеркивая* необходимость обеспечения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, в том числе на израильско-сирийском и израильско-ливанском направлениях,

*приветствуя и поощряя* дипломатические усилия международного «квартета» и других сторон,

1. *поддерживает* подготовленную «квartetом» «Дорожную карту» продвижения к постоянному урегулированию палестинско-израильского конфликта в соответствии с принципом сосуществования двух государств на основе оценки выполнения сторонами своих обязательств;

2. *призывает* стороны выполнить свои обязательства по плану «Дорожная карта» в сотрудничестве с «квartetом» и реализовать видение сосуществования двух государств, живущих бок о бок в условиях мира и безопасности;

3. *постановляет* продолжать заниматься этим вопросом.

## **Документ 4. Доклад Генерального секретаря ООН «Мирное урегулирование вопроса о Палестине»**

10 октября 2003 года

Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 57/110 Генеральной Ассамблеи от 3 декабря 2002 года. В нем содержатся ответы, полученные от Председателя Совета Безопасности и соответствующих сторон в связи с нотами Генерального секретаря, которые были направлены во исполнение просьбы, содержащейся в пункте 10 этой резолюции. В докладе содержатся также замечания Генерального секретаря в отношении нынешнего состояния израильско-палестинского конфликта и международных усилий по активизации мирного процесса в целях достижения мирного решения.

### **I. Введение**

1. Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 57/110 Генеральной Ассамблеи от 3 декабря 2002 года.

2. 17 июня 2003 года во исполнение просьбы, содержащейся в пункте 10 вышеупомянутой резолюции, я направил Председателю Совета Безопасности письмо следующего содержания:

«Имею честь сослаться на резолюцию 57/110, которую Генеральная Ассамблея приняла 3 декабря 2002 года на своей пятьдесят седьмой сессии по пункту повестки дня, озаглавленному «Вопрос о Палестине». В пункте 10 этой резолюции Генеральная Ассамблея просит Генерального секретаря продолжать свои усилия, консультируясь с заинтересованными сторонами и с Советом Безопасности, для достижения мирного урегулирования вопроса о Палестине и для содействия миру в регионе и представить доклад об этих усилиях и развитии событий в данном вопросе. Буду признателен Вам, если Вы любезно сообщите мне к 31 июля 2003 года мнения членов Совета Безопасности, с тем чтобы я мог выполнить возложенные на меня согласно упомянутой резолюции обязанности по представлению докладов».

3. 31 июля 2003 года от Совета Безопасности поступил ответ следующего содержания:

«Совет Безопасности продолжает обсуждать вопрос о положении на Ближнем Востоке, включая вопрос о Палестине, на регулярной основе, в частности, посредством ежемесячных брифингов Генерального секретаря, Специального координатора Организации Объединенных Наций по ближневосточному мирному процессу Терье Рёд-Ларсена или ответственных сотрудников Секретариата. В сентябре 2002 года «квартет» согласился с необходимостью выработки «Дорожной карты» для достижения постоянного

урегулирования израильско-палестинского конфликта исходя из концепции сосуществования двух государств. Вскоре после этого заседания в результате очередной вспышки насилия и террористических актов, повторной оккупации Израилем палестинских городов и введенных в отношении палестинцев ограничений, которые негативно сказались на их гуманитарном положении, Совет Безопасности провел открытое заседание и впоследствии принял резолюцию № 1435 от 24 сентября 2002 года. В этой резолюции Совет Безопасности вновь заявил о своем требовании полностью прекратить все акты насилия. Он потребовал, чтобы Израиль прекратил проведение операций в Рамалле и прилегающих районах и вывел свои оккупационные силы из палестинских городов на позиции, которые они занимали до сентября 2000 года. Совет Безопасности призвал Палестинскую администрацию реализовать выраженную ею решимость обеспечить привлечение к ответственности виновных в совершении террористических актов.

20 декабря 2002 года Совет Безопасности не смог договориться по проекту резолюции, представленному после гибели нескольких служащих Организации Объединенных Наций, работавших на Западном берегу и в секторе Газа, и уничтожения одного из складов Мировой продовольственной программы (МПП). Совет продолжает следить за работой «квартета», чья «Дорожная карта» была официально передана сторонам 30 апреля 2003 года. В июне 2003 года председательствующая в Совете Безопасности страна в заявлении для печати вновь подтвердила поддержку «Дорожной карты» и усилий «квартета».

Совет Безопасности продолжает обсуждать положение на Ближнем Востоке на ежемесячной основе, получая регулярные доклады Секретариата, последний из которых был представлен 17 июля 2003 года.

В рамках всех этих усилий Совет Безопасности продолжает выступать в поддержку всеобъемлющего и справедливого урегулирования на Ближнем Востоке на основе резолюций Совета Безопасности № 242 (1967), № 338 (1973) и № 1397 (2002), решений Мадридской конференции, принципа «земля в обмен на мир», ранее достигнутых между сторонами соглашений и инициатив наследного принципа Саудовской Аравии Абдаллы, одобренных на саммите Лиги арабских государств в Бейруте».

4. В нотах от 16 и 19 июня 2003 года, направленных заинтересованным сторонам, я просил правительства Египта, Израиля, Иордании, Ливана и Сирийской Арабской Республики, а также Организацию Освобождения Палестины изложить свои мнения в отношении шагов, предпринятых ими в целях осуществления соответствующих положений резолюций. По состоянию на 17 сентября 2003 года были получены следующие ответы:

### **Нота Постоянного представителя Израиля при Организации Объединенных Наций от 25 июля 2003 года на имя Генерального секретаря ООН**

«Как известно Генеральному секретарю, Израиль голосовал против этой резолюции и аналогичных резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей на предыдущих сессиях. С учетом настоятельной необходимости положить конец всем актам насилия и терроризма в регионе и возобновить процесс переговоров на согласованной основе, Израиль хотел бы вновь официально изложить свою позицию по этому вопросу.

Израиль не только считает вышеупомянутую резолюцию Генеральной Ассамблеи несбалансированной, но и рассматривает ее как неправомерное вмешательство в вопросы, которые стороны договорились урегулировать в рамках прямых двусторонних переговоров. Сохраняющееся насилие в регионе является результатом принятого палестинцами решения выйти из мирных переговоров и добиваться достижения своих целей с помощью насилия и терроризма. Односторонний подход, нашедший отражение в указанной резолюции, в которой предпринимается попытка предопределить итоги переговорного процесса, по сути дела, потворствует насилию в то время, когда следует заставить палестинскую сторону отказаться от всех актов насилия и терроризма и вернуться на путь мирного диалога. Уже давно пора прекратить практику принятия подобных тенденциозных резолюций Организацией Объединенных Наций, а Генеральному секретарю необходимо немедленно и самым серьезным образом изучить этот вопрос. Такие односторонние резолюции не только анахроничны и далеки от реальности, но и идут вразрез с самой идеей мира. Вместо того, чтобы содействовать выработке концепции, признающей права и обязанности обеих сторон, эти резолюции препятствуют усилиям сторон, нацеленным на достижение результатов, согласованных путем переговоров, сейчас, когда обнадеживающие изменения в ближневосточном регионе открыли жизненно важные возможности для продвижения мирного процесса вперед».

### **Нота Постоянного наблюдателя от Палестины при Организации Объединенных Наций от 4 августа 2003 года на имя Генерального секретаря ООН**

«Согласно результатам голосования, резолюция 57/110 получила большую поддержку Ассамблеи в ходе пятьдесят седьмой сессии. Эта резолюция была принята Генеральной Ассамблеей подавляющим большинством голосов (160 – «за», 4 – «против», при 3 воздержавшихся), и в ней были вновь подтверждены давно сложившиеся убеждения и позиции международного сообщества по этому важному

вопросу. В резолюции 57/110 содержатся ссылки на ряд принципов международного права и Устав Организации Объединенных Наций, включая, в частности, принцип равноправия и самоопределения народов и принцип недопустимости приобретения территорий с помощью боевых действий. В этой резолюции Ассамблея выражает также свою полную поддержку мирного процесса и определяет основу для справедливого урегулирования вопроса о Палестине. В резолюции подчеркивается необходимость а) ухода Израиля с оккупированной с 1967 года палестинской территории; б) осуществления неотъемлемых прав палестинского народа, прежде всего, – права на самоопределение и права на создание своего независимого государства. В ней подчеркивается также необходимость решения проблемы палестинских беженцев в соответствии с резолюцией № 194 (III) от 11 декабря 1948 года. В резолюции приветствуется также подтверждение Советом Безопасности видения региона как места, где два государства Израиль и Палестина живут бок о бок в безопасных и признанных границах. В отношении мирного процесса в резолюции 57/110 подтверждается настоятельная необходимость сотрудничества сторон в рамках всех международных усилий, в том числе усилий «квартета» в составе Соединенных Штатов Америки, Российской Федерации, Европейского Союза и Организации Объединенных Наций, в целях выхода из нынешней трагической ситуации и возобновления переговоров о всеобъемлющем мирном урегулировании. В резолюции 57/110 приветствуется также арабская мирная инициатива, принятая Советом Лиги Арабских Государств на его четырнадцатой сессии, состоявшейся в Бейруте 27 и 28 марта 2002 года. Кроме того, в резолюции подчеркивается постоянная ответственность Организации Объединенных Наций в отношении вопроса о Палестине до его решения во всех его аспектах и подчеркивается важность повышения активности и роли ООН в мирном процессе.

Помимо подтверждения вышеупомянутых принципов и позиций, в резолюции 57/110 рассматривается вопрос о тяжелом положении на местах на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим. В резолюции выражается глубокая озабоченность произошедшими в период с 28 сентября 2000 года трагическими событиями на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и продолжающимся ухудшением положения, включая увеличение числа погибших и раненых, главным образом среди палестинских мирных жителей, обострение гуманитарного кризиса, с которым сталкивается палестинский народ, и массовое разрушение палестинской собственности и инфраструктуры, как частной, так и общественной, включая многие учреждения Палестинской администрации. В этой резолюции также выражается глубокая озабоченность в связи с неоднократными вторжениями в районы, находящимися под палестинским контролем, и повторной оккупацией многих

палестинских населенных пунктов израильскими оккупационными силами. В резолюции 57/110 рассматривается также другой важный аспект, касающийся вопроса о Палестине, и подтверждается незаконность израильских поселений на территориях, оккупированных с 1967 года, а также незаконность израильских акций, нацеленных на изменение статуса Иерусалима.

Вызывает глубокое сожаление то, что Израиль вновь принял решение голосовать против резолюции 57/110 и, игнорируя мнение подавляющего большинства государств-членов ООН, продолжает свои незаконные действия на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим. Очевидно, что Израиль решил отвергнуть разумную и надежную основу для установления мира между Израилем и Палестиной, а также в ближневосточном регионе в целом. Что касается положения на местах, то в течение большей части отчетного периода израильские оккупационные силы продолжали свою кровавую военную кампанию против палестинского народа, совершив очередные грубые нарушения четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны. Израильские оккупационные силы продолжают совершать бесчисленные военные преступления, акты государственного терроризма и систематические нарушения прав человека в отношении палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим. В течение большей части отчетного периода израильские оккупационные силы продолжали также наносить удары по палестинским населенным пунктам, городам и лагерям беженцев с использованием всех видов тяжелых вооружений, включая танки, боевые вертолеты и самолеты. С 28 сентября 2000 года и до даты представления настоящей ноты израильские оккупационные силы убили около 2500 палестинцев. Многие из убийств, совершенных в прошедшем году оккупационными силами, были преднамеренными убийствами и целенаправленными внесудебными казнями. Кроме того, свыше 45000 палестинцев получили ранения, многие из них — тяжелые, и большое число палестинцев стали инвалидами. В течение этого периода оккупационные силы захватили также тысячи палестинцев, главным образом мужчин, и заключили их под стражу. Кроме того, тысячи палестинцев по-прежнему незаконно содержатся в израильских тюрьмах и камерах предварительного заключения.

Несмотря на вышесказанное, официальное представление «квartetом» 30 апреля 2003 года «Дорожной карты» предоставило сторонам новую возможность положить конец трагическому положению на местах и добиться окончательного разрешения конфликта, включая реализацию идеи урегулирования на основе сосуществования двух государств. В частности, палестинская сторона одобрила «Дорожную карту» и выразила готовность добиваться ее полного осуществления. Однако израильская сторона после активных попыток

уклониться от прямого ответа заявила о ее принятии, высказав одновременно многочисленные «опасения» и «условия». Несмотря на усилия «квартета» и относительно положительную атмосферу, правительство Израиля еще не выполнило ни одного обязательства в соответствии с «Дорожной картой». Тем не менее, бывшая взрывоопасной обстановка на местах значительно улучшилась в результате усилий палестинского правительства, направленных на то, чтобы заручиться гарантиями всех палестинских групп в отношении соблюдения соглашения о прекращении огня и тем самым обеспечить разумную основу для прогресса в мирном процессе.

Правительство Израиля не ликвидировало несанкционированные еврейские поселения, как этого требует «Дорожная карта», и даже продолжило свою деятельность по созданию поселений, включая строительство новых жилых зданий и конфискацию палестинских земель. В этой связи сооружение Израилем, оккупирующей державой, незаконной стены в глубине оккупированной палестинской территории привело к фактической конфискации тысяч дунамов палестинских земель. Кроме того, стена изолирует многие палестинские семьи друг от друга, и ее сооружение лишает их средств к существованию. Это является вопиющим нарушением не только четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны, но и самой «Дорожной карты». Продолжение создания Израилем поселений и сооружение незаконной стены может привести лишь к полному срыву продвижения по «Дорожной карте», которая является новой инициативой в интересах установления мира между Палестиной и Израилем.

Помимо вышесказанного, Израиль продолжает также вновь оккупировать многие палестинские города. Он продолжает также вводить строгие ограничения в отношении передвижения лиц и товаров на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим. Кроме того, Израиль по-прежнему препятствует свободному передвижению Председателя Палестинской администрации из его штаб-квартиры в Рамалле и в нее. С учетом такой политики Израиля и осуществляемых им мер, продолжать мирный процесс действительно представляется невозможным. Срочно требуются дополнительные усилия «квартета» с тем, чтобы положить конец такой политике и осуществляемым мерам. Палестина высоко оценивает роль Организации Объединенных Наций, в том числе усилия и важную роль ее Генерального секретаря. Палестина также выражает признательность «квартету» и подчеркивает необходимость усиления его роли для обеспечения добросовестного выполнения в полном объеме «Дорожной карты». В этой связи необходимо в срочном порядке разработать механизм контроля, как этого требует «Дорожная карта».

[Перевод с оригинала на арабском языке]

**Нота Постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 3 июля 2003 года на имя Генерального секретаря ООН**

«Сирийская Арабская Республика поддержала резолюцию 57/110 Генеральной Ассамблеи от 3 декабря 2002 года, озаглавленную «Мирное урегулирование вопроса о Палестине», в которой говорится, что достижение окончательного и мирного урегулирования вопроса о Палестине, лежащего в основе арабо-израильского конфликта, является настоятельно необходимым для установления всеобъемлющего и прочного мира на Ближнем Востоке, и в которой содержится ссылка, в частности, на резолюции Совета Безопасности № 242 (1967) и № 338 (1973).

Правительство Сирийской Арабской Республики вновь подтверждает сделанные в резолюции заявления в отношении незаконности создания Израилем поселений на оккупированной с 1967 года территории и израильских действий, нацеленных на изменение статуса Иерусалима. Правительство далее подтверждает, что такие меры и деятельность по созданию поселений представляют собой главные препятствия на пути мирного урегулирования вопроса о Палестине и что сменяющие друг друга правительства Израиля не обладают политической волей для установления в регионе прочного и всеобъемлющего мира на основе резолюций Организации Объединенных Наций. Тот факт, что Израиль отвергает принцип равенства народов с точки зрения их права на самоопределение (этот принцип, как известно, закреплен в Уставе Организации Объединенных Наций), является еще одним препятствием на пути к установлению мира.

Сирийская Арабская Республика выражает полную поддержку той части резолюции, в которой подтверждается необходимость уважения принципа, лежащего в основе резолюции № 242 (1967) Совета Безопасности, а именно: принципа недопустимости приобретения территорий с помощью боевых действий, и осуждает продолжение Израилем агрессивных действий и вторжений на палестинские территории, разрушение домов, экспроприацию земель и задержание, убийства и изгнание палестинцев из их домов, деревень и городов. Такие действия свидетельствуют об истинных намерениях Израиля, а именно: сохранять и продолжать оккупацию и отказываться выполнять резолюции Организации Объединенных Наций и требования международного сообщества решить вопрос о Палестине в соответствии с принятыми по данному вопросу резолюциями Совета Безопасности и, в частности, резолюциями № 242 (1967) и № 338 (1973). В этих резолюциях подтверждается необходимость положить конец оккупации Израилем арабских территорий и предоставить возможность палестинскому народу осуществить свое право на самоопределение и создать независимое государство на своей родной земле».

[Перевод с оригинала на арабском языке]

**Нота Постоянного представителя Иорданского Хашимитского Королевства при Организации Объединенных Наций от 4 августа 2003 года на имя Генерального секретаря ООН**

«Вопрос о Палестине рассматривается Иорданией в качестве одной из основных проблем. С самого начала иорданское руководство уделяло большое внимание усилиям по его урегулированию. Поэтому Иордания неустанно работала на всех уровнях в целях достижения справедливого решения, которое позволило бы восстановить законные права братского палестинского народа в качестве единственного средства обеспечения безопасности и стабильности в регионе. Иорданская концепция такого решения заключается в соблюдении международного права и выполнении соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, прежде всего, резолюций № 242 (1967) и № 338 (1973) Совета Безопасности, а также резолюции № 194 (III) Генеральной Ассамблеи, которая рассматривается в качестве основы для урегулирования проблемы палестинских беженцев. Поэтому, вместе с международным сообществом наций, Иордания привержена делу достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке на основе резолюций Организации Объединенных Наций в осуществление принципа «земля в обмен на безопасность и признание», принципа, который является отправной точкой всех международных усилий по урегулированию этого затянувшегося конфликта.

В практическом плане это подразумевает необходимость ухода Израиля со всех оккупированных территорий к границам по состоянию на 4 июня 1967 года, урегулирование проблемы палестинских беженцев на основе гарантий права на возвращение и права на компенсацию и осуществление права палестинского народа на самоопределение на своей собственной национальной территории. Это также подразумевает создание независимого и жизнеспособного палестинского государства, располагающего суверенитетом в отношении своей национальной территории. При этом Иордания приветствовала все международные инициативы и усилия, направленные на реализацию этой концепции. Важнейшими среди этих усилий были арабская инициатива, принятая на четырнадцатом совещании глав арабских государств и правительств в Бейруте в 2002 году, и инициатива президента Соединенных Штатов Америки Джорджа Буша, выдвинутая в июне 2002 года. С учетом этого, Иордания прилагала усилия к созданию условий, благоприятствующих возобновлению переговоров между палестинской и израильской сторонами, сотрудничала с международными посредниками, занимавшимися завершением работы над «Дорожной картой», и в настоящее время работает над вопросами ее осуществления после ее обнародования и принятия обеими сторонами на встрече на высшем уровне, прошедшей в иордан-

ском городе Акаба 4 июня 2003 года с участием президента Соединенных Штатов Америки Джорджа Буша, премьер-министра Израиля Ариэля Шарона и премьер-министра Палестины Махмуда Аббаса. Иордания уверена, что объявление палестинскими организациями перемирия является позитивным событием и что все стороны должны работать в целях упрочения этого положения путем выполнения их обязательств в соответствии с «Дорожной картой». Кроме того, Иордания подчеркивала важное значение роли Организации Объединенных Наций и международного сообщества в деле обеспечения всеобъемлющего и справедливого мира на Ближнем Востоке и необходимость продолжать оказание поддержки палестинскому народу и его законному руководству до тех пор, пока они не добьются обеспечения своих прав. В этом контексте мы приветствовали заявление президента Джорджа Буша о его поддержке в вопросе о создании палестинского государства к 2005 году, которое существовало бы в условиях мира бок о бок с Израилем. Мы также приветствовали усилия «квартета» в составе Соединенных Штатов, Европейского Союза, Российской Федерации и Организации Объединенных Наций. Иордания также настоятельно призвала Совещание министров стран – членов Организации Исламская Конференция, проходившее в Тегеране в мае этого года, приветствовать «Дорожную карту» в качестве возможности для укрепления международных усилий по прекращению оккупации и достижению прочного мира между палестинцами и израильтянами с последующим переходом к созданию независимого палестинского государства. Участники Совещания обратились с призывом обеспечить выполнение «Дорожной карты» в том виде, как она была обнаружена».

## **II. Замечания**

5. В прошедшем году появились определенные признаки, позволившие надеяться на позитивные изменения в израильско-палестинском конфликте. Впервые с сентября 2000 года обе стороны при активной поддержке международного сообщества, в частности, «квартета» (Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Европейский Союз и Организация Объединенных Наций), приняли на себя обязательства в отношении серьезных и конструктивных переговоров в целях прекращения насилия и достижения мирного урегулирования. В то же время, возобновление насилия во второй половине августа 2003 года привело к нарушению договоренностей о прекращении огня и к фактическому откату назад в переговорном процессе. В связи с новым витком насилия и ответного насилия, к сожалению, возобновились террористические акты с участием самоубийц из состава групп палестинских боевиков и целенаправленные убийства членов этих групп Израилем. В результате этого остановился процесс

осуществления «Дорожной карты», а в некоторых случаях фактически отмечалось движение вспять.

6. В условиях эскалации конфликта в 2002 году члены «квартета» совместными усилиями выработали «Дорожную карту» для реализации видения решения, предусматривающего сосуществование двух государств. После консультаций со сторонами и соседними арабскими государствами на совещании участников «квартета», проходившем в Вашингтоне 20 декабря 2002 года, было достигнуто согласие в отношении текста «Дорожной карты». В основанной на оценке выполнения сторонами своих обязательств и достижения ими заданных целей «Дорожной карте» были обозначены четкие этапы, временной график и критерии, направленные на прогресс путем взаимных шагов двух сторон в сфере политики, безопасности, экономики и гуманитарной деятельности, а также в области реформ институтов власти Палестинской администрации, проводимых под эгидой «квартета». Цель «Дорожной карты» заключается в урегулировании палестино-израильского конфликта и прекращении оккупации, начавшейся в 1967 году, на основе результатов проходившей в 1991 году Мадридской мирной конференции, принципа «земля в обмен на мир», резолюций № 242 (1967), № 338 (1973) и № 1397 (2002), ранее достигнутых сторонами соглашений и арабской мирной инициативы саудовского наследного принца Абдаллы, которая была одобрена Советом Лиги Арабских Государств на ее саммите, проходившем в Бейруте 27 и 28 марта 2002 года. Урегулирование обеспечило бы создание независимого, демократического и жизнеспособного палестинского государства, которое существовало бы бок о бок с Израилем и другими странами в условиях мира и безопасности.

7. При поддержке международного сообщества удалось добиться заметного прогресса в деле реформ в Палестинской администрации. 20 февраля 2003 года по приглашению Соединенного Королевства в Лондоне проходило заседание Целевой группы по реформам в Палестинской администрации, которая приветствовала решение правительства Израиля возобновить ежемесячные переводы средств, поступающих в результате налогообложения, и, согласно подписанным соглашениям, причитающихся палестинцам, и значительный прогресс, достигнутый Палестинской администрацией в ходе осуществления ее усилий по проведению реформ, прежде всего, в финансовой сфере.

8. 18 марта 2003 года Председатель Ясир Арафат утвердил законопроект о поправках к Основному закону Палестинской администрации в целях создания должности и определения полномочий премьер-министра. 29 апреля 2003 года Палестинский Законодательный совет утвердил кандидатуру Махмуда Аббаса на эту должность и состав его нового кабинета. Это был важный шаг, за который премьер-министр М.Аббас, Председатель Я.Арафат и Палестинский Законодательный совет заслуживают похвалы. Однако в начале сентября

премьер-министр М.Аббас подал в отставку; его преемником был назначен Ахмед Курей, спикер Палестинского Законодательного совета.

9. На протяжении этого периода Израиль продолжал свои усилия, направленные на то, чтобы ограничить свободу действий избранного Председателя Палестинской администрации Я.Арафата его штаб-квартирой на Западном берегу. 11 сентября 2003 года израильское правительство в принципе пришло к согласию в отношении выдворения Я.Арафата с Западного берега и из сектора Газа. Я решительно и настоятельно призвал израильское правительство пересмотреть свое решение, поскольку я считаю, что принудительное изгнание Я.Арафата было бы опасным и контрпродуктивным шагом с учетом нестабильности в регионе.

10. 30 апреля 2003 года «Дорожная карта» была официально представлена сторонам. В начале июня 2003 года на Акабском саммите, который был организован президентом Дж.Бушем, а принимавшей стороной которого была Иордания, премьер-министры А.Шарон и М.Аббас заявили о твердой решимости начать осуществление «Дорожной карты». В этом контексте чувство удовлетворения вызвало у меня возобновление прямых контактов и переговоров между премьер-министрами А.Шароном и М.Аббасом.

11. Основные участники «квартета» вновь встретились в Аммане 22 июня 2003 года и рассмотрели шаги, необходимые для начала осуществления «Дорожной карты». Они призвали Палестинскую администрацию предпринять все возможные усилия для того, чтобы остановить деятельность групп и лиц, планирующих и совершающих террористические акты против израильтян. Признавая право Израиля на самооборону, «квартет» призвал правительство Израиля уважать международное гуманитарное право и делать все возможное для того, чтобы избежать жертв среди гражданских лиц из числа палестинцев. «Квартет» также подчеркнул необходимость принятия мер по улучшению гуманитарного положения и нормализации повседневной жизни палестинского народа.

12. К числу первых мер, принятых сторонами в рамках начала осуществления «Дорожной карты», относились вывод израильских войск из части территории сектора Газа и из Вифлеема и объявление о прекращении огня различными палестинскими группировками, которое было достигнуто при активном участии представителей египетского руководства. Президент США Дж.Буш, известив об этом других членов «квартета», назначил посла Джона Вульфа в качестве главы неофициальной структуры для наблюдения за выполнением сторонами своих обязательств в рамках первого этапа «Дорожной карты».

13. На протяжении прошедшего года положение на Ближнем Востоке, включая вопрос о Палестине, являлось предметом обстоятельных консультаций и обсуждений в Совете Безопасности. Сек-

ретариат продолжал проводить на регулярной основе неофициальные брифинги для Совета по вопросу о последних событиях на Ближнем Востоке.

14. Я твердо уверен в том, что принцип параллельности, на котором основывается «Дорожная карта», должен быть сохранен. Предыдущие попытки установить мир были безуспешными по той причине, что они основывались на принципе последовательности; важнейшая роль международного сообщества заключается в оказании сторонам помощи в одновременном рассмотрении и проблем безопасности, и экономических, гуманитарных и политических вопросов.

15. Число жертв за последние три года со всей очевидностью свидетельствует о необходимости проявлять настойчивость с тем, чтобы обеспечить прочное урегулирование конфликта. С сентября 2000 года было убито более 2800 палестинцев и более 800 израильтян. Кроме того, тысячи человек получили ранения. За каждым из этих чисел – истории утрат и человеческих страданий. Подавляющее большинство жертв в Израиле было вызвано террористическими нападениями на израильтян, совершенных различными палестинскими повстанческими группировками. Взрывные устройства устанавливались в кафе и ресторанах, совершались нападения на общественный транспорт, включая школьные автобусы, что создавало обстановку страха и постоянной боеготовности. Большое число жертв среди палестинского гражданского населения явилось результатом операций израильской армии, в том числе вторжений, превентивных ударов и практики целенаправленных убийств (targeted killing) подозреваемых в террористической деятельности в палестинских районах. Особую озабоченность вызывало применение тяжелого вооружения в густонаселенных палестинских районах. После прекращения огня и передислокации сил в конце июня 2003 года отмечалось заметное сокращение масштабов насилия.

16. У меня сохраняется чувство глубокой обеспокоенности в отношении того, что в большинстве случаев люди гибли в результате действий, которые нарушали основные положения международного гуманитарного права, прежде всего, обязательство защищать гражданское население. Я неоднократно и последовательно осуждал все террористические нападения на Израиль как противоречащие общечеловеческой морали и контрпродуктивные для дела палестинцев и подчеркивал обязанность Палестинской администрации взять на себя полную ответственность за обеспечение безопасности в районах, по-прежнему находящихся под ее контролем. Кроме того, я настоятельно призывал правительство Израиля воздерживаться от чрезмерного, непропорционального и смертоносного применения силы в густонаселенных районах и в соответствии с международным гуманитарным правом принять меры по обеспечению защиты палестинского гражданского населения.

17. Среди большого числа гражданских лиц, убитых в начале периода, охватываемого настоящим докладом, были три сотрудника Организации Объединенных Наций. Ян Хук, гражданин Великобритании, работал в Управлении Организации Объединенных Наций по делам палестинских беженцев (UNRWA), когда он был убит военнослужащими израильской армии в лагере беженцев в Дженине 23 ноября 2002 года. Два палестинских сотрудника этого Управления погибли в Газе 6 декабря 2002 года во время вторжения вооруженных сил Израиля.

18. Израиль продолжал свою политику разрушения домов в ответ на инциденты, наносящие ущерб безопасности израильских граждан. С 1 января по 21 августа 2003 года было разрушено 158 домов палестинцев, которые совершили нападения на Израиль или которых подозревали в участии в нападениях или в планировании будущих нападений. В результате вооруженных столкновений между израильской армией и палестинскими боевиками также были разрушены некоторые жилые кварталы.

19. Кроме того, израильская армия разрушила сотни домов, мастерских и сельскохозяйственных построек и дополнительно причинила ущерб тысячам объектов, прежде всего, вдоль границы между Газой и Египтом и в районах, граничащих с израильскими поселениями и шоссевыми дорогами, которыми пользуются поселенцы, в целях создания «буферных зон». К числу наиболее пострадавших районов относится город Рафиях на юге сектора Газа. В первом квартале 2003 года там был разрушен 161 дом – самое большое число разрушенных домов на оккупированной палестинской территории с сентября 2000 года. Дома и коммерческие постройки также были разрушены в ходе подготовки к строительству разделительной стены, возводимой Израилем в настоящее время.

20. Продолжалась практика конфискации земель и уничтожения сельскохозяйственных угодий, прежде всего, в пограничных районах, вокруг поселений и шоссевых дорог, которыми пользуются поселенцы, и в связи со строительством разделительной стены. Были выкорчеваны тысячи деревьев и уничтожены посадки сельскохозяйственных культур. Наиболее серьезные разрушения имели место в северной части сектора Газа в районах Бейт-Ханун и Бейт-Лехия. В ходе вторжения израильской армии в район Бейт-Ханун в мае-июне 2003 года было уничтожено более тысячи дунамов сельскохозяйственных угодий и были разрушены или повреждены дома и объекты инфраструктуры.

21. Продолжение Израилем строительства поселений и возведение разделительной стены являются двумя основными препятствиями на пути достижения предусмотренной в «Дорожной карте» цели создания двух государств. Строительство разделительной стены является односторонним актом, противоречащим «Дорожной карте». Ее

строительство ведет к отчуждению палестинцев от их земель и к изоляции друг от друга. Со временем, продолжение Израилем практики расширения поселений и строительства объездных дорог сделало более трудным создание жизнеспособного и целостного палестинского государства. Вопреки предусмотренному в рамках первого этапа «Дорожной карты» обязательству ликвидировать поселенческие форпосты и прекратить всю деятельность по расширению поселений, правительство Израиля не приняло решительных мер в этом направлении.

22. Большую озабоченность вызывает то, что, несмотря на политические изменения, гуманитарное и экономическое положение палестинского народа на протяжении последнего года продолжало ухудшаться. Это ухудшение явилось непосредственным результатом политики систематической блокады контролируемых территорий и введения комендантского часа и ее воздействия на социально-экономическую жизнь палестинцев. По данным Всемирного банка, две трети населения Западного берега и сектора Газа живут менее, чем на 2 доллара США в день; численность малоимущего населения фактически увеличилась в три раза, с 637000 человек в сентябре 2000 года до почти 2 миллионов в марте 2003 года. Валовой национальный доход на душу населения сократился почти наполовину по сравнению с показателем, отмечавшимся за два года до этого. Более половины трудоспособного населения не занято, и еще более шокирует тот факт, что более половины палестинцев получают продовольственную помощь, в той или иной форме финансируемую государствами-донорами. Ограниченные меры, принятые Израилем до сих пор в целях отмены режима блокады контролируемых территорий, комендантского часа и других ограничений, пока еще были недостаточными для значительного улучшения экономического положения на оккупированной палестинской территории и облегчения гуманитарного положения палестинского народа. Я по-прежнему испытываю большую обеспокоенность в связи с тем, что может оказаться трудным устранить ущерб, причиненный социально-экономической жизни палестинцев, если не будут приняты конструктивные и срочные меры для отмены режима блокады контролируемых территорий и комендантского часа и для обеспечения возможности возобновления нормальной жизни.

23. В этом году гуманитарная ситуация ухудшилась, в том числе и из-за беспрецедентных ограничений свободы передвижения сотрудников Организации Объединенных Наций и неправительственных организаций, прежде всего, в сектор Газа и из него. На протяжении большей части мая 2003 года большое число сотрудников Организации Объединенных Наций оказались блокированными по обе стороны границы в районе контрольно-пропускного пункта Эрез и не смогли осуществлять свою гуманитарную деятельность. Такая практика нарушает права и иммунитет персонала Организации Объединенных

Наций и противоречит обязательствам Израиля как оккупирующей державы по международному гуманитарному праву обеспечивать благосостояние населения сектора Газа.

24. Опубликованный в ноябре 2002 года План действий в гуманитарной области Организации Объединенных Наций включает мероприятия, предназначенные для укрепления существующих программ помощи и предоставления временной помощи пострадавшему населению в приоритетных секторах, таких, как продовольственное снабжение, здравоохранение, образование, трудоустройство и производство сельскохозяйственной продукции, с тем, чтобы смягчить разрушительное воздействие неоднократных вторжений вооруженных сил, блокады территорий, введения комендантского часа и экономического кризиса. Вплоть до середины сентября правительства стран-доноров предоставили средства в размере 106467347 долларов США, или 37,4 процента от суммы, необходимой для обеспечения всех мероприятий, определенных в Плане действий в гуманитарной области.

25. В Плане действий в гуманитарной области также рекомендуется отслеживать гуманитарные показатели и сообщать о них, в частности, в том, что касается обязательств правительства Израиля, данных моему специальному посланнику по гуманитарным вопросам Катрин Бертини. В ежемесячном докладе о контроле за гуманитарным положением, публикуемом Управлением по координации гуманитарной деятельности, отслеживаются соответствующие социально-экономические показатели и ход выполнения обязательств. В отчетный период было зафиксировано общее ухудшение гуманитарного положения по всем направлениям, за исключением одного, – введения комендантского часа.

26. Как неоднократно подчеркивала Генеральная Ассамблея, обеспечение окончательного и мирного урегулирования вопроса о Палестине, основной проблемы арабо-израильского конфликта, является ключевым элементом установления всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Поэтому я выражаю надежду на то, что, как это предусмотрено положениями «Дорожной карты», будет также достигнут прогресс на сирийском и ливанском направлениях, благодаря чему мир, безопасность и стабильность можно будет обеспечить для всех народов региона на основе резолюций № 242 (1967) и № 338 (1973) Совета Безопасности ООН.

27. Организация Объединенных Наций, со своей стороны, будет и впредь выступать в поддержку мирного процесса и продолжать играть ведущую роль в усилиях по облегчению тяжелого социально-экономического положения палестинского народа. В этой связи я буду и впредь призывать к осуществлению «Дорожной карты», которая, я считаю, предоставляет наилучшие возможности для продвижения вперед. Я буду и далее поддерживать тесные и регулярные контакты с другими членами «квартета», а также со сторонами, региональными лидерами и дру-

гими представителями международного сообщества в целях обеспечения прогресса в эти трудные времена. В этот критический момент по-прежнему требуется активное участие международного сообщества.

28. Я призываю международное сообщество предоставить ресурсы, необходимые для поддержки программ Организации Объединенных Наций, направленных на облегчение ухудшающегося экономического и гуманитарного положения палестинского народа, и, прежде всего, выделить надлежащие финансовые средства для Управления ООН по делам палестинских беженцев с тем, чтобы оно могло продолжать оказывать необходимые услуги палестинским беженцам. Помощь государств-доноров имеет исключительно важное значение в момент, когда гуманитарная ситуация носит столь критический характер.

29. Я хотел бы выразить особую признательность Специальному координатору Организации Объединенных Наций и моему личному представителю при Организации освобождения Палестины и Палестинской администрации Терье Рёд-Ларсену, сотрудникам Канцелярии Специального координатора Организации Объединенных Наций на оккупированных территориях и Генеральному комиссару Управления ООН по делам палестинских беженцев Петеру Хансену, сотрудникам Управления и всех других учреждений Организации Объединенных Наций, которые продолжают нести безупречную службу в исключительно напряженной и сложной обстановке.

**Документ 5.**  
**Инициатива организации «Национальный призыв»**  
**по урегулированию палестино-израильского конфликта**  
(Опубликована в июле 2002 г.)

«Национальный призыв» – это новая гражданская инициатива, рассчитанная на широкую поддержку населения. Ее цель – содействовать достижению мира между Израилем и палестинцами. «Национальный призыв» – это совместная инициатива граждан Израиля и Палестины, главная задача которой – убедить широкую общественность в необходимости поиска выхода из тупиковой ситуации, в которой оказались отношения между двумя народами. Сейчас уже ни у кого не вызывает сомнения, что нынешнее положение более терпеть невозможно. Но не каждый пока готов признать, что лишь компромисс, основанный на принципе «Два государства для двух народов», является залогом дальнейшего существования Израиля как еврейского и демократического государства.

Палестинская общественность также постепенно осознает необходимость такого компромисса, понимая, что двусторонние соглашения и отказ от насилия – наиболее эффективный и практически единственный способ достижения национальной независимости и создания стабильной экономики.

Задача «Национального призыва» – повлиять на политическое руководство обеих сторон. Цель организации – разрешение конфликта путем массового сбора подписей под совместной Декларацией принципов. Общенациональная кампания по сбору подписей будет проведена в Израиле; палестинская сторона проведет аналогичную акцию в соответствии с существующей там общественно-политической реальностью. По окончании процесса сбора подписей политическим лидерам обоих народов будут представлены десятки тысяч подписей, выражающих желание большинства граждан повлиять на дальнейшую политику руководства сторон.

В истории есть немало примеров того, что не только действия политиков, но также и воля рядовых граждан может оказаться решающей в изменении сложившейся ситуации. Как израильские, так и палестинские руководители вынуждены считаться с ограничениями, накладываемыми сложившейся политической обстановкой, их сдерживают коалиционные группировки, не позволяющие выйти из замкнутого круга вражды и насилия. Настало время выступить с общенародной инициативой, которая позволит прекратить кровопролитие и поможет решить проблемы безопасности и экономики как в Израиле, так и в Палестине.

Инициаторами движения выступили Ами Аялон и д-р Сари Нусейба. Для реализации идеи «Национального призыва» с обеих сторон были созданы профессиональные штабы, сотрудничающие с

многочисленными активистами на местах. И Ами Аялон, и д-р Сари Нуссейба – опытные и дальновидные политические деятели, уверенные в успехе движения и в достижении его главной цели – оказать влияние на намерения политических руководителей обеих сторон. Ами Аялон, возглавляющий «Национальный призыв» со стороны Израиля, в прошлом был командующим военно-морским флотом Израиля и главой Общей Службы безопасности Израиля (ШАБАК); интересы национальной безопасности Израиля стоят для него на первом месте. Лидер организации с палестинской стороны – д-р Сари Нуссейба, человек, обладающий фундаментальными знаниями во многих областях науки и культуры, президент университета Эль-Кудс, занимавший в прошлом ключевые посты в Палестинской администрации.

По замыслу обоих руководителей «Национального призыва», деятельность организации должна иметь общегражданский, неполитический и внепартийный характер. В их задачу не входит выставить свои кандидатуры в противовес нынешним руководителям Израиля и Палестины. Каждый из них имеет широкие связи с лидерами мирового сообщества, что может обеспечить данной инициативе столь необходимую для ее успеха международную поддержку.

Совместно с Ами Аялоном и Сари Нуссейбой работают две общественные комиссии – израильская и палестинская, куда входят видные общественные деятели обеих сторон. Помимо этого, созданы и команды активистов, состоящие как из профессиональных политиков, так и из добровольцев. Они сообща работают над реализацией идей «Национального призыва».

Этой деятельности будет предшествовать интенсивная разъяснительная работа, сопровождающаяся широкой кампанией в СМИ. Цель этих мероприятий – познакомить широкую общественность с идеей, лежащей в основе движения «Национальный призыв», и собрать как можно больше подписей (как в Израиле, так и на территории Палестинской администрации) под Декларацией принципов, символизирующей один из основных лозунгов движения: «Есть, с кем говорить, и есть, о чем говорить».

**Декларация принципов  
палестино-израильского урегулирования,  
подписанная Ами Аялоном и Сари Нуссейбой  
27 июля 2002 г.**

Два государства для двух народов: обе стороны объявят, что Палестина – национальное государство палестинского народа, а Израиль – национальное государство еврейского народа.

Границы. Постоянные границы между двумя государствами будут установлены на основе границ 4 июня 1967 г., решений ООН и мирной инициативы Лиги Арабских Государств (известной как «Саудовская ини-

циатива»). Изменение границ возможно на основе обмена территориями при обоюдном согласии сторон и соблюдении равных пропорций (в соотношении один к одному). При этом должны учитываться потребности обеих сторон, включающие обеспечение безопасности и территориальной целостности, с учетом существующей демографической ситуации.

Будет обеспечена связь между двумя географическими районами Палестинского государства – Западным берегом и сектором Газа. После установления согласованных границ на территории Палестинского государства не останется израильских поселений.

Иерусалим. Иерусалим станет открытым городом, столицей обоих государств. Свобода вероисповедания и отправления культа и доступ к святым местам будут гарантированы всем. Арабские кварталы Иерусалима будут находиться под суверенитетом Палестинского государства, еврейские кварталы – под суверенитетом Израиля. Ни одной из сторон не будет предоставлен суверенитет над святыми местами. Палестинское государство будет признано «хранителем» священных мест ислама в интересах мусульман. Государство Израиль будет «хранителем» Стены плача в интересах еврейского народа. По отношению к святым местам христианства сохранится «статус-кво». Археологические раскопки на территории священных мест будут производиться лишь при взаимном согласии сторон.

Право на возвращение. Учитывая перенесенные страдания и тяжелое материальное положение палестинских беженцев, международное сообщество, Израиль и Государство Палестина создадут для них международный фонд помощи. Палестинские беженцы могут вернуться только на территорию Государства Палестина. Осуществление права еврейского народа на возвращение будет ограничено территорией Государства Израиль. Международное сообщество предоставит компенсацию палестинским беженцам, которые пожелают остаться в странах своего нынешнего проживания или выразят желание эмигрировать в другие страны.

Демилитаризация. Палестинское государство будет демилитаризованным государством. Международное сообщество гарантирует его безопасность и независимость.

Окончание конфликта. После полного осуществления вышеуказанных принципов Декларации, взаимные претензии сторон будут исчерпаны, и израильско-палестинский конфликт будет объявлен окончательным.

**Ответы организации «Национальный призыв»  
на наиболее часто задаваемые вопросы,  
касающиеся Декларации принципов  
С.Нуссейбы – А.Аялона**

*Почему одностороннее размежевание не приведет к полному урегулированию конфликта?*

Во-первых, одностороннее размежевание предполагает эвакуацию поселений при отсутствии мирного договора между Израилем и Палестиной. События вокруг поселенческого форпоста Хават-Гилад в малом масштабе продемонстрировали, как трудно будет убедить поселенцев покинуть территории, а широкую общественность – поддержать полную эвакуацию поселений в условиях, когда не существует международных гарантий и зафиксированных в соответствующих договорах четких обязательств со стороны палестинцев. Во-вторых, производя одностороннее размежевание, мы откажемся де-факто от большинства территорий, не получив взамен достаточных гарантий безопасности. Помимо этого, при одностороннем отделении полностью игнорируются требования и пожелания палестинской стороны, а значит, нет никакой гарантии, что такой вариант разрешения конфликта приведет к подлинному миру.

*Действительно ли палестинские общественные деятели, участвующие в работе организации «Национальный призыв» во главе с д-ром Сари Нуссейбой, представляют палестинскую общественность?*

Доктор Сари Нуссейба пользуется значительным уважением в палестинском обществе. Несмотря на то, что не все разделяют его взгляды на разрешение арабо-израильского конфликта, он сумел сплотить вокруг себя группу авторитетных представителей общественности, которые публично поддерживают его позицию. Успех «Национального призыва» на сегодня зависит от того, удастся ли д-ру С.Нуссейбе убедить руководителей региональных отделений организации ФАТХ присоединиться к его инициативе. Эти руководители, имея большое влияние на многочисленных рядовых членов организации, сумеют склонить к поддержке принципов движения широкие массы палестинской общественности.

*Как может израильская общественность убедиться в искренности стремления к миру палестинского руководства?*

Нынешнее палестинское руководство, считая террор единственным способом реализации национальных чаяний – создания независимого государства, завело палестинское общество в тупик. Опросы общественного мнения показывают, что многие палестинские граждане начали понимать ошибочность такой политики. У них возникла потребность в новом руководстве, которое предложило бы иной путь достижения национальной независимости. Большая часть палестинского общества выступает в поддержку процесса политического урегулирования, проходящего параллельно интифаде и имеющего потенциал со временем окончательно ее заменить. Инициатива «Национального призыва» способна уско-

ритель позитивные процессы, наметившиеся в палестинском обществе, хотя нельзя быть застрахованными от того, что нынешнее руководство Палестины пренебрежет общественным мнением и изберет противоречащий ему политический курс. Не исключено, что будут предприняты попытки – с использованием силовых структур – подавить инициативу «Национального призыва», но, как не раз показывала история, в конечном счете, побеждает воля большинства.

*Не противоречит ли акция, подобная инициативе «Национального призыва», законам демократического государства?*

Речь идет о массовой гражданской инициативе, лидеры которой не имеют целью противопоставлять себя нынешним руководителям Израиля и Палестины. Более того, в отличие от других лидеров идеологических движений, инициаторы «Национального призыва» заранее обязуются распустить свою организацию по завершении сбора подписей с обеих сторон и вручении Декларации принципов палестино-израильского урегулирования законно избранному политическому руководству. Мы считаем, что в демократическом государстве лишь избранное правительство правомочно заключать имеющие обязывающую силу политические соглашения. Декларация принципов, подписанная Ами Аялоном и д-ром Сари Нуссейбой, под которой, как надеется организация «Национальный призыв», подпишется и значительная часть израильской, и палестинской общности, не претендует на роль юридического документа. Это соглашение между двумя частными лицами, верящими в возможность убедить большинство своих сограждан подписать Декларацию, которая, в свою очередь, должна показать политическим руководителям Израиля и Палестины, в чем заключается истинная воля обоих народов. Участие граждан в политических процессах – основа основ демократии, и «Национальный призыв» действует в соответствии с этим принципом.

Цель инициативы «Национальный призыв» – добиться, чтобы значительная часть израильских избирателей подписала Декларацию принципов (в перспективе мы надеемся привлечь также максимальное число палестинских граждан) и вручить ее политическому руководству обоих народов как наглядное выражение воли значительной части населения. «Национальный призыв» – долгосрочная акция, так как в процессе осуществления планов организации неизбежно будут возникать серьезные препятствия, для преодоления которых потребуется время. Тем не менее, достижение намеченной цели представляется нам вполне реальным. Влияние «Национального призыва» будет ощущаться и после передачи подписей политическим лидерам и самороспуска организации.

*В Декларации принципов записано, что на территории Палестинского государства не останется поселенцев. Следует ли понимать, что в том случае, если поселенцы не захотят добровольно покинуть территории, их заставят сделать это силой? Или им будет позволено остаться под палестинским суверенитетом?*

Поселения были созданы в свое время правительствами Израиля в рамках реализуемой ими политики. Мир с палестинцами означает отказ от предъявляемых прежде требований и готовность к компромиссу. Со стороны Палестины это означает, главным образом, отказ от права на возвращение беженцев, а со стороны Израиля – эвакуацию поселений. Государство Израиль несет ответственность за жизнь всех своих граждан. Безопасность евреев, оставшихся жить под властью палестинцев, гарантировать будет невозможно. Поэтому Государство Израиль обязано использовать все доступные средства для возвращения всех своих граждан на территорию Израиля, включая тех, кто не согласится эвакуироваться по собственной воле.

**Документ 6. Женевское соглашение**  
(Опубликовано в октябре 2003 г.)

**Сопроводительное письмо,  
прилагаемое к «Женевскому соглашению»**  
(представлено министру иностранных дел Швейцарии  
Мишелю Калми-Рей 12 октября 2003 года)

Мы, нижеподписавшиеся, группа палестинцев и израильтян, представляем сегодня, 12 октября 2003 года, черновой вариант соглашения о постоянном урегулировании конфликта между двумя народами. На данный момент правительства Израиля и Палестины согласились принять «Дорожную карту», включающую в себя также достижение соглашения, основанного на создании двух государств до 2005 года. Мы считаем делом особой важности представить двум народам и всему миру пример соглашения о всеобъемлющем постоянном урегулировании. По нашему мнению, это доказательство того, что, несмотря на боль, связанную с уступками, можно прийти к историческому компромиссу, отвечающему жизненным национальным интересам каждой стороны. Мы представляем данную модель соглашения как пакет и как единое целое. В ближайшем будущем мы начнем разъяснительную кампанию, цель которой – убедить стороны в необходимости исторического компромисса в духе этой модели в рамках соглашения, призванного положить конец продолжающемуся конфликту. Будучи приверженцами мира, стремящимися к продвижению национальных интересов двух народов, верящими в возможность достижения мира, мы считаем эту деятельность насущно необходимой задачей. Бесконечное откладывание достижения подобного соглашения работает против нас, и мы считаем, что наши нынешние действия могут помочь тем, от кого зависит принятие решений.

Прошлый опыт доказывает, насколько тяжело официальным лицам вести переговоры об окончательном соглашении из опасений, что подробный рабочий или технический документ может стать основанием для односторонних уступок. Поэтому мы будем принимать участие в подготовке дополнений и приложений с целью представить самые подробные решения проблем, войдем в структуры, принимающие решения в период, когда начнутся переговоры об окончательном урегулировании.

Среди участников с обеих сторон есть люди, занимавшие в прошлом официальные посты, и даже те, кто до сих пор их занимает. Но в документе никто из нас не представляет свой народ в той форме, которая придает документу значение обязывающего. Мы верим, что представляем широкий спектр общественного мнения с обеих сторон. В этом процессе с самого начала мы получили поддержку частного швейцарского фонда и министерства иностранных дел Швейцарии.

Составление чернового варианта соглашения и его дальнейшее представление стало серьезным испытанием для всех нас. Несмотря на это, мы решили пойти по этому, а не по другому пути, потому что мы верим: подобные действия могут стать источником надежды после очень долгого периода страданий, убийств и взаимных обвинений, а также способны помочь в создании атмосферы доверия и разрушения преград между нашими народами. В контексте «Дорожной карты» этот черновик показывает реальные итоги, приемлемые для обеих сторон, к которым мы должны подойти к 2005 году, и таким образом он также предлагает ответ скептикам и тем, кто поддерживает бесконечную серию промежуточных соглашений. Это соглашение приведет к образованию суверенного Палестинского государства рядом с Израилем, положит конец оккупации, завершит конфликт и кровопролитие и станет безусловным концом взаимных претензий.

Мы передаем этот образец соглашения в министерство иностранных дел Швейцарии. После окончательной доработки мы намерены как можно скорее встретиться в Женеве на церемонии подписания и официального начала реализации «Женевской инициативы».

## Черновой вариант соглашения о постоянном урегулировании

### Преамбула

Государство Израиль (в дальнейшем: «Израиль») и Организация Освобождения Палестины (в дальнейшем: «ООП»), представляющая палестинский народ (в дальнейшем: «Стороны»)

*вновь подтверждают* свои желание положить конец десяткам лет насилия и конфликта и сосуществовать в мире, взаимном уважении и безопасности, основанных на всеобъемлющем справедливом мире, и достижении исторического примирения;

*признают*, что мир обязывает к переходу от концепции войны и насилия к концепции мира и сотрудничества, и высказывания, характерные для военного положения, не подходят и недопустимы в мирную эпоху;

*подтверждают* глубокую веру, что мир требует компромисса, и единственное жизнеспособное решение – это решение о двух государствах, основанное на резолюциях № 242 и № 338 Совета Безопасности ООН;

*подтверждают*, что данное соглашение означает признание права еврейского народа на свое государство и признание права палестинского народа на свое государство, не нарушая при этом равных прав граждан обеих сторон;

*признают*, что после многих лет жизни во взаимном страхе и неуверенности, оба народа должны войти в эпоху мира, безопасности и стабильности, и, чтобы гарантировать это, обе стороны должны предпринять все необходимые для этого шаги;

*признают* право второй стороны на существование в мире и безопасности в надежных и признанных границах – существование, свободное от угроз или насильственных действий;

*считают* необходимым строить связи, основанные на сотрудничестве и обязательстве жить рядом как хорошие соседи, которые хотят внести вклад – каждая сторона в отдельности и обе вместе – в процветание своих народов;

*вновь подтверждают* обязательства руководствоваться нормами международного права и Декларацией прав человека, принятой ООН;

*подтверждают*, что соглашение является частью мирного процесса на Ближнем Востоке, начало которому было положено в Мадриде в октябре 1991 г., продолжено в Декларации принципов израильско-палестинского урегулирования от 13 сентября 1993 г., последующих документах промежуточного соглашения, подписанных в сентябре 1995 г., Меморандуме, подписанном в Уай-плантейшн в октябре 1998 г. и Меморандуме, подписанном в Шарм эш-Шейхе 4 сентября 1999 г., и переговорах о постоянном урегулировании, в том числе

на саммите в Кемп-Дэвиде в июле 2000 г., обсуждении параметров урегулирования, выдвинутых Б. Клинтон в декабре 2000 г. и консультаций в Табе в январе 2001 г.;

*подтверждают* принятые обязательства по резолюциям № 242, № 338 и № 1397 Совета Безопасности ООН, заявляя, что данное Соглашение основано на них и станет их реализацией, полным выполнением этих резолюций и положит конец израильско-палестинскому конфликту во всех аспектах;

*заявляют*, что Соглашение является составной частью реализации плана мирного

урегулирования, представленного в речи президента США Дж.Буша от 24 июня 2002 г., и «Дорожной карты», принятой «квартетом»;

*заявляют*, что данное соглашение означает историческое примирение между палестинцами и израильтянами, прокладывающее путь к примирению арабского мира и Израиля и нормализации отношений между арабскими странами и Израилем, в соответствии с решением саммита Лиги Арабских Государств от 28 марта 2002 г.;

*желают действовать* во имя достижения мира в регионе, и тем самым внести вклад в стабильность, развитие и процветание всего региона.

Стороны договорились о нижеследующем:

### **Статья 1.**

#### **Цель соглашения о постоянном урегулировании**

1. Соглашение о постоянном урегулировании (в дальнейшем: «Соглашение») знаменует собой окончание периода конфликта и начало новой эпохи, основанной на мире, сотрудничестве и добрососедских отношениях между сторонами.

2. Реализация Соглашения урегулирует взаимные претензии сторон, основанные на событиях, предшествовавших его подписанию. Стороны будут воздерживаться от выдвижения претензий, относящихся к событиям, случившимся до подписания данного Соглашения.

### **Статья 2.**

#### **Двусторонние отношения**

1. Государство Израиль признает Палестинское государство (в дальнейшем: «Палестина») в момент его образования. Палестинское государство немедленно признает Государство Израиль.

2. Палестинское государство станет правопреемником ООП во всех ее правах и обязательствах.

3. Израиль и Палестина немедленно установят друг с другом дипломатические и консульские отношения в полном объеме и в тече-

ние месяца с момента установления этих отношений обменяются постоянно действующими посольствами.

4. Государство Израиль признает Палестинское государство в качестве национального дома палестинского народа. Палестинское государство признает Государство Израиль в качестве национального дома еврейского народа. Стороны обязуются не вмешиваться во внутренние дела друг друга.

5. Данное Соглашение заменяет все предыдущие, подписанные сторонами ранее.

6. Отношения между Израилем и Палестиной будут строиться на основе принципов, записанных в Декларации прав человека, принятой ООН, не нарушая обязательств, которые они берут на себя в данном Соглашении.

7. Для развития отношений между двумя странами и народами Палестина и Израиль будут сотрудничать в областях, представляющих взаимный интерес. Среди этих областей – диалог между законодательными органами и государственными учреждениями, сотрудничество соответствующих местных советов, развитие сотрудничества между негосударственными общественными организациями, совместные программы и обмены в различных областях культуры, средств массовой информации, молодежных движений, в научной, образовательной сферах, вопросах охраны окружающей среды, здравоохранения, сельского хозяйства, туризма и предотвращения преступности. Израильско-палестинская комиссия по координации совместных действий будет контролировать данные формы сотрудничества в соответствии со Статьей 8 настоящего соглашения.

8. Стороны будут сотрудничать в сфере общих экономических интересов, чтобы наилучшим образом использовать человеческий потенциал обоих народов. В этой связи стороны будут действовать совместно, как на региональном, так и на международном уровне, чтобы продемонстрировать преимущества мира для самых широких слоев населения. Для достижения этой цели, стороны создадут соответствующие структуры.

9. Стороны создадут устойчивые модели сотрудничества в сфере обеспечения безопасности и будут прилагать постоянные усилия, чтобы положить конец террору и насилию, направленным против людей, имущества, организаций или территорий с обеих сторон. Эти усилия продолжатся во все времена и не будут зависеть ни от каких возможных кризисов или от других аспектов двусторонних отношений.

10. Израиль и Палестина, вместе и по отдельности, будут сотрудничать с другими сторонами в регионе, чтобы расширять и продвигать региональное сотрудничество в различных областях, представляющих взаимный интерес.

11. Стороны создадут палестино-израильскую Комиссию по управлению на уровне министров, чтобы направлять, контролировать

и помогать в реализации соглашения, как в двустороннем порядке, так и в соответствии с механизмами, изложенными ниже в Статье 3.

### **Статья 3.**

#### **Группа по контролю за исполнением Соглашения**

##### **1. Создание Группы и ее состав**

А. Данным пунктом объявляется о создании Группы по контролю за исполнением Соглашения (в дальнейшем: «ГКИ») для содействия, помощи, обеспечения гарантий, контроля и разрешения разногласий, связанных с реализацией настоящего Соглашения.

Б. В Группу по контролю за исполнением Соглашения войдут представители США, России, Европейского Союза, ООН и других стран и организаций, региональных и международных, с согласия сторон.

В. ГКИ будет работать в сотрудничестве с палестино-израильской Комиссией, о которой сказано выше в Статье 2 (11), а также с израильско-палестинской комиссией по сотрудничеству, о которой говорится ниже в Статье 8.

##### **2. Структура**

А. Контактная группа на высоком политическом уровне (в дальнейшем: «Контактная группа»), составленная из всех членов ГКИ, будет высшим органом ГКИ.

Б. Контактная группа назначит, проконсультировавшись со сторонами, специального представителя, который будет являться исполнительным директором ГКИ на месте. Специальный представитель будет руководить работой ГКИ и наладит постоянные контакты со сторонами, палестино-израильской Комиссией и с Контактной группой.

В. Постоянная штаб-квартира и секретариат ГКИ будут находиться в Иерусалиме, в месте, согласованном со сторонами.

Г. ГКИ создаст упомянутые в соглашении органы и дополнительные структуры, которые сочтет нужным. Эти органы будут действовать под ее эгидой и будут являться ее неотъемлемыми частями.

Д. Многонациональные силы, о которых говорится в Статье 5, будут неотъемлемой частью ГКИ. Специальный представитель назначит, по согласованию со сторонами, командующего многонациональными силами.

Е. ГКИ создаст механизм разрешения разногласий в соответствии со Статьей 16 настоящего Соглашения.

##### **3. Согласование позиций между сторонами**

Будет создана трехсторонняя комиссия, состоящая из представителей ГКИ, израильтян и палестинцев, которая будет собираться, по крайней мере, раз в месяц, чтобы проверять ход выполнения настоящего Соглашения. Трехсторонняя комиссия будет со-

зываться в течение 48 часов с момента подачи просьбы одной из входящей в нее сторон.

#### **4. Обязанности**

В дополнение к функциям, детализированным в других пунктах Соглашения, ГКИ:

А. Будет осуществлять необходимые шаги в соответствии с отчетами, полученными от многонациональных сил.

Б. Будет помогать сторонам в реализации Соглашения, оперативно посредничать при разногласиях, возникающих на местах, помогать их устранению.

#### **5. Завершение деятельности**

По мере продвижения в реализации настоящего Соглашения и по выполнению ее постоянных функций, ГКИ завершит свою деятельность в вышеописанных областях. ГКИ продолжит существование, если на то будет согласие обеих сторон.

### **Статья 4. Границы**

#### **1. Международные границы между Палестинским государством и Израилем**

А. В соответствии с резолюциями № 242 и № 338 Совета Безопасности ООН, граница между Палестинским государством и Израилем будет основана на линии 4 июня 1967 г. с взаимными изменениями в соотношении 1:1, как обозначено на прилагаемой к настоящему Соглашению Карте № 1.

Б. Стороны признают границу, обозначенную на Карте № 1, в качестве постоянной, надежной и признанной обеими сторонами международной границы.

#### **2. Суверенитет и невозможность его нарушения**

А. Стороны признают и уважают суверенитет, территориальную целостность и независимость друг друга, признают невозможность выступать с территориальными претензиями, в том числе на водные ресурсы и воздушное пространство. Взаимное уважение суверенитета будет осуществляться в соответствии с данным Соглашением, Декларацией прав человека ООН и другими документами международного права.

Б. Стороны признают право каждой из них на создание особых экономических зон (exclusive economic zones), в соответствии с международным правом.

#### **3. Вывод израильских сил**

А. Израиль выведет свои силы из отдельных районов, как это предусмотрено Статьей 5 настоящего соглашения.

Б. Палестина получает контроль над теми районами, откуда Израиль выведет свои силы.

В. ГКИ будет осуществлять надзор и помогать в выполнении этого пункта Соглашения.

#### **4. Маркировка границ**

А. Будет создана совместная техническая Комиссия по установлению границы (в дальнейшем «Комиссия»), состоящая из представителей обеих сторон, которая проведет демаркацию границ в соответствии с этой Статьей соглашения.

Б. Все разногласия между членами Комиссии рассматриваются ГКИ.

В. Физическая демаркация международной границы будет осуществлена Комиссией не позднее девяти месяцев после вступления соглашения в силу.

#### **5. Поселения**

А. Израиль отвечает за предоставление нового места жительства израильтянам, проживающим в настоящее время на территории создаваемого Государства Палестина.

Б. Новое место жительства будет предоставляться в соответствии с графиком, указанным в Статье 5 настоящего Соглашения. Достигнутые договоренности о Западном берегу и секторе Газа в отношении поселенцев и израильских поселений, в том числе и в сфере безопасности, останутся в силе для каждого из поселений до срока, указанного в графике завершения эвакуации поселений.

В. ГКИ будет разрешать все разногласия, возникшие при реализации данного пункта Соглашения.

Г. Израиль оставит в целости недвижимое имущество, инфраструктуру и оборудование в израильских поселениях, которые перейдут под палестинский суверенитет. Стороны и ГКИ составят согласованную инвентарную опись перед завершением эвакуации поселений.

Д. Палестинское государство будет обладать исключительным правом владения землей, строениями, оборудованием, инфраструктурой или другим имуществом, которое останется в поселениях в срок, указанный в графике завершения процесса эвакуации поселений.

#### **6. «Безопасный коридор»**

А. Государство Израиль и Государство Палестина создадут «безопасный переход», соединяющий сектор Газа с территорией Западного берега. Этот коридор будет:

I. Находиться под израильским суверенитетом.

II. Постоянно открыт.

III. Находиться под административным управлением Государства Палестина. Палестинское законодательство будет распространяться

на граждан, пользующихся «безопасным переходом» и на процедуры, связанные с ним.

IV. Не будет нарушено движение израильского транспорта и другие инфраструктуры, или поставлена под угрозу окружающая среда, безопасность граждан или их здоровье. В случае необходимости, будут найдены приемлемые инженерные решения проблемы, чтобы предотвратить подобные помехи.

V. Будет разрешено возведение жизненно необходимых объектов инфраструктуры, связывающих Западный берег и сектор Газа. Объекты инфраструктуры могут включать, среди прочего, трубопроводы, кабели связи и сопутствующее оборудование.

VI. «Безопасный переход» не будет использоваться вопреки данному Соглашению.

Б. Вдоль «безопасного перехода» будут установлены ограждения, палестинцы не смогут попасть через него на территорию Израиля, и израильтяне не смогут попасть на территорию Палестины.

В. Стороны обратятся к международному сообществу за помощью в финансировании строительства «безопасного перехода».

Г. ГКИ станет гарантом выполнения данной статьи Соглашения.

Д. Все разногласия между сторонами, вызванные функционированием «безопасного перехода», будут разрешаться в соответствии со Статьей 16 настоящего Соглашения. Достигнутые договоренности по данной статье потеряют силу или будут изменены только при согласии обеих сторон.

## **Статья 5. Безопасность**

### **А. Общие принципы**

А. Стороны признают, что взаимопонимание и сотрудничество в вопросах, связанных с обеспечением безопасности, будут занимать существенное место в двусторонних отношениях, что послужит укреплению региональной безопасности. Палестина и Израиль будут строить взаимоотношения в сфере безопасности на основе сотрудничества, взаимного доверия, добрососедства, защиты общих интересов.

Б. Палестина и Израиль:

I. Признают и будут уважать право другой стороны жить в мире в рамках надежных и признанных границ, без угрозы войны, террора и насилия.

II. Будут избегать угроз или использования силы против территориальной целостности или политической независимости другой стороны и будут разрешать все возникающие разногласия мирным путем.

III. Будут воздерживаться от участия, помощи, поддержки или сотрудничества с любой коалицией, организацией, военным союзом или

соглашением, цель или действия которого подразумевают нападение или другие враждебные действия по отношению ко второй стороне.

IV. Воздержатся от организации, поощрения или разрешения на создание нерегулярных сил или вооруженных групп, в том числе наемных формирований и милиции, на своей территории и будут предотвращать их создание. Это подразумевает, что все существующие нерегулярные силы или вооруженные группы будут расформированы, а стороны приложат усилия для предотвращения их возникновения в будущем.

V. Воздержатся от организации, помощи, разрешения или участия в актах насилия внутри или против другой стороны, а также будут предотвращать поощрение других на подобные действия.

В. Для продвижения сотрудничества в сфере обеспечения безопасности стороны создадут совместную Комиссию по вопросам безопасности на высоком уровне, которая будет собираться не реже одного раза в месяц. Комиссия будет располагаться в общем постоянном офисе, она может создавать подкомиссии, когда сочтет нужным, в том числе подкомиссии для немедленного разрешения возникшей напряженности на местах.

## **Б. Региональная безопасность**

А. Израиль и Палестина вместе со своими соседями и международной общественностью приложат усилия для строительства устойчивого и безопасного Ближнего Востока, свободного от конвенционального и неконвенционального оружия массового уничтожения в контексте всеобщего устойчивого мира, который характеризуется примирением, доброй волей и отказом от применения силы.

Б. Во имя этого стороны предпримут шаги для создания режима региональной безопасности.

## **В. Демилитаризованный характер Палестинского государства**

А. Вооруженные силы, не указанные в данном Соглашении, не будут развернуты или созданы в Палестине.

Б. Палестина будет демилитаризованным государством (non-militarized state) с мощными силами безопасности. Ограничения, касающиеся оружия, которое может приобретаться или производиться на территории Палестины для использования этими силами, будут детализированы в специальном приложении к этому договору. Любое предложение по внесению изменений в это Приложение будет рассмотрено трехсторонней комиссией, состоящей из представителей обеих сторон и многонациональных сил. Если трехсторонняя комиссия не придет к соглашению, ГКИ может высказать свои рекомендации.

Г. Ни один человек или организация в Палестине, кроме палестинских сил безопасности и отделений ГКИ, в том числе многонациональные силы, не будет вправе приобретать, держать, доставлять или использовать оружие, кроме случаев, разрешенных законом.

- В. Палестинские силы безопасности:
- I. будут отвечать за пограничный контроль;
  - II. будут охранять закон и порядок и осуществлять полицейские функции;
  - III. будут выполнять функции разведки и службы безопасности;
  - IV. будут предотвращать террор;
  - V. будут выполнять спасательные и аварийные работы;
  - VI. в случае необходимости будут предоставлять услуги по жизнеобеспечению общества.
- Г. Многонациональные силы будут контролировать выполнение данной статьи Соглашения.

### **Г. Борьба с террором**

А. Стороны выступают против террора и насилия в любых проявлениях и будут проводить политику противодействия террору и насилию. Кроме того, стороны будут воздерживаться от любых действий, которые могут способствовать распространению радикальных настроений и могут привести к вспышке террора и насилия.

Б. Стороны будут прилагать постоянные усилия, совместные или односторонние, каждая на своей территории против всех видов насилия и террора. Эти усилия будут включать профилактику подобных действий и предание суду их исполнителей.

В. Для этого стороны будут проводить постоянные консультации, сотрудничество и обмен информацией между силами безопасности.

Г. Будет создана трехсторонняя комиссия, состоящая из представителей обеих сторон и США, чтобы следить за исполнением данной статьи. Трехсторонняя комиссия по безопасности будет проводить общую политику и разрабатывать основные направления по борьбе с террором и насилием.

### **Д. Борьба с подстрекательством к террору и насилию**

А. Не нанося ущерб свободе слова и праву человека на высказывание собственного мнения, Израиль и Палестина примут законы, запрещающие подстрекательство к расизму, террору и насилию и будут добиваться их бескомпромиссного исполнения.

Б. ГКИ поможет сторонам определить основные направления для реализации данного параграфа и будет контролировать выполнение сторонами данной статьи.

### **Е. Многонациональные силы**

А. Будут созданы многонациональные силы, цель которых – обеспечить гарантии безопасности сторон, быть сдерживающим фактором и обеспечивать выполнение распоряжений, вытекающих из выполнения данного Соглашения.

Б. Состав, структура и численность многонациональных сил будут детализированы в Приложении к настоящему Соглашению.

В. Для выполнения функций, указанных в данном Соглашении, многонациональные силы будут размещены в Палестинском государстве. Многонациональные силы будут иметь статус миротворческих сил (Status of Forces Agreement) в Палестинском государстве.

Г. В соответствии с данным Соглашением, многонациональные силы будут:

I. Охранять территориальную целостность Палестинского государства в связи с его демилитаризованным характером;

II. Являться сдерживающим фактором перед нападениями извне, которые могут угрожать той или иной стороне.

III. Размещать наблюдателей в районах, прилегающих к линии израильского отступления во время поэтапного вывода израильских сил.

IV. Размещать наблюдателей для инспекции на сухопутной и морской границе Палестинского государства, как указано в Статье 5 (13).

V. Выполнять функции на международных палестинских пограничных пропускных пунктах, определенных в Статье 5 (12).

VI. Выполнять функции, связанные со станциями раннего предупреждения, определенные в Статье 5 (8).

VII. Выполнять функции, указанные в Статье 5 (3) VII, и функции, указанные в Статье 5 (7).

IX. Выполнять функции, указанные в Статье 10.

X. Содействовать борьбе с террором.

XI. Помогать в подготовке палестинских сил безопасности.

Д. Обо всем, что связано с вышеизложенными функциями, руководство многонациональных сил будет информировать ГКИ.

Е. Международные силы будут выведены или расформированы только по соглашению между обеими сторонами.

#### **Ж. Вывод израильских сил**

А. Израиль выведет все свои войска, весь персонал, работающий с ними, вывезет все военное оборудование, включая мины, и все военные сооружения с территории государства Палестина, кроме согласованных особо в Приложении к настоящему Соглашению.

Б. Поэтапный вывод начнется немедленно после вступления в силу данного Соглашения и в соответствии с графиком и порядком, сформулированными в Приложении к нему.

В. Стадии вывода израильских сил должны быть выработаны и конкретизированы в соответствии со следующими принципами:

I. Необходимость создать ясную и немедленную последовательность и способствовать скорейшему выполнению палестинских планов развития.

II. Возможность Израиля переместить, расселить и абсорбировать поселенцев. Несмотря на затраты и неудобства, свойственные таким процессам, они не должны мешать эвакуации.

III. Необходимость строительства пограничных сооружений в двух государствах и введения их в действие.

IV. Формирование и эффективная деятельность многонациональных сил, особенно на восточной границе Палестины.

Г. Соответственно, вывод израильских войск и гражданских лиц будет осуществлен поэтапно:

I. Первый этап включит районы Палестинского государства, обозначенные на карте в приложении к настоящему Соглашению, и закончится в течение девяти месяцев.

II. Второй и третий этапы включают остальную территорию Палестинского государства и закончатся в течение 21 месяца после окончания первого этапа.

Д. Израиль закончит отвод своих сил и эвакуацию военных и гражданских объектов с территории Палестинского государства в течение 30 месяцев с момента вступления в силу данного Соглашения и в соответствии с ним.

Е. Израиль сохранит небольшое военное присутствие в Иорданской долине. Военный контингент будет находиться в ведении многонациональных сил и в соответствии с соглашением о статусе многонациональных сил на период дополнительных 36 месяцев. Указанный срок может быть согласованно пересмотрен сторонами в зависимости от развития региональных отношений.

Ж. Многонациональные силы будут контролировать выполнение данной статьи.

### **3. Станции раннего оповещения (Early Warning Stations)**

А. Израиль сможет оставить две станции раннего оповещения на севере и в центре Западного берега в местах, указанных в Приложении к настоящему Соглашению.

Б. Станции раннего оповещения должны быть укомплектованы минимально необходимым контингентом израильского персонала и должны занять минимальную территорию, необходимую для их действия.

В. Доступ к станциям раннего оповещения будет охраняться многонациональными силами.

Г. За внутреннюю безопасность на станциях раннего оповещения отвечает Израиль. Ответственность за внешнюю безопасность на станциях раннего оповещения возлагается на многонациональные силы.

Д. Представители многонациональных сил и палестинских сил безопасности будут находиться на станциях раннего оповещения. Многонациональные силы будут инспектировать и удостоверять использование станций раннего оповещения только в целях, признанных данным Соглашением и сформулированных в Приложении к нему.

Е. Данные договоренности будут заново проверены через десять лет с согласованием каждого изменения с обеими сторонами. После этого, каждые пять лет договоренности, записанные в данной статье, будут пересматриваться и продлеваться по взаимному согласию сторон.

Ж. Если в течение вышеуказанного срока будет создан региональный режим безопасности, в соответствии с развитием событий ГКИ может предложить сторонам решить, продолжать или изменить порядок использования станций раннего оповещения. Каждое изменение потребует согласия обеих сторон.

## **И. Воздушное пространство**

### **А. Гражданская авиация**

I. Стороны признают права, привилегии и обязательства другой стороны, предусмотренные многосторонними соглашениями по авиации, принятыми обеими сторонами, и в частности, Соглашением по международной гражданской авиации (Чикагское соглашение) и Международное соглашение об обеспечении авиационных услуг от 1944 г.

II. Кроме того, стороны, после вступления в силу данного соглашения, должны создать трехстороннюю комиссию, составленную из представителей обеих сторон и ГКИ, которая подготовит наиболее эффективную систему управления гражданской авиацией, в том числе необходимые аспекты системы контроля за воздушным сообщением. В отсутствие согласия ГКИ может установить собственные рекомендации.

### **Б. Тренировочные полеты**

I. Израильские военно-воздушные силы будут вправе использовать палестинское воздушное пространство для проведения тренировочных полетов, правила которых будут аналогичны действующим для израильской авиации в израильском воздушном пространстве.

II. ГКИ будет контролировать и проверять выполнение данной статьи. Каждая из сторон может подать жалобу в ГКИ, решение которой будет носить окончательный характер.

III. Достигнутые договоренности, сформулированные в данной статье, будут заново пересмотрены через десять лет и могут быть изменены или отменены по согласию сторон.

## **К. Электромагнитное пространство**

А. Использование электромагнитного пространства одной из сторон не должно мешать другой стороне.

Б. Приложение к настоящему Соглашению должно детализировать меры, касающиеся использования электромагнитного пространства.

В. ГКИ будет контролировать и удостоверять выполнение данной статьи Соглашения.

Г. Каждая из сторон может подать жалобу в ГКИ, решение которой будет носить окончательный характер.

#### **Л. Правонарушения**

Израильские и палестинские правоохранительные органы будут сотрудничать в борьбе с незаконной торговлей наркотиками, нелегальной торговлей антиквариатом и художественными ценностями, международной преступностью, в том числе воровством и мошенничеством, организованной преступностью, торговлей женщинами и малолетними, подделкой документов и ценностей, пиратскими телевизионными и радиостанциями и другой нелегальной деятельностью.

#### **М. Пересечение международной границы**

А. Следующие договоренности касаются контрольно-пропускных пунктов между Палестиной и Иорданией, Палестиной и Египтом, а также аэропортов и морских портов, принадлежащих Палестинскому государству.

Б. Все пропускные пункты будут находиться под контролем совместных групп, состоящих из представителей палестинских сил безопасности и многонациональных сил. Эти группы будут пресекать ввоз в Палестину оружия, веществ и оборудования, импорт которых запрещен данным Соглашением.

В. Представители палестинских сил безопасности и многонациональных сил будут иметь совместные и/или отдельные полномочия для предотвращения ввоза вышеуказанных предметов в Палестину. Если между представителями палестинских сил безопасности и представителями многонациональных сил возникнут разногласия по поводу ввоза того или иного товара или вещества, палестинские силы безопасности вправе обратиться в ГКИ, которая должна вынести свое заключение в течение 24 часов.

Г. Данная договоренность будет рассмотрена заново ГКИ через пять лет, чтобы определить необходимость продления срока ее действия или внесения необходимых изменений. После этого палестинская сторона сможет запрашивать о подобном рассмотрении ежегодно.

Д. Израильская сторона вправе в течение 30 месяцев сохранять «незримое» присутствие (unseen presence in a designated on-site facility) с помощью оборудования, установленного в пассажирских терминалах. Это присутствие будет организовано многонациональными силами и Израилем с использованием необходимых технологий. Израильская сторона вправе просить многонациональные силы или палестинские силы безопасности проводить дополнительные проверки и принимать соответствующие меры.

Е. В последующие два года данные договоренности будут осуществляться со специального пункта, построенного в Израиле и оборудованного по соответствующей технологии. Это не должно приводить к задержке процедур перемещений через границу, определенных в данной статье.

Ж. Израильская сторона вправе в течение 30 месяцев сохранять «незримое» присутствие в багажных отделениях, организованное многонациональными силами и Израилем, с использованием необходимых технологий. Израильская сторона вправе просить многонациональные силы или палестинские силы безопасности проводить дополнительные проверки и принимать соответствующие меры. Если израильская сторона будет недовольна действиями многонациональных сил и палестинских сил безопасности, она может задержать багаж до распоряжения инспектора многонациональных сил. Распоряжение инспектора многонациональных сил будет обязательным и окончательным и будет дано в течение 12 часов после обращения представителей Израиля.

З. В последующие три года данные договоренности будут осуществляться со специального пункта, построенного в Израиле и оборудованного по соответствующей технологии. Это не должно приводить к задержке процедур перемещений грузов через границу, определенных в данной статье.

И. Трехсторонняя комиссия высокого уровня, состоящая из представителей Палестины, Израиля и ГКИ, будет постоянно собираться, чтобы контролировать процесс реализации данных договоренностей и вносить исправления в экстренных случаях. Комиссия будет собираться также по требованию представителей сторон.

## **Н. Пограничный контроль**

А. Палестинские силы безопасности будут нести ответственность за пограничный контроль, как указано в Приложении к настоящему Соглашению.

Б. Многонациональные силы будут следить за осуществлением пограничного контроля палестинскими силами безопасности.

## **Статья 6. Иерусалим**

### **1. Религиозное и культурное значение**

А. Стороны признают универсальную историческую, религиозную, духовную и культурную ценность Иерусалима и его святость для иудаизма, христианства и ислама. С учетом этого, стороны обязуются обеспечить свободу отправления религиозных верований в городе, уважать и сохранять сложившиеся в нем реалии в области управления и разделения функций между различными конфессиями.

Б. Стороны создадут межконфессиональный орган, состоящий из представителей трех монотеистических религий, который будет действовать как консультативный орган по вопросам, связанным с религиозным значением города и продвижением межрелигиозного понимания и диалога. Состав, правила и принципы действия данного органа сформулированы в Приложении к настоящему Соглашению.

## **2. Столица двух государств**

Взаимно признанные столицы обеих сторон будут находиться в районах Иерусалима, находящихся под их суверенитетом.

## **3. Суверенитет**

Суверенитет над территорией города будет поделен согласно карте, прилагаемой к данному Соглашению.

## **4. Пограничный режим**

Пограничная охрана будет осуществляться в соответствии с вышеприведенными пунктами, и в то же время будет учитывать религиозные нужды города, движение туристов и т.д.

## **5. Храмовая гора (al-Haram al-Sharif / Temple Mount (Compound))**

### **A. Международная группа**

I. Международная группа, составленная из представителей ГКИ и других сторон, согласованных сторонами, включая представителей Исламской конференции, будет создана для контроля выполнения данного пункта Соглашения и помощи в его реализации.

II. Для этой цели Международная группа создаст орган многонационального присутствия в районе, состав, структура, мандат и функции которого будут сформулированы в Приложении к настоящему Соглашению.

III. Орган многонационального присутствия станет специальным подразделением, ответственным за безопасность и сохранность объектов на Храмовой горе. Орган многонационального присутствия будет проводить периодические обсуждения данных вопросов и представлять отчеты о безопасности Международной группе. Эти отчеты будут публиковаться.

IV. Орган многонационального присутствия будет стараться немедленно решать любые возникающие проблемы, а также сможет обращаться к Международной группе, которая будет функционировать в соответствии со Статьей 16 настоящего Соглашения, по любым нерешенным спорам.

V. Стороны могут в любое время запрашивать разъяснения или подавать жалобы в Международную группу, которая будет быстро расследовать и реагировать на них.

VI. Международная группа составит правила и инструкции для поддержания безопасности на Храмовой горе и сохранности находя-

щихся на ней объектов. Эти правила должны включать в себя списки разрешенного для ношения в этом месте оружия и размещаемого в этом месте оборудования.

Б. Инструкции, касающиеся данного участка.

I. Ввиду святости Храмовой горы и в свете ее уникального религиозного и культурного значения для евреев, не будут проводиться никакие раскопки или строительные работы на этом участке, если только они не согласованы двумя сторонами. Процедуры текущего обслуживания и срочного ремонта в районе должны быть установлены Международной группой после консультации со сторонами.

II. Палестинское государство будет нести ответственность за поддержание безопасности в районе и предотвращение его использования во враждебных целях, направленных против израильтян или территории Израиля. Единственное оружие, разрешенное в районе, будет находиться у сотрудников палестинских сил безопасности и подразделения безопасности органа многонационального присутствия.

III. В свете особой важности Храмовой горы, доступ посетителей на нее будет разрешаться с учетом соображений безопасности, необходимости не нарушать отправления религиозной службы и соблюдения норм скромности, определенных ВАКФом. Доступ будет организован без дискриминации и, как правило, в соответствии с принятой практикой.

Г. Передача полномочий

I. В конце периода вывода израильских сил, предусмотренного в Статье 5(7) настоящего Соглашения, Палестинское государство провозгласит свой суверенитет в данном районе.

II. Международная группа и ее вспомогательные органы продолжают существовать и выполнять все функции, предусмотренные в данной Статье, если только две стороны не придут к иному согласованному решению.

## **6. Западная Стена**

Западная Стена будет находиться под израильским суверенитетом.

## **7. Старый город**

### **А. Значение Старого города**

I. Стороны рассматривают Старый Город как единое целое, обладающее уникальным характером. Стороны соглашаются, что сохранение его уникального характера наряду с охраной и повышением благосостояния жителей должны быть определяющими для выработки принципов управления в Старом Городе.

II. Стороны будут действовать в соответствии с правилами, установленными ЮНЕСКО для объектов культурного наследия мирового значения, в список которых включен и Старый Город Иерусалима.

## **Б. Функции ГКИ в Старом Городе**

### **I. Культурное наследие**

1. ГКИ будет инспектировать и удостоверять сохранение культурного наследия в Старом Городе в соответствии с правилами, установленными ЮНЕСКО для объектов культурного наследия мирового значения. Для этой цели ГКИ должна иметь свободный и беспрепятственный доступ к местам, документам и информации, связанной с выполнением этой функции.

2. ГКИ будет работать в тесном сотрудничестве с Комитетом Старого Города, входящим в Комитет по координации и развитию Иерусалима, в том числе и в подготовке плана восстановления и сохранения Старого Города.

### **II. Охрана правопорядка**

1. ГКИ создаст Отделение по охране правопорядка в Старом Городе для координации, сотрудничества и помощи палестинской и израильской полиции в Старом Городе, разрешения возникающих напряженных ситуаций и помощи в преодолении разногласий.

2. Отделение по охране правопорядка в Старом Городе будет периодически предоставлять отчеты ГКИ.

III. Любая сторона может подавать жалобы относительно этого пункта в ГКИ, которая должна быстро реагировать на них в соответствии со Статьей 16 настоящего Соглашения.

## **В. Свобода передвижения в Старом Городе**

Движение в пределах Старого Города будет свободным и беспрепятственным в соответствии с условиями этой статьи, а также правилами и инструкциями, имеющими отношение к различным святым местам.

## **Г. Вход и выход из Старого Города**

I. Входы и выходы из Старого города будут контролироваться при участии международных сил той стороной, на чьей суверенной территории они находятся, если это не оговорено иначе в конкретном случае.

II. Для помощи в обеспечении безопасности движения в Старом Городе каждая сторона будет принимать необходимые меры в пунктах входа, расположенных на ее территории, чтобы гарантировать обеспечение безопасности в Старом Городе. Отделение по охране правопорядка будет осуществлять контроль за деятельностью пунктов входа.

III. Разрешения на вход и выход из Старого города будут выдаваться государственными учреждениями каждой из сторон, и эти разрешения будут считаться действительными только для той стороны, которая их выдала. Жители каждой из сторон и туристы не смогут выйти из Старого города на территорию противоположной стороны, за исключением тех случаев, когда у них будет иметься на это специальное разрешение.

#### **Д. Приостановление и/или продление действия настоящего Соглашения**

I. В экстренных случаях каждая из сторон может приостановить на одну неделю выполнение принципов, сформулированных в настоящей статье. Продление такой приостановки на срок более одной недели должно производиться по согласованию с другой стороной и ГКИ в трехсторонней комиссии.

II. Через три года после передачи суверенитета в Старом Городе, стороны рассмотрят заново данные правила. Срок их действия может быть прекращен только при взаимном согласии сторон.

III. Стороны проверят возможность расширения границ действия согласованных выше мер безопасности и сотрудничества за пределами Старого Города.

#### **Е. Специальные меры**

I. На маршруте от Яффских ворот до Сионских ворот израильским гражданам будет постоянно обеспечен безопасный доступ ко всем объектам. ГКИ будет нести ответственность за обеспечение этого доступа.

II. Не задевая суверенитет Палестинского государства, Израиль будет осуществлять управление Башней Давида, как определено в Приложении к настоящему Соглашению.

#### **Ж. Цветовая разметка Старого Города**

Будет подготовлено особая и хорошо заметная цветовая разметка районов, находящихся под суверенитетом каждой из сторон.

### **3. Охрана**

I. Согласованное число израильских полицейских составит израильское полицейское отделение Старого Города, которое будет нести ответственность за поддержание порядка и выполнять каждодневные функции в районе, находящемся под израильским суверенитетом.

II. Согласованное число палестинских полицейских составит палестинское полицейское отделение Старого Города, которое будет нести ответственность за поддержание порядка и выполнять каждодневные функции в районе, находящемся под палестинским суверенитетом.

III. Все служащие израильского и палестинского полицейских отделений Старого Города пройдут специальную подготовку, включая совместные тренировки, которые будут проводить Отделение по охране правопорядка в Старом Городе.

IV. Специальный совместный ситуационный пункт под патронажем Отделения по охране правопорядка, в сотрудничестве со служащими израильского и палестинского полицейских отделений Старого Города, будет оказывать помощь в координации по вопросам, связанным с охраной и безопасностью в Старом Городе.

## **И. Оружие**

Никому не будет позволено носить или владеть оружием в Старом Городе, за исключением полицейских сил, предусмотренных в данном Соглашении. В дополнение, каждая сторона может предоставлять специальное письменное разрешение на ношение или владение оружием в районах, находящихся под его суверенитетом.

### **К. Разведка и безопасность**

I. Стороны установят тесное сотрудничество в области сбора и обмена разведывательной информацией, касающейся Старого Города, включая немедленную передачу информации в случае реальной угрозы безопасности и общественному спокойствию в Старом Городе Иерусалима.

II. Будет создана трехсторонняя комиссия, состоящая из представителей Израиля, Палестины и Соединенных Штатов, чтобы помочь конструктивному сотрудничеству по обеспечению безопасности в Старом Городе Иерусалима.

## **8. Кладбище на Масличной горе**

Еврейское кладбище на Масличной горе будет находиться под израильским управлением. Израильский закон будет распространяться на людей, посещающих этот район, и на процедуры, относящиеся к нему.

I. Будет построена дорога, обеспечивающая свободный, неограниченный и беспрепятственный доступ к кладбищу.

II. ГКИ будет контролировать выполнение этого пункта Соглашения.

III. Эта договоренность может быть отменена только по взаимному согласию обеих сторон.

## **9. Порядок на кладбищах на горе Сион и в районе Мошава Германит**

На двух кладбищах (на горе Сион и в районе Мошава Германит) будет установлен порядок, который гарантирует сохранение нынешнего порядка захоронений и посещения могил, включая помощь в организации доступа к ним.

## **10. Туннель возле Западной Стены**

A. Туннель под Западной Стеной будет находиться под полным израильским контролем, включая право Израиля на проведение там различных религиозных и других мероприятий, проведение реставрационных работ и т.д.

Северный выход из туннеля должен использоваться только для выхода посетителей и может быть закрыт в чрезвычайной ситуации.

Б. Этот порядок может быть отменен или изменен только по взаимному согласию обеих сторон.

## **11. Координация на муниципальном уровне**

А. Два самостоятельных муниципалитета Иерусалима сформируют Комитет по координации и развитию Иерусалима (в дальнейшем: «Комитет»), чтобы осуществлять надзор за совместными действиями и координацию между палестинским муниципалитетом Иерусалима и израильским муниципалитетом Иерусалима. Комитет и его подкомиссии должны быть основаны на равном представительстве Палестины и Израиля. Каждая сторона назначит своих представителей в Комитет и его подкомиссии самостоятельно.

Б. Комитет будет гарантировать соответствие инфраструктуры и услуг, предоставляемых жителям Иерусалима, самым высоким стандартам, поощрять экономическое развитие города на благо всех его жителей. Комитет будет поощрять диалог и примирение между различными населяющими город общинами.

В. В Комитете будут действовать следующие подкомиссии:

I. Подкомиссия по планированию и распределению населения по районам;

II. Подкомиссия по водным ресурсам (для решения вопросов, касающихся поставки питьевой воды, дренажа, сбора и переработки сточных вод и т.д.);

III. Транспортная подкомиссия (для координации связи и совместности двух транспортных систем и других вопросов, связанных с транспортной инфраструктурой);

IV. Подкомиссия по окружающей среде (для решения проблем, связанных с вывозом мусора, окружающей средой и влияющих на качество жизни в городе);

V. Подкомиссия по экономическому развитию (для разработки планов экономического развития в районах, представляющих общий интерес, в том числе в области транспорта, торгового сотрудничества в районе линии размежевания и туризма);

VI. Подкомиссия по полиции и аварийным службам (для координации мер по обеспечению общественного порядка, профилактики правонарушений и предоставления услуг в экстренных случаях);

VII. Подкомиссия по Старому Городу (для планирования и непосредственной координации предоставления необходимых муниципальных услуг);

VIII. Другие подкомиссии, согласованные с Комитетом.

## **12. Статус палестинцев–жителей Иерусалима**

Палестинцы–жители Иерусалима, имеющие в настоящее время статус постоянных жителей Израиля, потеряют данный статус в момент передачи полномочий над районами, где они проживают, Палестинскому государству.

### **13. Передача полномочий**

В некоторых социально-экономических сферах стороны примут промежуточные шаги, чтобы гарантировать согласованную, быструю и организованную передачу полномочий и обязательств от Израиля к Палестине. Это будет сделано таким образом, чтобы сохранить имеющиеся социально-экономические права жителей Восточного Иерусалима.

## **Статья 7. Беженцы**

### **1. Важность проблемы беженцев**

А. Стороны признают, что существование двух независимых государств – Палестины и Израиля, – живущих бок о бок в мире друг с другом, требует согласованного решения проблемы беженцев во имя достижения справедливого, всестороннего и длительного мира между ними.

Б. Это решение будет центральным также для установления стабильности и развития региона.

### **2. Резолюция № 194 Генеральной Ассамблеи ООН, резолюция № 242 Совета Безопасности ООН и мирная инициатива Лиги Арабских Государств**

Стороны признают, что резолюция № 194 Генеральной Ассамблеи ООН, резолюция № 242 Совета Безопасности ООН и мирная инициатива Лиги Арабских Государств, касающиеся прав палестинских беженцев представляют основу для решения проблемы беженцев, и соглашаются, что эти права будут реализованы согласно Статье 7 данного соглашения.

### **3. Компенсация**

А. Беженцы будут иметь право на компенсацию за пребывание в качестве беженцев и за потерю собственности. Это право не нарушается и не будет нарушено из-за постоянного места жительства беженцев.

Б. Стороны признают право государств, принявших палестинских беженцев, на компенсацию.

### **4. Выбор постоянного места жительства**

Решение вопроса о постоянном месте жительства должно являться актом осознанного выбора со стороны беженца, в рамках вариантов и возможностей, сформулированных в данном соглашении. Ниже перечислены варианты выбора постоянного места жительства, предоставляемые беженцам:

А. Палестинское государство, в соответствии с пунктом I, приведенным ниже.

Б. Районы в Израиле, передаваемые Государству Палестина в рамках обмена территориями, после их перехода под палестинский суверенитет, в соответствии с пунктом I, приведенным ниже.

В. Третьи страны, в соответствии с пунктом II, приведенным ниже.

Г. Государство Израиль, в соответствии с пунктом III, приведенным ниже.

Д. Страны, уже принявшие беженцев, в соответствии с пунктом IV, приведенным ниже.

I. Выбор варианта по пунктам А и Б будет являться неотъемлемым и бессрочным правом каждого беженца, в соответствии с законами Государства Палестина.

II. Выбор варианта по пункту В будет определяться мнением данного государства, которое оно заявит на международной конференции. Число беженцев, которые могут получить гражданство третьего государства, будет определяться самими этими государствами.

III. Выбор варианта по пункту Г будет зависеть от позиции Государства Израиль, которое определит, какое число беженцев оно готово принять, и заявит о своем решении на международной конференции. При определении этого числа Израиль учтет также то, какое число беженцев готовы принять третьи страны.

IV. Выбор варианта по пункту Д будет реализован с учетом мнения стран, в которых беженцы проживают сегодня. В случае положительного решения, эти страны получают международную помощь на обустройство и абсорбцию беженцев.

Предпочтение по всем вариантам будет оказываться в первую очередь беженцам, проживающим в Ливане.

## **5. Свободный осознанный выбор**

Процесс, с помощью которого палестинские беженцы выразят свой выбор постоянного места жительства, должен основываться на свободном и осознанном решении. Сами стороны обязуются, и будут поощрять третьи страны, помогать свободному выбору беженцев в выражении их предпочтения, и будут противостоять любым попыткам вмешательства или организованного давления на процесс выбора. Это не нанесет ущерб признанию Палестины как национального дома палестинского народа и статусу Палестинского государства.

## **6. Окончание действия статуса беженца**

После того, как конкретный беженец выбирает место постоянного жительства, он теряет статус палестинского беженца, что будет установлено международной Комиссией.

## **7. Конец претензиям**

Это Соглашение предусматривает постоянное и полное решение проблемы палестинских беженцев. Никакие претензии по данной проблеме больше не могут быть предъявлены, кроме тех, которые связаны с выполнением этого соглашения.

## **8. Роль международного сообщества**

Стороны призывают международное сообщество принять активное участие во всестороннем решении проблемы беженцев в соответствии с этим Соглашением, в том числе, путем создания Международной комиссии и Международного фонда.

## **9. Компенсация за потерю собственности**

A. Беженцы получают компенсацию за потерю собственности в результате переселения.

B. Совокупная сумма компенсации собственности будет рассчитана следующим образом:

I. Стороны обратятся в Международную комиссию с просьбой назначить группу экспертов для оценки стоимости собственности палестинцев во время переселения.

II. Группа экспертов в своих расчетах будет опираться на отчеты UNCTAD (Комиссия ООН по примирению в Палестине) и на любые другие документы, которые сочтет релевантными. Стороны предоставят эти документы в распоряжение группы экспертов.

III. Стороны назначат представителей, которые будут консультировать и помогать группе экспертов в ее работе.

IV. Группа экспертов должна представить свои оценки Сторонам в течение шести месяцев.

V. Стороны договорятся об экономическом коэффициенте, который будет применен к оценке имущества, чтобы получить справедливую совокупную ценность собственности.

B. Общая оценка, согласованная сторонами, определит сумму вклада Израиля в Международный фонд. Никакие другие дополнительные финансовые требования, касающиеся проблем беженцев, не будут предъявлены Израилю.

Г. Вклад Израиля будет осуществлен платежами в соответствии с графиком, который будет выработан позднее.

Д. Стоимость имущества, которое останется в целостности в бывших поселениях, которые перейдут к Палестинскому государству, будет вычитаться из израильского вклада в Международный фонд. Определение этой суммы будет сделано Международным фондом, но и с учетом того ущерба, который нанесли палестинцам еврейские поселенцы.

## **10. Компенсация за пребывание в статусе беженца**

A. Будет также создан специальный фонд компенсации за страдания, перенесенные теми, кто оказался в положении беженца. Изра-

иль будет основным донором этого фонда, который будет находиться под надзором Международной комиссии.

Б. Средства будут распределены между общинами беженцев, в которых раньше действовало Управление ООН по делам палестинских беженцев (UNRWA), и пойдут на общественное развитие и жизнеобеспечение беженцев. Международная комиссия создаст соответствующие механизмы, с помощью которых общины беженцев, получающие деньги, смогут самостоятельно распоряжаться ими.

## **11. Международная комиссия**

### **А. Полномочия и состав**

I. Будет создана Международная комиссия, на которую будет возложена полная и исключительная ответственность за осуществление всех аспектов настоящего Соглашения, имеющего отношение к беженцам.

II. Кроме того, стороны призывают Организацию Объединенных Наций, Соединенные Штаты, Управление ООН по делам палестинских беженцев, арабские страны, принявшие беженцев, Европейский Союз, Швейцарию, Канаду, Норвегию, Японию, Всемирный банк, Российскую Федерацию и другие страны стать членами Комиссии.

III. Комиссия будет:

1. Осуществлять надзор и управление процессом, в результате которого будет определен и признан статус палестинских беженцев и место их постоянного жительства.

2. Осуществлять надзор и управление в тесном сотрудничестве со странами, принявшими беженцев, за разработкой программ реабилитации и развития.

3. Собирать и справедливо распределять денежные средства.

IV. Стороны представят Комиссии все необходимые документы, отчеты и архивные материалы, находящиеся в их владении, которые Комиссии посчитает необходимым изучить для обеспечения своего максимально эффективного функционирования. Комиссия может запрашивать такие материалы у всех других сторон, в том числе у Комиссии ООН по примирению в Палестине и в Управлении ООН по делам палестинских беженцев.

### **Б. Структура**

I. Комиссия будет управляться Исполнительным правлением (в дальнейшем «Правление»), состоящим из представителей стран и организаций, входящих в ее состав.

II. Правление будет обладать высшей властью в Комиссии и вести необходимую политику в соответствии с данным Соглашением.

III. Правление установит процедуры, определяющие работу Комиссии, в соответствии с данным Соглашением.

IV. Правление будет осуществлять надзор и управление работой различных комитетов Комиссии. Упомянутые комитеты будут периодически

ски предоставлять отчеты Правлению в соответствии с процедурами, сформулированными ниже.

V. Правление создаст Секретариат и назначит председателя. Председатель и Секретариат будут руководить повседневной работой Комиссии.

## **В. Особые комитеты**

I. Комиссия создаст технические комитеты, указанные ниже.

II. Правление определит структуру и обязанности комитетов, если данным Соглашением не предусматриваются иные процедуры.

III. Стороны смогут обращаться к комитетам, если сочтут необходимым.

IV. Комитеты определяют механизмы разрешения разногласий в интерпретации или исполнения указаний данного Соглашения, касающихся беженцев.

V. Комитеты будут функционировать в соответствии с данным Соглашением и будут принимать свои решения в соответствии с ним.

VI. Беженцы будут иметь право обжаловать решения, влияющие на них, в соответствии с процедурами, установленными данным Соглашением и сформулированными в Приложении к нему.

## **Г. Комитет по вопросам определения статуса беженца**

I. Комитет по вопросам определения статуса будет нести ответственность за подтверждение статуса беженца.

II. Регистрация в Управлении ООН по делам палестинских беженцев (UNRWA) будет рассматриваться лишь как предварительное, но не окончательное доказательство пребывания в статусе беженца.

## **Д. Комитет по компенсациям**

I. Комитет по компенсациям ответственен за осуществление компенсационных выплат.

II. Комитет будет распределять компенсацию за потерю имущества по индивидуальным требованиям в соответствии со следующими принципами:

1. Постоянная сумма компенсации на человека – для имущественных требований до определенной суммы. В данном случае претендент должен только доказать свое право владения. Выплата осуществляется по ускоренной процедуре.

2. Компенсация на основе иска – для иска свыше определенной суммы за недвижимость и другие активы. В данном случае претендент должен доказать право на собственность, а также сумму убытков.

III. Детали вышеупомянутых пунктов будут проработаны в специальном приложении.

## **Е. Комитет по компенсации странам, принявшим беженцев**

Страны, принявшие беженцев, получают компенсацию.

### **Ж. Комитет по выбору постоянного места жительства**

Комитет по выбору постоянного места жительства:

I. Разработает совместно со всеми заинтересованными странами программы реализации вариантов выбора постоянного места жительства в соответствии со Статьей 7.4 настоящего Соглашения;

II. Поможет претендентам сделать осознанный выбор постоянного места жительства;

III. Будет принимать заявления от беженцев относительно постоянного места жительства. Претенденты должны указать несколько вариантов предпочтения в соответствии со статьей 7.4, указанной выше. Заявления должны быть поданы не позднее двух лет с начала деятельности Международной комиссии. Беженцы, которые не подадут такие заявления в течение двухлетнего периода, потеряют статус беженца;

IV. Определит постоянное место жительства претендентов, принимая во внимание индивидуальное предпочтение и принцип объединения семей. Претенденты, которые не выполняют решение Комитета, потеряют статус беженца;

V. Обеспечит претендентов соответствующей технической и юридической помощью;

VI. Палестинские беженцы должны поселиться на постоянном месте жительства в течение пяти лет с момента начала деятельности Международной комиссии.

### **3. Исполнительный комитет «Фонда беженцев»**

Исполнительный комитет «Фонда беженцев» реализует положения Статьи 7.10 как будет указано в специальном Приложении к настоящему Соглашению.

### **И. Комитет по устройству и развитию**

В соответствии с целями данного Соглашения и с учетом вышеупомянутой программы выбора постоянного места жительства, Комитет по устройству и развитию будет работать в тесном сотрудничестве с Палестиной; странами, принявшими беженцев, и другими сторонами, направляя свою деятельность на устройство беженцев и развитие общества. Эта деятельность будет включать разработку программ, обеспечивающих бывшим беженцам возможность личного и общественного развития, жилищные условия, услуги в области образования, здравоохранения, переквалификации и других. Эти программы должны войти в общий план регионального развития.

### **12. Международный фонд**

A. Будет создан Международный фонд для получения вкладов, описанных в этой статье, и дополнительных вкладов от международного сообщества. Фонд будет переводить средства в Комиссию

для обеспечения ее деятельности. Фонд будет проверять счета Комиссии.

Б. Структура, состав и деятельность Фонда будут сформулированы в отдельном Приложении к настоящему Соглашению.

### **13. Управление ООН по делам палестинских беженцев**

А. Управление ООН по делам палестинских беженцев постепенно прекратит деятельность в каждой стране, в которой оно работает, по мере решения проблем беженцев в этой стране.

Б. Управление ООН по делам палестинских беженцев прекратит свое существование через пять лет после начала деятельности Комиссии. Комиссия должна составить план постепенного свертывания деятельности Управления ООН по делам палестинских беженцев и помочь в передаче его функций странам, принявшим беженцев.

### **14. Программы примирения**

А. Стороны будут поощрять и поддерживать развитие сотрудничества между соответствующими учреждениями и общинами, создание форумов для обмена исторической информацией и увеличения взаимопонимания.

Б. Стороны будут помогать и поощрять подобные обмены для более широкого распространения этой информации в рамках формального и неформального образования, обеспечивая условия для прямых контактов между школами, образовательными учреждениями и гражданским обществом.

В. Стороны рассмотрят возможность принятия совместных культурных программ, цель которых – поощрение примирения во всем, что касается их истории.

Г. Эти программы могут включать развитие соответствующих путей увековечивания памяти о деревнях и общинах, существовавших до 1949 года.

## **Статья 8.**

### **Израильско-палестинская Комиссия по сотрудничеству**

1. Стороны создадут израильско-палестинскую Комиссию по сотрудничеству сразу же после введения соглашения в действие. Комиссия будет являться органом на уровне министров.

2. Комиссия будет способствовать развитию сотрудничества во всех областях, важных для обеих сторон, включая нужды развития инфраструктуры, экологию, сотрудничество на муниципальном уровне, создание промышленных парков в районе границы, обмен рабочей силой, сотрудничество по вопросам развития спорта, молодежных программ, науки, сельского хозяйства и культуры.

3. Израильско-палестинская комиссия по сотрудничеству будет расширять сферы и сроки совместных действий между сторонами.

### **Статья 9.**

#### **Соглашение об использовании определенных дорог**

1. Следующие договоренности касаются использования израильскими гражданами некоторых дорог в Палестине (шоссе № 443 Иерусалим–Модиин; шоссе Иерусалим–Тиверия, проходящее через Иорданскую долину; шоссе Иерусалим–Эйн-Геди).

2. Данные договоренности не затрагивают юридические права палестинской стороны над этими дорогами, в том числе на патрулирование их палестинскими силами безопасности.

3. Процедура договоренности об использовании дорог будет подробнее описана в Приложении к настоящему Соглашению.

4. Израильтяне смогут получить разрешение на использование обозначенных дорог. Разрешения будут предъявляться при въезде на шоссе. Стороны проверят возможность создания системы использования дорог с применением магнитных карточек.

5. Многонациональные силы будут постоянно патрулировать обозначенные дороги. Многонациональные силы разработают – вместе с Израилем и Палестиной – согласованный порядок сотрудничества в чрезвычайных ситуациях (например, в случае эвакуации израильтян, нуждающихся в срочной медицинской помощи).

6. В случаях аварий или происшествий с участием израильских граждан, требующих расследования и проведения определенных юридических процедур, будет осуществляться полное сотрудничество между израильскими и палестинскими властями в соответствии с договоренностями, подписанными в рамках сотрудничества в юридической сфере между двумя государствами.

7. Израильтяне не будут пользоваться обозначенными дорогами для въезда на территорию Палестины при отсутствии необходимых документов и разрешений.

8. В условиях мира в регионе будут согласованы и вступят в силу договоренности об использовании палестинскими гражданами определенных израильских дорог.

### **Статья 10.**

#### **Места, имеющие важное религиозное значение**

1. Стороны сформулируют особые договоренности о гарантиях доступа в места, имеющие важное религиозное значение. Эти договоренности коснутся, среди прочего, Пещеры праотцев в Хевроне, могилы праматери Рахель в Бейт-Лехеме (Вифлееме) и могилы пророка Шмуэля.

2. Для проезда к этим местам будет организована специальная подвозка от пограничного пункта до места назначения.

3. Стороны договорятся о процедуре получения лицензии для проезда к этим местам частных транспортных компаний.

4. Транспортные средства и пассажиры будут находиться под контролем многонациональных сил.

5. От пограничного пункта до места назначения транспорт с туристами будет следовать в сопровождении представителей многонациональных сил.

6. Транспортные средства с туристами будут руководствоваться правилами движения и областью юрисдикции той страны, по которой они передвигаются.

7. Доступ в эти места в праздничные дни будет подробно описан в Приложении к настоящему Соглашению.

8. В этих местах будут постоянно присутствовать представители палестинских туристических структур и многонациональных сил.

9. Стороны создадут совместный орган по религиозному управлению в данных местах.

10. В случае аварий или событий, в которых замешаны израильские граждане, требующих юридических или уголовно-процессуальных процедур, будет организовано полное сотрудничество между израильскими и палестинскими властями, в соответствии с достигнутыми договоренностями.

11. Израильяне не будут использовать транспортные средства, направляющиеся к святым местам, для въезда на территорию Палестины при отсутствии у них необходимых на то документов и разрешений.

12. Стороны будут защищать и охранять места, имеющие религиозное значение, и будут помогать организовывать посещение различных объектов и кладбищ туристами и паломниками.

## **Статья 11. Пограничный режим**

А. Между двумя государствами будет действовать пограничный режим, согласно которому движение между ними будет осуществляться в соответствии с требованиями местного закона каждого из них и условий настоящего Соглашения.

Б. Пересечение границы будет осуществляться только на определенных пограничных переходах.

В. Процедура пересечения границы будет организована так, чтобы помочь налаживанию тесных торговых и экономических связей, в том числе движению рабочей силы между сторонами.

Г. Каждая сторона на своей территории будет предпринимать необходимые, по ее мнению, шаги, чтобы убедиться, что ни один человек, автомобиль или товар не пересекли границу незаконно.

Д. Особые договоренности о границе в Иерусалиме изложены выше в Статье 6.

## **Статья 12. Водные ресурсы**

## **Статья 13. Экономические связи**

## **Статья 14. Сотрудничество в юридической области**

[Эти статьи касаются профессиональных проблем, которые переданы для разработки в комиссии специалистов. По окончании работы комиссий они будут представлены общественности].

## **Статья 15. Палестинские заключенные и задержанные**

1. В связи с тем, что данное соглашение провозглашает окончание израильско-палестинского конфликта и кладет конец террору и насилию, все палестинские и арабские заключенные, арестованные за участие в израильско-палестинском конфликте до подписания этого соглашения, должны быть выпущены на свободу в порядке, соответствующем их категориям.

А. Категория «алеф»: все заключенные, попавшие в тюрьму до начала реализации Декларации о принципах от 4 мая 1994 г., а также несовершеннолетние заключенные, женщины и больные, должны быть освобождены сразу после подписания этого соглашения.

Б. Категория «бет»: все заключенные, которые были арестованы после 4 мая 1994 года и до подписания этого соглашения, должны быть освобождены не позднее, чем через 18 месяцев после подписания этого соглашения, кроме тех, которые входят в категорию «гимел».

В. Категория «гимел»: Особо опасные преступники, которые должны быть освобождены не позднее, чем через 30 месяцев после подписания этого соглашения, то есть ко времени улаживания всех территориальных вопросов.

## **Статья 16. Механизм разрешения разногласий**

1. Разногласия, касающиеся толкования или реализации данного Соглашения, будут решаться в рамках двухсторонних переговоров, которые будут созваны комиссией на самом высоком уровне.

2. Если разногласия не будут разрешены подобным путем достаточно быстро, каждая сторона вправе обратиться к механизму по-

средничества и согласования в соответствии со Статьей 3 данного Соглашения.

3. Разногласия, которые не могут быть преодолены путем двусторонних переговоров или через посредников, будут разрешаться через согласительные органы, признанные обеими сторонами.

4. Разногласия, не разрешенные ни одним из выше перечисленных способов, могут быть направлены каждой стороной в третейский суд. Каждая сторона назначает по одному представителю из трех членов суда. Стороны выбирают третьего арбитра по согласованию, а в случае несогласия – по ротации из согласованного списка арбитров, данного в Приложении к настоящему Соглашению.

### **Статья 17.**

#### **Заключительная статья**

В Соглашение будет включен последний пункт, позволяющий дополнить решения Совета Безопасности ООН и Генеральной ассамблеи ООН, утверждающие данное Соглашение и заменяющие предыдущие решения ООН.

Во всех случаях споров и разночтений за основу принимается версия текста настоящего Соглашения на английском языке.

#### **Инициаторы Женевского соглашения**

*С израильской стороны:*

*А.Б. Йегишуа – писатель; Хаим Орон – депутат Кнессета, бывший министр сельского хозяйства; Шауль Ариэли – полковник запаса, бывший командир бригады в Газе; Арье Арнон – профессор экономики; Авраам Бург – депутат Кнессета, председатель Кнессета 15-го созыва, бывший председатель Еврейского агентства; Йосси Бейлин – бывший министр юстиции, председатель движения «Шахар»; Хаим Бен-Шахар – профессор экономики; Шломо Бром – преподаватель Академического колледжа Тель-Авива–Яффо, бригадный генерал запаса, бывший начальник отдела стратегического планирования ЦАХАЛа; Узи Барам – бизнесмен, бывший министр туризма; Давид Гроссман – писатель; Цвия Гринфельд – писательница; Цвия Вальдан – психолог; Дов Лаутман – бизнесмен; Даниэль Леви – бывший советник по вопросам Иерусалима в канцелярии премьер-министра, член израильской делегации на переговорах в Табе; Амнон Липкин-Шахак – бывший начальник Генерального штаба ЦАХАЛа, бывший министр туризма; Амрам Мицна – депутат Кнессета, генерал-майор запаса, бывший мэр Хайфы и бывший председатель партии Труда; Амос Оз – писатель; Гиора Инбар – бригадный генерал запаса, бывший командир подразделения связи в Ливане; Рон Пундак – доктор*

исторических наук, генеральный директор Центра мира Шимона Переса; *Менахем Кляйн* – доктор исторических наук, преподаватель университета Бар-Илан, специалист по истории Иерусалима; *Дорон Кадмиэль* – бригадный генерал запаса, бывший командующий артиллерийскими войсками; *Давид Кимхи* – бывший генеральный директор министерства иностранных дел; *Далия Рабин-Фелософф* – председатель правления Центра им. И. Рабина по исследованию Израиля, бывший депутат Кнессета и заместитель министра обороны; *Алик Рон* – бывший начальник Северного округа полиции; *Нехама Ронен* – бывший депутат Кнессета и генеральный директор министерства по охране окружающей среды; *Дрор Штерншос* – специалист по рекламе; *Гидеон Шефер* – генерал-майор запаса, бывший глава Отдела личного состава ЦАХАЛа; *Ави Шекед* – бизнесмен; *Юли Тамир* – депутат Кнессета, профессор философии, бывший министр абсорбции.

*С палестинской стороны:*

*Маха Абу-Шоша* – бизнесмен; *Назми Аль-Джуба* – специалист по истории Иерусалима, преподаватель университета Бир-Зайт; *Абед Кадер эль-Хуссейни* – генеральный директор фонда им. Фейсала Хусейни; *Зухио Аль-Мансара* – бывший губернатор Дженина; *Самиах Аль-Абед* – заместитель министра планирования, член палестинской мирной коалиции, член палестинской делегации на переговорах 1993 г.; *Раит Аль-Омари* – юрист, член переговорной группы ООП; *Хишам Абед Аль-Разек* – депутат Палестинского законодательного совета, представитель Газы, бывший министр по вопросам заключенных в палестинском правительстве; *Каис Асад* – координатор палестинской мирной коалиции; *Басил Джабир* – член комиссии по реформам в ООП, бывший член палестинской делегации на переговорах; *Маруан Джилани* – бывший представитель ООП в ООН; *Башар Джума* – специалист по картографии в министерстве планирования Палестинской администрации, бывший член переговорной группы; *Ради Джараи* – заместитель министра по делам заключенных в ООП, член палестинской делегации на Мадридской конференции; *Джамал Закут* – бывший ответственный сотрудник Палестинской администрации; *Камаль Хуссейни* – специалист по связям с общественностью; *Мухаммад Хумари* – депутат Палестинского законодательного совета от партии ФАТХ, представитель Хеврона; *Саман Хури* – палестинский активист мира; *Ибрагим Хариши* – бывший председатель отдела по переговорам в ООП и председатель Союза палестинских студентов; *Лиана Абед Альрахим Абед-Рабо* – генеральный директор министерства культуры Палестинской администрации, писательница; *Ясер Абед-Рабо* – член Исполкома ООП, бывший министр в Палестинской администрации, руководитель палестинской делегации на переговорах с Израилем в 1999–2000 гг.; *Кадура Фарес* – депутат Палестинского законодательного совета, представитель Рамаллы, заместитель Ма-

руана Баргути по руководству ФАТХ–Танзим; *Набил Иса Касис* – бывший министр планирования в палестинской администрации и вице-президент Университета Бир-Зайт, основатель института экономико-общественных исследований; *Самир Рантиси* – активист палестинских миротворческих организаций.

## **Документ 7. Программа одностороннего размежевания и последующего урегулирования палестино-израильского конфликта**

Ури Саги и Гилад Шер

### **Введение**

В сентябре 2000 г. израильская действительность радикально изменилась: политический процесс, направленный на вступление Государства Израиль и всего Ближнего Востока в новую эпоху, сменился кровопролитным противостоянием. Мир, в котором с тех пор вынуждены жить израильские граждане, характеризуется сложным комплексом внутренних и внешних проблем. Стратегическая угроза в дальней перспективе, усиление исламского фундаментализма и враждебности широких арабских и мусульманских масс по отношению к Израилю, попытки враждебных Израилю государств получить оружие массового поражения – все это представляет серьезную внешнюю опасность для Государства Израиль, противостояние которой поглощает все более значительные людские и материальные ресурсы. Глубокий экономический кризис, в котором оказалось израильское хозяйство, углубление противоречий в израильском обществе и эрозия норм, регулирующих поведение индивидумов и групп, представляют собой значительную внутреннюю проблему, решение которой также требует постоянно растущего количества ресурсов.

Такая двойная проблематика обостряется еще больше в свете морально-ценностного кризиса в израильском обществе. Этот кризис обусловлен целым рядом факторов: оккупация и власть над другим народом в течение более трех десятилетий; идеологическая поляризация, которая началась вместе с мирным процессом и достигла своего пика с убийством главы правительства Ицхака Рабина; культурная мозаика, которую представляет собой израильское общество в результате волн алии; израильская система государственного устройства и отсутствие конституции. Все это не позволило израильскому обществу сформировать устойчивую систему ценностей и поведенческих норм.

Настоящая программа, подготовленная в иерусалимском Институте Ван Лир, является плодом работы группы профессионалов под руководством генерала в отставке Ури Саги и адвоката Гилада Шера при участии руководителя Института Ван Лир доктора Шимона Целникера. В работе над этим документом принимали участие десятки экспертов: позиции этих специалистов различны, но их объединяет одно: забота о защите долгосрочных интересов Государства Израиль, о его существовании, как еврейского, сионистского и демократического государства.

На наш взгляд, в этом документе предлагается взвешенная и продуманная программа постепенных действий, которая может дать Государству Израиль импульс для решения важнейших задач в сфере национальной безопасности и помочь создать более справедливое общество внутри страны. Условием этого является установление хотя и не постоянных, но стабильных границ, которые должны соответствовать устремлениям Израиля: образование государства с устойчивым еврейским большинством, основанного на еврейских и гуманистических ценностях, уважающего права арабского национального меньшинства; государства, которое живет в безопасности, в мире с соседями и не будет вмешиваться в дела палестинского государства, когда оно будет создано.

В последнее десятилетие Израиль пытался достичь соглашения, которое привело бы к окончанию конфликта с палестинцами путем компромисса между национальными устремлениями обоих народов и политического урегулирования, позволяющего Израилю существовать в качестве еврейского демократического государства в четко определенных суверенных и признанных границах. Это остается стратегической задачей, стоящей перед Государством Израиль. Однако, с тех пор, как палестинцы отвергли протянутую им руку мира и компромисса, Израиль должен прибегнуть к иным средствам для достижения этой цели и выдвинуть иную политическую инициативу для обеспечения своей национальной безопасности.

При соблюдении сбалансированного контроля Израиль может достичь уменьшения трений между двумя народами, добиться безопасного и процветающего сосуществования и отделиться от большинства палестинского населения. Это может быть выполнено за три года, в два этапа по 18 месяцев каждый. Такое размежевание – лишь шаг на пути к постоянному соглашению. Конечной целью остается достижение соглашения с палестинцами относительно границ и постоянного урегулирования при условии, что у палестинской стороны появится ответственное руководство.

В настоящее время уже начато создание разделительного забора между Государством Израиль и территорией Западного берега (Иудеей и Самарией). В июне 2002 г., во время работы над настоящим документом, президент США Джордж Буш сформулировал основные принципы политики своей администрации по отношению к палестино-израильскому конфликту. Эти принципы соответствуют и позиции нынешнего израильского правительства, которое считает невозможным продвижение по пути к мирному урегулированию, пока в Палестинской администрации не будет сформировано новое руководство, не замешанное в терроре и коррупции. Наш документ содержит как бы схему оперативного претворения в жизнь тех основных принципов политики, о которых говорил президент Дж.Буш в своей речи в июне 2002 г., причем, на наш взгляд, это можно сделать и не дожидаясь смены палестинского руководства.

В настоящей программе предлагается начать постепенный процесс, в ходе которого размежевание между двумя народами должно привести не только к появлению четких границ Государства Израиль и укреплению его безопасности, но и стать стимулом для определения национальных ценностей и повышения социальной справедливости. Мы верим, что предлагаемые нами идеи могут вселить надежду в сердца израильтян, дать импульс дальнейшему развитию и процветанию нашей страны.

## **1. Сионистская идея и национальные интересы**

«В Эрец-Исраэль возник еврейский народ. Здесь сложился его духовный, религиозный и политический облик. Здесь он жил в своем суверенном государстве, здесь создавал ценности национальной и общечеловеческой культуры и дал миру в наследие нетленную Книгу книг.

... Еврейский народ, как и всякий другой народ, обладает естественным правом быть независимым в своем суверенном государстве...

... Государство Израиль будет открыто для репатриации и объединения в нем рассеянных по свету евреев, оно приложит все усилия к развитию страны на благо всех ее жителей. Оно будет зиждиться на основах свободы, справедливости и мира в соответствии с идеалами еврейских пророков. Оно осуществит полное общественное и политическое равноправие всех своих граждан без различия религии, расы или пола. Оно обеспечит свободу вероисповедания и совести, право пользования родным языком, право на образование и культуру. Оно будет охранять святые места всех религий и будет хранить верность принципам Хартии Организации Объединенных Наций.

... Мы призываем сынов арабского народа, проживающих в Государстве Израиль, даже в эти дни кровавой агрессии, развязанной против нас много месяцев тому назад, блюсти мир и участвовать в строительстве государства на основе полного гражданского равноправия и соответствующего представительства во всех его учреждениях, временных и постоянных...»

(Из Декларации независимости Государства Израиль)

Сегодня, как и в 1948 году, речь также идет о самом существовании Израиля как еврейского и демократического государства. Абсолютное большинство в сионистском движении – с момента его появления и до сегодняшнего дня – принимает следующие четыре принципа:

- Стремление к сосредоточению большей части еврейского народа на его исторической родине, в Эрец-Исраэль<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> В соответствии с демографическими прогнозами, составленными на основе существующих тенденций без учета непредсказуемых глобальных потрясений, через тридцать лет в Израиле будет жить половина еврейского

- Существование в Эрец-Исраэль еврейского национального государства, в котором евреи составляют абсолютное большинство.

- Возрождение еврейской культуры на иврите (язык, литература, история, фольклор) в качестве духовной основы еврейского государства в Эрец-Исраэль.

- Стремление к тому, чтобы еврейский народ был таким же, как другие народы, жил свободно в своей стране в условиях высокого уровня жизни, изобилия, прогресса и культурного расцвета.

## **2. Исходные данные и основные положения**

### **2.1. Этнодемографические тенденции**

В пределах подмандатной Палестины существующие демографические тенденции в Палестине/Эрец-Исраэль к западу от реки Иордан указывают на то, что без массовой репатриации евреев к 2010 г. еврейское население составит лишь 51% от всего населения на территории между Иорданом и Средиземным морем. Спустя еще десятилетие еврейское население превратится в меньшинство (47%), а в середине нашего века (2050 г.) евреи будут составлять лишь 37% всех жителей территории между Иорданом и морем. С другой стороны, если будут установлены четкие границы между Израилем и палестинскими территориями, основанные на «зеленой линии», еврейское население в 2010 г. будет составлять 79% всего населения Государства Израиль, хотя эта доля будет постепенно уменьшаться вплоть до 74% в 2050 г.

В границах Государства Израиль сегодня проживают 5,01 миллионов евреев и 1,11 миллиона арабов, составляющих около 19% всего населения страны и распределяющихся следующим образом:

- 200 тысяч в населенных пунктах вдоль границы;
- 200 тысяч арабских жителей в районе Иерусалима, с израильским «удостоверением личности», но без израильского гражданства;
- 200 тысяч бедуинов, из них 50 тысяч – в Галилее;
- 150 тысяч жителей мусульманских арабских населенных пунктов в Галилее;
- 150 тысяч жителей, принадлежащих к христианским общинам;
- 150 тысяч палестинцев, египтян и иорданцев, живущих в Израиле нелегально и сосредоточенных в основном в арабских населенных пунктах в приграничных районах;

---

населения мира. Это произойдет не вследствие массовой репатриации, масштабы которой будут постепенно уменьшаться в течение последующих десятилетий, а в результате постепенного снижения прироста еврейского населения в диаспоре.

- 60 тысяч арабских жителей смешанных городов (Хайфа, Акко, Нацрат-Илит, Рамле, Лод).

Кроме того, в Государстве Израиль проживают 100 тысяч друзов и черкесов.

Невозможно игнорировать те идейные и социальные перемены, которые произошли среди израильских арабов в последние годы. Кроме того, мы не можем игнорировать социальные процессы, которые оказывают влияние на способность Государства Израиль и в дальнейшем обеспечить свое существование в качестве еврейского демократического государства, даже в пределах «зеленой линии».

## **2.2. Оборонные соображения и «программы размежевания»**

Израиль, как правовое государство, соблюдающее права человека, не может полностью предотвратить проникновение террористических и криминальных элементов на свою территорию. На территории Палестинской администрации существует развитая террористическая инфраструктура с немалыми оперативными возможностями. По оценке, которую разделяют и авторы настоящего документа, стремление и возможность нанести ущерб Израилю будут существовать до тех пор, пока не будет достигнуто политическое урегулирование конфликта. С другой стороны, военная мощь Государства Израиль пока представляет собой сдерживающий фактор на пути к региональной войне, но эта мощь не может быть полностью реализована при конфликте с палестинцами.

Действия террористов-самоубийц и кризис переговорного процесса привели к росту общественной поддержки идеи одностороннего размежевания<sup>2</sup>. «Размежевание» стало принятым понятием, хотя лишь немногие понимают различные концепции, отраженные в разных программах «размежевания». Сегодняшняя действительность, особенно политическое положение и позиция главы правительства А. Шарона, объявившего, что в настоящее время не будет проводиться эвакуация каких-либо поселений на контролируемых территориях, привела к появлению концепции «оборонного размежевания». Основу этой концепции составляет создание физической преграды с использованием новейших технологий между Израилем и палестинцами, не

---

<sup>2</sup> Опросы общественного мнения показали, что 24% населения ради размежевания с палестинцами не согласны на ликвидацию ни одного еврейского поселения на контролируемых территориях, 28% согласились бы на ликвидацию отдаленных и изолированных поселений, 14% готовы на ликвидацию большинства поселений, а 32% согласны на ликвидацию их всех. Таким образом, почти половина еврейского населения Израиль согласна на эвакуацию поселений в целях одностороннего размежевания (Тель-Авивский университет, Центр им. Тами Штейнмац, «Индекс мира», февраль 2002 г.).

меня существующего расположения еврейских поселений в Иудее, Самарии и секторе Газа. Осуществление этой программы должно помочь предотвратить проникновение террористов. Однако «оборонное размежевание», не сопровождающееся определенными политическими шагами, не сможет обеспечить полную безопасность Израиля, так как эта концепция не учитывает корни конфликта и связанные с ними настроения палестинцев. Такое размежевание может привести к концентрации террористических актов в поселениях за «зеленой линией» (которые окажутся с внешней стороны разделительной стены) и тем самым фактически создать положение, при котором уровень безопасности жителей Израиля будет резко отличаться от уровня безопасности жителей еврейских поселений в Иудее, Самарии и Газе.

Самого по себе «оборонного размежевания» недостаточно. Его следует рассматривать лишь как первый этап в размежевании между еврейским и палестинским населением на базе политического урегулирования, основанного на признании существующего положения, наряду с готовностью к всеобъемлющему решению, которое должно быть достигнуто в ходе будущих переговоров.

### **2.3. Экономическая основа**

Экономическая, политическая и оборонная реальность тесно переплетаются между собой. По прогнозам специалистов, экономический рост в 2003 г. не превысит 1%, что красноречиво свидетельствует о неспособности Государства Израиль реализовать заложенный в нем потенциал. В реальных цифрах убытки, причиненные в 2000–2002 гг. противостоянием с палестинцами, превысили восемь миллиардов долларов.

Уровень безработицы растет и может достигнуть в 2003 г. 12% трудоспособного населения. Большинство безработных – это люди без высшего образования, женщины, арабы и жители периферии. Вооруженное противостояние с палестинцами ведет к неуверенности в завтрашнем дне и к снижению экономической активности. Отдельные семьи реагируют на это повышенной осторожностью в расходах, что ведет к снижению производства при одновременном накоплении сбережений. Уровень правительственных расходов снижается медленнее, чем это нужно для компенсации существенного снижения доходов в результате падения экономической активности в стране. В связи с этим растет дефицит государственного бюджета. Долги общественного сектора возросли, и в результате этого возрос уровень риска относительно других стран мира, что может привести к снижению степени доверия к Израилю международных финансово-кредитных организаций и к дальнейшему отдалению от Израиля иностранных инвесторов. Уже сегодня мы можем наблюдать масштабный отток капитала из Израиля.

Выход из этого экономического кризиса зависит от внешних факторов, таких как положение в сфере безопасности и в глобальной экономике, но также и от сильного и решительного экономического руководства в самом Израиле. Выделение ресурсов на реализацию политических идей, изложенных в этом документе, то есть на перенос поселений в Иудее, Самарии и секторе Газа в пределы Государства Израиль и в блоки поселений и на приспособление инфраструктуры к размежеванию, может послужить толчком для экономического развития и для стимулирования инвестиций. Все это должно сопровождаться новыми вложениями ресурсов в города развития и в населенные пункты на периферии страны. Движение в этом направлении должно утвердить новые социально-экономические приоритеты и исправить просчеты, допущенные в прошлые годы.

#### **2.4. Политические перспективы**

Перед Государством Израиль в настоящее время стоят четыре возможности. Первая из них – это сохранение сложившегося статус-кво. Вторая, зависящая от сотрудничества с палестинской стороной, состоит в достижении соглашения с палестинцами (оно может называться «временным», «промежуточным», «переходного периода» или же «постоянным»). Третья возможность – это повторная оккупация палестинских территорий и установление контроля «военной администрации» над палестинским населением. Четвертый вариант развития событий представляет собой односторонний политический процесс (который будет подробно описан ниже), позволяющий, тем не менее, продолжать переговоры с палестинцами в будущем. Остается и вариант, предусматривающий насильственное международное вмешательство, однако авторы настоящего документа убеждены, что подобное развитие событий приведет к ситуации, при которой не будут соблюдены жизненно важные интересы Государства Израиль.

По поводу первой возможности небезосновательным представляется сомнение в том, что статус-кво продержится долго. Конфликты, существующие в палестинском руководстве, и глубокая заинтересованность американских и египетских служб безопасности в значительном снижении «накала противостояния», скорее всего, уже в течение ближайших месяцев приведут к структурным изменениям в Палестинской администрации и к установлению де-факто режима «международной опеки», который поможет добиться соблюдения промежуточных соглашений, подписанных Палестинской администрацией с Государством Израиль. Однако даже при этом у такого варианта развития событий есть существенные недостатки. Статус-кво – это, по сути своей, пассивное ожидание перемен в палестинском руководстве, при сохранении тенденции к обострению вооруженного конфликта. Уже сейчас Израиль платит высокую нравственную, экономическую и оборонную

цену за продолжающуюся оккупацию палестинских городов израильской армией. Более того, ожидание перемен в палестинском руководстве может затянуться надолго, а тем временем в пределах Государства Израиль будет продолжаться формирование демографической и территориальной реальности, подрывающей основы существования Израиля в качестве еврейского и демократического государства.

Вторая возможность, то есть подписание соглашения с палестинской стороной, в настоящее время представляется едва ли достижимой<sup>3</sup>. Во-первых, лидеры Палестинской администрации не готовы к достижению соглашений с Израилем, что соответствует и общественному мнению широких слоев палестинцев. Опрос, проведенный под руководством Халиля Шкаки в мае 2002 г., указывает на более чем сложную обстановку в палестинском обществе. Две трети палестинцев поддерживают инициативу Саудовской Аравии (возвращение к границам 1967 г. и создание независимого Палестинского государства), но лишь 17% верят в то, что это возможно. Большинство палестинцев (52%) поддерживает террористические акты самоубийц в Израиле, а подавляющее большинство (90%) считают, что следует продолжать акты насилия по отношению к израильским солдатам и поселенцам.

Во-вторых, израильское общество, даже сторонники Партии Труда и левых партий, утратили веру в искренность миролюбивых намерений палестинского руководства. Уже одного этого достаточно для того, чтобы скомпрометировать любые шаги по достижению договора с палестинцами на нынешнем этапе. Следует добавить, что и распространенная в мировом сообществе позиция, ясно выраженная в речи президента Дж.Буша и в реакциях на нее европейских лидеров, состоит в том, что невозможно считать нынешнее палестинское руководство достойным и заслуживающим доверия партнером. В настоящее время все более активно звучат требования проведения «административных реформ» в Палестинской администрации (в соответствии с линией, проводимой Европейским Союзом и ООН) и даже прямые призывы сменить нынешнее руководство Палестинской администрации (речь президента США Дж.Буша).

Однако если в ближайшее время не произойдет коренных изменений в персональном составе палестинского руководства, шансы на реализацию такой реформы невелики. Авторы настоящего документа убеждены, что необходимым условием для появления в палестинском руководстве серьезного партнера по переговорам об окончательном урегулировании конфликта являются кардинальные перемены во

---

<sup>3</sup> Создание международной комиссии само по себе не решает проблему, так как лишено конкретного политического содержания. Региональная комиссия может стать тем форумом, на котором будут обсуждаться предложения, высказанные в настоящем документе и который представит их на рассмотрение международному сообществу.

властных структурах Палестинской администрации, в том числе и персональные, а также радикальная реформа служб безопасности ПА. Однако осуществление этих перемен, скорее всего, займет долгое время. Поэтому в настоящее время следует рассмотреть, какие действия, направленные на защиту своих жизненно важных интересов, Государство Израиль может предпринять в одностороннем порядке.

Третья возможность – повторная оккупация территорий и введение военной администрации<sup>4</sup>. Здесь есть свои очевидные недостатки, в первую очередь, морально-этического плана. К этому добавляется и возможная в этом случае экономическая изоляция со стороны международного сообщества. Таким образом, проблематичность этого варианта будет выражаться, помимо прочего, в снижении уровня экономической активности, в необходимости выделения значительных бюджетных средств для содержания армейских структур на контролируемых территориях и в частых призывах резервистов. Экономические проблемы приведут к обострению социальных противоречий между различными слоями населения внутри израильского общества. Более того, этот вариант не гарантирует, что с течением времени ощущение личной безопасности граждан Израиля усилится. На наш взгляд, подобное развитие событий нанесет ущерб национальным интересам Израиля как еврейского демократического государства.

В свете описанных недостатков каждой из трех перечисленных возможностей, авторы настоящего документа рекомендуют такое политическое решение, при котором Израиль провозгласит размежевание в одностороннем порядке для обеспечения своих жизненных интересов, стремясь, вместе с тем, вернуться за стол переговоров об окончательном урегулировании, при условии, что «зеленая линия» (демаркационная линия 4 июня 1967 г.) будет играть важнейшую роль в определении политической реальности на ближайший период. «Зеленая линия» в международном политическом сознании признана законной границей, разделяющей Государство Израиль и территорию, которая, с определенными поправками, должна будет по окончательному соглашению стать палестинским государством. Хотя и не существует принятого точного юридического определения статуса «зеленой линии», это понятие получило международное признание. Это установлено резолюцией Совета Безопасности ООН № 242 и подтверждено с тех пор много раз, например, в так называемых параметрах палестино-израильского соглашения, сформулированных тогдашним президентом США Б. Клинтон в декабре 2000 г.; в предложениях по урегулированию арабо-израильского конфликта, выдвинутых Саудовской Аравией в марте 2002 г.; и в речи президента США Дж.Буша в июне 2002 г. Международное сообщество считает «зеленую линию» пределом легитимных требований палестинцев. Поэтому

---

<sup>4</sup> При этом почти треть (29%) израильтян поддерживает также идею трансфера («Индекс мира», апрель 2002 г.).

«зеленая линия» может послужить основой для достижения международной поддержки предлагаемой в настоящем документе программы.

### **3. Окончательное урегулирование**

Предлагаемая политическая программа представляет собой начало процесса, который должен привести к окончательному урегулированию между Израилем и палестинцами. Принятие этой программы израильским правительством может подвинуть международные структуры и прагматические элементы в палестинском обществе на действия по предотвращению террора, по завершению структурных реформ в Палестинской администрации и возобновлению диалога на государственном уровне.

Авторы настоящего документа считают, что окончательное урегулирование отношений между Израилем и палестинцами, которое может быть достигнуто в ближайшие годы, во многом будет строиться на уступках обеих сторон, как израильской, так и палестинской. Возможный компромисс будет основываться на следующих принципах:

- Соглашение должно привести к окончанию многолетнего конфликта между палестинским народом и еврейским народом, живущим в Палестине/Эрец-Исраэль.

- Новый раздел Палестины/Эрец-Исраэль в границах британского мандата между суверенным палестинским государством и Государством Израиль будет проводиться на основе демаркационной линии 4 июня 1967 г., с оговоренными изменениями. Будет декларировано, что Государство Израиль – это национальный дом еврейского народа, а палестинское государство – это национальный дом палестинского арабского народа.

- Крупные блоки еврейских поселений в Иудее и Самарии будут переданы под суверенное управление Израиля вместе с небольшим числом живущих на этих территориях палестинцев. В обмен Израиль должен быть готов к обсуждению передачи палестинцам некоторых территорий, которые сегодня находятся под его суверенитетом.

- Право беженцев на возвращение в пределы Государства Израиль не признается. Палестинские беженцы могут пройти процесс натурализации в тех странах, где они живут сейчас, в палестинском государстве или в других странах, которые будут готовы их принять. Должен быть создан международный аппарат для помощи палестинским беженцам и арабским странам, которые примут их на свою территорию.

- Район Иерусалима станет двумя столицами: Иерусалим и Эль-Кудс, причем между ними будет проведена четко определенная государственная граница.

- В районе иерусалимских святынь будет установлен особый режим, гарантирующий свободу доступа и культовых отправлений для представителей всех религий<sup>5</sup>.

- Будет создан четкий пограничный режим на границе между Израилем и палестинским государством, обеспечивающий контролируемое движение работников, товаров и услуг между двумя государствами.

- Меры по обеспечению безопасности будут основываться на демилитаризованности палестинского государства, на долгосрочных международных гарантиях стабильности в регионе и на возможности, в определенных обстоятельствах и на определенных условиях, размещения международных сил во главе с США<sup>6</sup>.

- Обе страны приложат все усилия для воспитания своих граждан в духе мира и сосуществования между двумя народами.

#### **4. Предлагаемая политика Израиля**

Предлагаемая политика должна основываться на пяти принципах:

1. Постепенность: провозглашение программы, а затем два этапа ее осуществления. Правительство Израиля установит линию размежевания и отступит за нее в два этапа, согласно описанному ниже графику. Эта временная граница, даже установленная Израилем в одностороннем порядке, должна отражать оборонную стабильность; вдоль нее должна сложиться территориальная и демографическая реальность, которая в будущем окажет влияние на определение постоянных границ Израиля.

2. Отступление за линию размежевания. После осуществления второго этапа программы Израиль отступит за временную линию границы, которая, не являясь окончательной границей Государства Израиль, будет обеспечивать его жизненные интересы: оборонные, демографические, поселенческие и экономические. В соответствии с этой формулой урегулирования, в пределах Государства Израиль останется более 80% еврейских поселенцев в Иудее и Самарии и лишь 36 тысяч палестинцев–жителей Иудеи и Самарии.

3. Обеспечение абсолютного еврейского большинства в Государстве Израиль. Временная граница страны устанавливается исходя из географических, демографических, оборонных и моральных соображений. В связи с этим 68 израильских поселений в Иудее, Самарии и в секторе Газа будут эвакуированы и их жители будут переселены в

---

<sup>5</sup> Авторы настоящего документа не исключают возможности, что Саудовская Аравия и Марокко будут принимать участие в управлении мечетями.

<sup>6</sup> Рекомендации по характеру международного присутствия во многом зависят от деталей соглашения. Раньше обсуждался ряд возможностей участия в урегулировании таких государств, как Канада, Великобритания, Турция, Россия и Марокко, не обязательно во главе с США.

места постоянного проживания в крупных поселенческих блоках или на территорию собственно Израиля. Деятельность по репатриации евреев в Государство Израиль будет развиваться с новой силой.

4. Создание эффективного режима пограничного контроля. Следует создать физическую преграду вдоль всей временной границы между территориями Западного берега и Государством Израиль, что значительно укрепит безопасность страны и сделает возможным контроль за движением людей и товаров в обе стороны.

5. Международная координация. Следует организовать международную поддержку предлагаемой политической инициативы посредством разъяснения преимуществ данной программы: она является хорошей подготовкой к постоянному урегулированию, так как учитывает национальные устремления палестинского народа, наряду с национальными интересами Государства Израиль. Мы предлагаем взвесить возможность создания международного корпуса с четко определенными полномочиями, который будет размещен на оставленных Израилем территориях.

#### 4.1. Карта размежевания

Одностороннее размежевание призвано сформировать политическую, оборонную и экономическую реальность на долгие годы, на основе сохранения национальных интересов и религиозных символов Государства Израиль, минимального ущерба для палестинской стороны и соответствия демографическим реалиям. Карта такого размежевания основывается на «зеленой линии»; тому есть три основные причины:

1. «Зеленая линия», начиная с 1967 г., воспринимается международным сообществом как законная граница. При отходе к этой линии размежевания притязания Израиля становятся легитимными, что весьма важно для завоевания международной поддержки односторонних израильских шагов.

2. «Зеленая линия» с необходимыми поправками отражает широкий внутренний консенсус в израильском обществе.

3. Отступление Израиля к «зеленой линии»<sup>7</sup> позволит палестинцам под международным контролем создать долговечное государственное образование, не представляющее угрозы для своих соседей. Для того, чтобы подчеркнуть временность такого положения, Израиль оставит под своим контролем некоторые районы в Иудее и Самарии:

- *Долина Иордана* останется под контролем Израиля вплоть до переговоров о постоянном урегулировании и будет служить буфером в оборонном смысле, пока не будут выработаны нормы безопасности,

---

<sup>7</sup> Здесь и далее, когда используется термин «зеленая линия», речь идет об этой линии с внесенными необходимыми поправками.

которые позволят передать контроль над долиной Иордана в руки палестинцев. Израиль не будет поощрять создание новых гражданских поселений или же чрезмерное развитие уже существующих.

- *Блоки поселений.* Контроль над блоками еврейских поселений (вокруг Иерусалима, в районе Гуш Эцион и вокруг города Ариэль) должен в территориальном и демографическом смысле обозначить позицию Израиля по отношению к постоянным границам и послужить резервом земель для завершения процесса перехода к постоянным поселениям.

- *Шоссе № 443 (Модиин–Иерусалим).* Контроль над шоссе № 443 вызван стратегической потребностью, связанной со статусом Иерусалима как столицы Израиля. Шоссе № 443 является частью инфраструктуры, обеспечивающей дальнейшее развитие Иерусалима.

- *Хеврон и Кирьят-Арба.* Город Хеврон имеет особое историческое и национальное значение для еврейского народа. В ситуации одностороннего размежевания, в отличие от состояния окончательно урегулирования, свободный доступ к святым для евреев местам в Хевроне можно гарантировать, только сохранив контроль над еврейскими районами Хеврона и городом Кирьят-Арба за Израилем.

- *Офра и Бейт-Эль.* Для достижения как можно более широкого внутреннего консенсуса в израильском обществе предлагается оставить Офру и Бейт-Эль под израильским контролем в связи с их особым символическим значением. Обсуждение возможности их передачи палестинцам переносится ко времени переговоров об окончательном урегулировании.

## **4.2. Поэтапная реализация**

### **4.2.1. Первый этап – «переходный период» (полтора года)**

Полтора года – это реальный срок для завершения первого этапа описываемой в настоящем плане передислокации, если этот вопрос займет приоритетное место в повестке дня израильского общества, так как для значительной части мероприятий (проектирование постоянных поселений, размежевание инфраструктур) подготовительная работа уже выполнена.

В ходе первого этапа:

- Будет закончено строительство разделительной стены вдоль линии размежевания, в соответствии с оборонными, географическими и демографическими приоритетами. Вплоть до окончания первого этапа и до завершения строительства забора ответственность за обеспечение безопасности на территориях Западного берега будет лежать на Армии обороны Израиля.

- Небольшая часть поселений в Иудее, Самарии и в секторе Газа будет перенесена в поселенческие блоки, а нынешние поселения станут опорными точками армии. Помимо своего оборонного значе-

ния, этот шаг укрепит в общественном сознании – в Израиле, на территориях и на международной арене – понимание серьезности намерений Израиля завершить весь процесс целиком.

- Будет завершено планирование переноса еврейских поселений в поселенческие блоки в Галилее, Негеве и других местах, которые будут сочтены подходящими.

- Будет завершена юридическая подготовка распространения израильского суверенитета на те районы Иудеи и Самарии, которые останутся под контролем Израиля.

- Начнется подготовка к размежеванию и переносу основных инфраструктур (электричество, газ, вода, транспорт).

Во время переходного периода будут активизированы действия международного сообщества с целью завершения реформы институтов власти Палестинской администрации. В этой связи, наряду с прибытием на Западный берег и в Газу международных представителей для контроля над палестинскими выборами и для наблюдения за процессом создания официальных палестинских институтов власти, можно начать формирование международного корпуса, о котором говорилось выше. Хотя эти мероприятия и не находятся под контролем Государства Израиль, оно должно участвовать в них, всемерно поощрять международную деятельность такого рода и выдвигать свои инициативы.

Целью первого этапа является демонстрация готовности Израиля взять политическую инициативу в свои руки и действовать на основе сформулированных выше принципов. В ходе первого этапа Израиль должен все время следить, не появилось ли у палестинцев стабильное руководство, которое могло бы стать партнером в политическом урегулировании с целью окончания конфликта. Если по завершении первого этапа такое стремящееся к миру палестинское руководство не будет сформировано, Израиль должен будет в одностороннем порядке перейти ко второму этапу программы.

#### **4.2.2. Второй этап – стадия реализации (полтора года)**

В ходе второго этапа:

- В соответствии с принципами размежевания, сформулированными выше, 68 израильских поселений в Иудее и Самарии, которые не принадлежат к крупным поселенческим блокам, а также все израильские поселения в секторе Газа будут перенесены в поселенческие блоки на территориях, остающихся под контролем Израиля и собственно на территорию Государства Израиль, в соответствии с национальными приоритетами.

- Будет завершено размежевание инфраструктур и разработан механизм контроля за перемещением людей и грузов с обеих сторон границы.

- В зависимости от того, насколько, по израильским и международным оценкам, признанное палестинское руководство контролирует ситуацию, международный корпус может установить контроль над теми территориями, с которых будет эвакуирована израильская армия.

- Израиль будет оказывать помощь в решении проблемы палестинских беженцев и не будет противодействовать прибытию беженцев на палестинские территории и их обустройству в бывших израильских поселениях на основе соответствующих международных гарантий.

Если ко времени завершения второго этапа в Палестинской администрации не будет образовано политическое руководство, способное стать партнером Израиля по переговорам об окончательном урегулировании, Государство Израиль останется в стабильных и защищенных границах, предлагаемых настоящим планом.

### **4.3. Некоторые важные моменты**

#### **4.3.1. Сокращение анклавов**

Авторы настоящего документа призывают не оставлять гражданских израильских анклавов внутри палестинской территории. Предлагаемая программа предусматривает сохранение израильского контроля над минимальным количеством палестинцев с территории (36 тысяч человек); их юридический статус требует дополнительного обсуждения. Вместе с тем, эти палестинцы должны пользоваться льготами при въезде в Израиль и выезде из него, а также при нахождении на сельскохозяйственных угодьях, которые они обрабатывают.

#### **4.3.2. Переход к постоянным поселениям**

Переселение отдельных людей и целых населенных пунктов из Иудеи, Самарии и сектора Газа в пределы Государства Израиль или в поселенческие блоки при выделении средств на развитие сельскохозяйственных и периферийных поселений лишь усилит сионистские позиции Государства Израиль. Авторы документа считают, что жителей поселений в Иудее, Самарии и в секторе Газа можно убедить считать некоторые из этих поселений «временными» и подлежащими переносу на постоянное местоположение в пределах суверенного Государства Израиль или в поселенческие блоки. Основные принципы такой программы уже обсуждались прежде и даже получили обоснование с точки зрения религиозного закона (Галахи). Сегодня реализация этой программы зависит от согласия индивидуумов и общин на сотрудничество, основанное на вере в Галахические принципы целостности народа и святости жизни, которые должны возобладать над любыми другими принципами.

#### **4.3.3. Эффективный пограничный режим**

Временные границы должны предоставлять ограниченную возможность для перемещения людей и товаров в Израиль и из него. Вдоль этой границы будут располагаться несколько контрольно-пропускных пунктов. В переходный период будет заложена основа для организации контрольно-пропускных пунктов, которые будут созданы на второй стадии реализации настоящего плана в соответствии с программой, которая в 1999–2001 гг. была разработана в рамках обсуждения контуров окончательного урегулирования (там говорилось о трех каналах перемещения грузов и трех дополнительных – для рабочих). Кроме того, должен быть создан один постоянный переход между Газой и Западным берегом Иордана (безопасный переход Карни–Таркумия).

До конца первого этапа реализации настоящего плана будет закончена подготовка к разделению общих для Израиля и палестинцев инфраструктур в соответствии с предложенной линией размежевания. Речь идет о таких структурах, разделение которых более соответствует израильским интересам, чем совместное пользование. Такими системами должны стать, например, электричество и водоснабжение, в отличие от канализации, совместное пользование которой представляет собой преимущество для обеих сторон. Реализация этого пункта программы откладывается, как отмечалось выше, на второй этап.

Параллельно будет идти процесс экономических, гражданских и оборонных преобразований, в рамках которого будут сформированы принципы политики трудоустройства палестинцев в Израиле. Вместе с тем, в рамках пятилетнего плана восстановления экономики будут создаваться новые рабочие места на палестинской стороне, проводиться обновление инфраструктуры, создаваться новые предприятия и промышленные зоны и поощряться строительство многоэтажных жилых зданий.

#### **4.3.4. Разделительный барьер**

В переходный период должны быть претворены в жизнь существующие в настоящее время в армии и спецслужбах разработки и оперативные планы относительно контуров строительства разделительной стены и распределения сил вдоль него.

#### **4.3.5. Изменения в законодательстве**

В переходный период будет завершена подготовка юридической основы для распространения израильского суверенитета на те территории Иудеи и Самарии, которые останутся под контролем Израиля. Распространение суверенитета Израиля на эти территории продемонстрирует намерение Израиля очертить контуры территориального размежевания в соответствии со своими национальными интересами

и, вместе с тем, позволит проявить определенную гибкость в случае, если будут возобновлены переговоры с палестинцами.

#### **4.3.6. Иерусалим**

В настоящее время в Иерусалиме проживают около 213000 арабов, из них около 201000 мусульман, остальные – христиане. Кроме того, немало палестинцев, проживающих за пределами Иерусалима, обладают удостоверениями личности жителей Восточного Иерусалима, что дает им вид на жительство, полную свободу передвижения и многие социальные права. Этот факт, а также весьма запутанное демографическое распределение населения в Иерусалиме, превращают осуществление израильских интересов, включая поддержание порядка в городе, сохранение и укрепление еврейского характера столицы, в крайне сложное дело.

Параметры, сформулированные президентом США Б. Клинтонem в декабре 2000 г., относились к двум основным моментам. Первый из них – это проведение линии раздела суверенитета в городе в соответствии с демографическим распределением евреев и палестинцев. Второй – раздел контроля над Старым городом и святыми местами между Израилем и палестинцами. Правда, Израиль не принял это последнее предложение, но тот принцип, что по достижении окончательного урегулирования израильский суверенитет будет распространяться лишь на те части города, где существует устойчивое еврейское большинство, признается сегодня большинством специалистов по развитию Иерусалима. Особые соглашения, касающиеся святых мест (Старый город, гора Сион, город Давида, еврейское кладбище на Масличной горе), должны обсуждаться уже в ходе переговоров об окончательном урегулировании.

Размежевание еврейского и арабского населения в Иерусалиме, при котором Иерусалим остается еврейской национальной столицей, а также создание юридической базы, позволяющей лишить палестинцев–жителей Иерусалима израильского гражданства или вида на жительство, – это сложный процесс, который следует осуществлять постепенно. Декларации и резкие действия по «одностороннему размежеванию» нанесут ущерб уже достигнутым соглашениям и будут представлять собой угрозу для будущего урегулирования.

В ближайшие годы следует стремиться к тому, чтобы действующие «неформальные» соглашения были утверждены официально, что приведет к ослаблению связи между еврейским Иерусалимом и арабским населением города. Кроме того, должны быть созданы параллельные городские службы для арабских жителей. При этом, Израиль должен предпринять определенные шаги для укрепления статуса Иерусалима как городского центра. Эти шаги должны осуществляться по графику, соответствующему двум этапам предложенной в этом документе про-

граммы: утверждение «неформальных» соглашений в ходе переходного периода и ослабление и разрыв фактических связей между еврейскими и арабскими жителями Иерусалима на стадии реализации.

Наряду с этими мерами, будет завершена организация обороны района Иерусалима. Организация защиты Иерусалима будет основываться на контроле транспортных артерий, ведущих в Иерусалим, а также на размещении сил вдоль внутренней границы проживания еврейского и арабского населения в самом городе. На практике демографическая граница, разделяющая евреев и арабов в Иерусалиме, может стать той линией, определяющей новую реальность, которая возникнет в течение ближайших лет. Израиль сохранит контроль и суверенитет над святыми местами в Иерусалиме.

## **5. Внешняя политика Израиля и система международных отношений**

Одним из основных принципов предлагаемой политики является международная координация прикладываемых усилий. Поэтому израильская внешняя политика должна основываться на завоевании международной поддержки идеи одностороннего размежевания и отступления к предлагаемым в настоящем плане границам. Такой поддержки можно добиться посредством заблаговременной координации действий с администрацией США, а в результате посредничества американцев будет достигнута координация действий с Европейским Союзом, с арабскими странами и умеренными мусульманскими государствами: Турцией, Египтом, Иорданией, Саудовской Аравией, Марокко и Алжиром. Особое внимание следует обратить на координацию действий с Египтом и Иорданией, которые могут публично возражать против строительства Израилем разделительной стены.

Целью этой международной кампании является превращение израильской инициативы в стабилизирующий фактор регионального значения. Международное сообщество, несмотря на односторонность израильских инициатив, должно понять, что этот процесс учитывает все национальные интересы в регионе и служит цели предотвращения войны.

Пропаганда израильской политики будет строиться на основе нижеследующих принципов:

- Предлагаемые политические шаги направлены на защиту национальных интересов Государства Израиль.
- Эта политика является следствием навязанной Израилю тяжелой политической обстановки и отсутствием на палестинской стороне ответственного партнера по политическому урегулированию.
- Линия, на которую отступит Израиль в соответствии с предложенной программой, не будет обозначать окончательную границу

Государства Израиль, и путь к переговорам об окончательном урегулировании конфликта остается открытым.

### **5.1. Международный корпус**

Поскольку весьма вероятно, что в палестинских властных структурах будет и впредь царить хаос, авторы настоящего документа считают, что следует подготовиться к размещению международного корпуса на палестинских территориях, с которых Израиль отступит на втором этапе реализации предлагаемой программы.

Размещение международного корпуса будет связано с различными действиями, предпринимаемыми международными организациями по мере отступления Израиля на временные границы. Задачей этого корпуса будет создание и укрепление социальных, экономических и оборонных институтов в рамках Палестинской администрации, в том числе палестинских вооруженных сил. Размещение международного корпуса станет стабилизирующим фактором, предотвращающим наступление полного хаоса на палестинских территориях.

Для защиты израильских интересов будущий договор об окончательном урегулировании должен включать в себя целый ряд элементов международного присутствия: размещение корпуса, который обеспечит провозглашение палестинского государства и предотвратит развитие в нем террористических структур; вовлечение международных экономических систем, необходимое для восстановления палестинской инфраструктуры; и, наконец, создание международного аппарата, который будет обеспечивать выполнение соглашений, связанных с беженцами. Тот факт, что международный корпус будет размещен на палестинских территориях еще до подписания соглашения об окончательном урегулировании, соответствует долгосрочным израильским интересам.

Международные силы будут представлены смешанным военным и гражданским корпусом и будут наделены четко определенными полномочиями. Его размещение будет проводиться по соглашению с Израилем и во главе с США или международными организациями. В документе, определяющем полномочия международного корпуса, будут, помимо прочего, оговорены его обязанности применительно к временной границе, к терминалам между палестинскими территориями и Египтом и Иорданией (мосты через реку Иордан и контрольно-пропускной пункт в Рафиахе), а также структуру его взаимодействия с Израилем. Международный корпус должен обладать высокими оперативными возможностями и, возможно, будет размещен на палестинских территориях еще в «переходный период» для взаимодействия с силами израильской армии, которые на данном этапе будут продолжать обеспечивать безопасность на этих территориях.

Несмотря на все вышесказанное, размещение международного корпуса не является необходимым условием реализации второго этапа предлагаемой политической программы.

## **5.2. Национальные меньшинства в Израиле**

Положение национальных меньшинств в Израиле на стадии окончательного урегулирования требует обсуждения в контексте будущего развития израильского общества; его значение переоценить невозможно. Авторы документа решили воздержаться от рекомендаций в этой области на стадии одностороннего размежевания.

Авторы документа призывают срочно, одновременно с отступлением к временным границам, предпринять комплексные и скоординированные шаги по расширению поселений в приоритетных районах; по интенсификации проектов по обеспечению интересов слабых слоев населения Израиля, в том числе национальных меньшинств, и прежде всего, – израильских арабов; по ведению честного и непрерывного диалога между арабским населением страны и израильскими властями; и по ускорению развития гражданских общественных организаций израильских арабов.

## **5.3. Основные проблемы предлагаемой политики**

У предложенной здесь политической линии есть два явных недостатка, носящих, однако, внешний характер. Это означает, что они имеют отношение не собственно к этой политике или к одной из ее составляющих, а к ее альтернативным возможностям.

*Во-первых*, предложенная политика представляет собой промежуточное решение, не гарантирующее окончания конфликта. Она не дает ответа на коренные причины конфликта, в первую очередь, – на проблемы Иерусалима и палестинских беженцев. Если эта политическая линия окажется неспособной стимулировать возникновение ответственного палестинского руководства, то решение конфликта может отодвинуться на долгие годы. Вместе с тем, эта программа не закрывает возможности вернуться за стол переговоров, она содержит те принципы окончательного урегулирования, которые были приняты обеими сторонами в конце 2000 г., и предлагает возможные принципы построения новой реальности на основе израильских интересов в ходе переговоров об окончательном урегулировании.

Еще один недостаток предложенной здесь программы таков: одностороннее отступление Израиля, включающее в себя ликвидацию существующих поселений, может быть истолковано на арабской улице как победа насилия и, как следствие, стимулировать дальнейшее применение насилия. Ответ на такое возражение будет сложным: в первую очередь, следует указать на стратегическую и конвенцио-

нальную сдерживающую силу Израиля, очевидную и для арабской стороны, а также на возможность осуществления тактических операций, которые могут привести к стабильности и относительной безопасности. Израиль не утратил свою сдерживающую силу в результате выхода из Ливана, хотя это и воспринималось некоторыми арабами как бегство. Успешные операции последних месяцев показали, что боеспособности израильской армии не был нанесен существенный урон. Предложенная программа основана скорее на потребностях Израиля, чем на его «имидже». Если она будет реализована, среди израильтян будет достигнут широкий консенсус, что укрепит израильское общество. Страх перед «утратой сдерживающих факторов» не позволит нам придти к достойному решению, которое защитило бы интересы Израиля в долгосрочной перспективе.

Как мы уже говорили, эти два возражения, из которых первое высказывается, в основном, левым лагерем, а второе – правым («утрата сдерживающих факторов»), носят внешний характер по отношению к предложенной программе. Это означает, что предлагаемые альтернативные возможности, по мнению авторов документа, либо невозможно реализовать (стремление левых любой ценой найти себе палестинского партнера для переговоров и подписать с ним промежуточные или окончательные соглашения), либо они могут нанести ущерб интересам Израиля в демографическом и оборонном плане (предложение правых о сохранении статус-кво на неопределенный срок или новом захвате территорий с установлением на них израильской военной администрации).

Помимо этого, авторы документа отдают себе отчет в существовании еще ряда возможных последствий, которые требуют тщательного рассмотрения:

- Трудность в достижении общенационального консенсуса по вопросу о ликвидации поселений в Иудее, Самарии и секторе Газа и переноса их на новое место. Этот недостаток является основным камнем преткновения для реализации предлагаемой программы в сфере внутренней политики.

- Трудность в достижении международной поддержки. Некоторые государства и международные организации (особенно государства – члены Европейского Союза), несмотря на то, что они сознают всю сложность положения, все еще верят в возможность мирного диалога между израильскими и палестинскими лидерами. Одной из основных задач, взятых на себя авторами этого документа, является попытка убедить определенные силы на международной арене в необходимости поддержки программы односторонней передислокации, которая, как уже говорилось, может стать эффективным стимулом для возвращения палестинских лидеров за стол переговоров.

- Трудность в завершении размежевания в Иерусалиме. Основные принципы предложенной политической инициативы можно rea-

лизовать в течение трех лет с момента ее принятия, но осуществление этой программы в Иерусалиме – более долгий и сложный, хотя и вполне возможный процесс.

- В результате одностороннего отступления к временным границам будет нанесен определенный ущерб разведывательным службам Израиля. Выход израильской армии с палестинских территорий отдалит эти службы от их источников информации и заставит оборонные структуры искать альтернативные пути сбора информации и ликвидации террора по другую сторону временной границы.

Несмотря на все сказанное выше, авторы считают, что в сложившихся обстоятельствах данный документ предлагает наиболее верный путь к обеспечению долгосрочных интересов Государства Израиль. Недостатки, заключенные в сохранении статус-кво, а тем более в обострении ситуации или в принятии решения, навязанного международным сообществом, гораздо более серьезны и представляют собой большую опасность для будущего Израиля как еврейского демократического государства.

## **Заключение**

Политическая, оборонная, демографическая, экономическая и социальная реальность наших дней ставит перед Государством Израиль новую серьезную проблему. Понятие национального дома еврейского народа должно подвергнуться тщательному пересмотру. Нация, которая была на грани уничтожения, сумела за относительно короткий срок построить еврейское, демократическое и развитое государство. Те моральные основы, которые в годы возникновения государства выдержали экзамен на прочность, ныне должны пройти еще одну, новую проверку.

Исторический конфликт между евреями и арабами достиг своего решающего, поворотного момента. В 1945–1948 гг. сионистское движение взяло на себя обеспечение существования суверенного национального очага еврейского народа в Палестине/Эрец-Исраэль. По мнению авторов документа, то же самое следует сделать и сейчас.

Укрепление и консолидация моральных основ независимого существования еврейского народа в Палестине/Эрец-Исраэль сегодня необходимы более, чем когда-либо. Освободившись от власти над другим народом в результате контролируемого процесса, который не угрожает национальной безопасности Израиля, а лишь укрепляет ее, мы утвердим моральную основу существования еврейского народа в Государстве Израиль.

Политическая программа, представленная в этом документе – это не просто еще одна «программа размежевания». В предложенной политической инициативе одностороннее размежевание является не самоцелью, а средством и инструментом для выполнения националь-

ного предназначения Государства Израиль как еврейского демократического государства. Она строится не на оборонной, а, прежде всего, на ценностной, политической, социальной и демографической основе. В отличие от прочих программ, освещающих в основном оборонные аспекты одностороннего размежевания, настоящая политическая инициатива содержит и такие аспекты, которые прежде не рассматривались обществом. В их числе: значение демографического фактора, вопрос о Иерусалиме, многонациональный корпус, а также указание на необходимость заблаговременно и соответствующим образом решить проблему арабского меньшинства, живущего в Государстве Израиль.

Различные элементы этой программы переплетены между собой, но не зависят друг от друга. Каждый из них должен осуществляться по своему «расписанию». Некоторые из этих элементов находятся в различных стадиях теоретической разработки, некоторые уже реализуются на практике, но есть и такие, которые сформулированы здесь впервые.

Мы надеемся, что эта программа во всей ее полноте станет основой для обсуждения в израильском обществе и, в конце концов, будет принята политическим руководством Государства Израиль.

## **Документ 8. Программа блока «Национальное единство»\***

(Обнародована перед парламентскими выборами,  
состоявшимися 28 января 2003 года)

Государство Израиль на грани катастрофы. Кризис охватил все сферы нашей жизни. За последние два года в террористических актах погибли около 700 человек, свыше пяти тысяч были ранены. Безработица достигла 10,4% – в государственном бюро по трудоустройству стоят на учете 265 тысяч человек. Дефицит государственного бюджета достиг беспрецедентных масштабов, а правительство продолжает брать международные займы – вопреки печальному опыту десятилетней давности, когда все взятые под американские гарантии миллиарды были растрочены на содержание бюрократического аппарата. Тем временем рост инфляции достиг 6,9%, а Банку Израиля пришлось поднять учетную ставку до 9,1%, чтобы остановить стремительное падение курса шекеля.

Ситуация вынуждает нас действовать без промедления. Все конструктивные силы общества должны объединиться, чтобы совместными усилиями предотвратить катастрофу. Блок «Национальное единство» – это союз светских и религиозных, сил новых репатриантов, старожилов и уроженцев страны, жителей больших городов, городов развития и поселений на территориях. Мы – за консолидацию общества, за реализм в политике и за сильную экономику.

Рехавам Зеэви (Ганди), убитый арабскими террористами, говорил, что наш союз символизирует три основных принципа сионизма: защита Родины, заселение Эрец-Исраэль и алия.

Нынешние выборы можно по праву назвать судьбоносными. Они определяют будущее наших детей и расставят точки над «і» в отношениях с израильскими арабами и арабами, живущими по ту сторону «зеленой линии». От того, какое решение будет принято, зависит, выздоровеет ли израильская экономика, а значит, и социальная сфера, образование и здравоохранение. Сколько не перекладывай копейки из кармана в карман, больше их не станет. Прекратить ведущую против нас войну на истощение, продемонстрировать всю мощь Израиля – вот условие, без которого немислим расцвет эконо-

---

\* Блок «Национальное единство» образован в результате слияния после выборов 1999 г. парламентских фракций праворадикальных партий «Моледет» [«Родина»], «Херут» [«Свобода»] и «Ткума» [«Возрождение»] и партии «Наш дом – Израиль», созданной преимущественно выходцами из СССР/СНГ. На выборах 2003 г. объединенный список во главе с Авигдором Либерманом получил семь парламентских мандатов. Документ печатается с сокращениями. Лидеры блока «Национальное единство» называют Палестинскую администрацию автономией; этот термин сохранен и в публикуемом тексте.

мики. Но победа может быть достигнута только ценой отказа от смертельно опасных иллюзий, навеянных соглашениями Осло. Мир нельзя купить, распродавая Родину. Мира достигает лишь тот, кто твердо стоит на страже ее интересов.

Поэтому в сфере обороны и внешней политики цель блока «Национальное единство» – вернуть былую славу армии и достоинство государству. Путь к этому – четкая и жесткая политика в отношении врагов и всемерное укрепление многосторонних отношений с друзьями.

Исторический опыт учит, что политическое урегулирование невозможно, пока противник не поймет, что ничего не добьется силой. Проиgnорировав этот незыблемый факт, правительство Эхуда Барака получило интифаду.

Уступки, на которые пошло последнее правительство левых, беспрецедентны: палестинцы могли получить 96% территорий, право на возвращение сотен тысяч беженцев и контроль над частью Иерусалима, включая Храмовую гору – бесценную святыню иудаизма. В ответ, воспользовавшись смехотворным поводом, Ясир Арафат развязал террористическую войну против нашего государства. Мы заплатили реками крови за то, чтобы еще раз убедиться в справедливости утверждения: единственные переговоры, которые можно вести с врагом, это переговоры об условиях его капитуляции.

И все же трагический опыт прошедших двух лет, похоже, ничему не научил израильских политиков. Сколько их, все еще готовых подписаться под декларацией о провозглашении палестинского государства! Разрешив провозглашение палестинской автономии, они создали плацдарм для исламского терроризма. Теперь народ Израиля пожинает горькие плоды их недалекости, хороня своих сыновей и дочерей, взорванных в автобусах, застреленных в собственных домах, растерзанных кровожадной толпой. Если же мы не сумеем предотвратить возникновение палестинского государства, воцарившийся там диктатор подпишет военные пакты с другими арабскими тираниями, и тогда наша судьба будет воистину незавидна!

Мы не можем, закрыв глаза на реальность, идти по дороге, ведущей напрямик в ад. Вместо этого мы обязаны потребовать расследования всех обстоятельств, связанных с соглашениями Осло. Правительственная комиссия обязана установить меру вины всех, кто осчастливил террористов такими дарами, о которых прежде они не смели даже мечтать. Необходимо демонтировать палестинскую автономию, чтобы судьба этого образования стала предупреждением для всех террористов, надеющихся убийствами невинных изменить ход истории в свою пользу. Тем самым мы внесем свой вклад в дело борьбы с террором, ради которого объединяются сегодня все действительно демократические страны мира.

Равным образом надлежит отменить «страховой полис», выданный вожакам террористов прежними правительствами Израиля. Не

надо быть семи пядей во лбу, чтобы понять, чего боятся заправилы Палестинской автономии. Их не страшит гибель соплеменников и ужасающая нищета, царящая в Газе и лагерях беженцев. По-настоящему они боятся только трех вещей: утраты власти и наворованных богатств, но, прежде всего, – смерти. Главари террора должны знать, что их жизнь стоит не больше жизни рядового боевика, стреляющего в наших детей, а их власть столь непрочна и эфемерна, что они могут лишиться ее в один миг. Пока правительство Израиля будет заботиться о том, чтобы ни один волос не упал с головы Арафата, мир на земле Израиля останется недостижимой мечтой.

Главной задачей, которую ставит перед собой блок «Национальное единство», является прочный мир. Но мир возможен, только когда его хотят обе стороны, вовлеченные в конфликт. Нынешняя Палестинская автономия доказала, что ее подлинной целью является уничтожение Государства Израиль. Нам не о чем говорить с этими людьми. Возможен ли плодотворный диалог с теми, кто придет им на смену, мы проверим, когда речь пойдет о так называемых палестинских беженцах.

За 55 лет, прошедших с момента создания Государства Израиль, арабские страны так и не позволили своим соплеменникам покинуть лагеря беженцев. Из числа их обитателей вышло подавляющее большинство воюющих против нас террористов. Лишенные соплеменниками шанса стать на достойную жизнь, эти люди тоскуют по домам в Яффе, Хайфе, Цфате и Ашкелоне, где когда-то жили их предки. Израиль принял 800 тысяч евреев – беженцев из арабских стран, и для каждого из них Земля Израиля стала родным домом. Арабы обрекли своих беженцев на унижение и нищету.

Единственным решением этой проблемы является завершение обмена населением: арабских беженцев времён войны за Независимость обязаны принять арабские государства, как когда-то еврейских беженцев принял Израиль.

Для арабов – жителей территорий, которые не относятся к категории беженцев, мы предложим программу экономически стимулируемой эмиграции. Для тех же из них, кто не пожелает уезжать, будут созданы отдельные кантоны, имеющие статус демилитаризованных национальных образований, наделенных всей полнотой власти в вопросах внутренней политики. Управляться кантоны должны представителями местного населения, а не как ранее импортируемыми из Туниса «лидерами». Функция военного контроля в кантонах будет возложена на израильскую армию. Отношение к каждой из этих структур будет находиться в прямой зависимости от лояльности ее лидеров к Государству Израиль.

Арабы-граждане Израиля, как и все остальные израильтяне, будут обязаны присягнуть на верность стране, принять ее законы, атрибуты государственности, цели и задачи, закрепленные в основополагающих документах.

Мы потребуем немедленной депортации за пределы Эрец-Исраэль любого лица, прямо или косвенно причастного к террористической деятельности, – каким бы ни было его гражданство и вероисповедание. Сегодня в Израиле открыто действует Исламское движение, запрещенное во всех без исключения арабских государствах и являющееся, по сути и используемым методам, прямым аналогом ХАМАСа. Арабские депутаты в Кнессете занимаются откровенным подстрекательством к антиизраильской деятельности и, не таясь, встречаются с главарями террористов.

В Кнессете пятнадцатого созыва Авигдор Либерман провел законопроект об автоматическом лишении парламентской неприкосновенности депутатов, нарушающих закон о борьбе с террором и вступающих в контакты с террористическими организациями. В следующей каденции наш блок продолжит борьбу против использования экстремистами демократических свобод для уничтожения Израиля.

### **Безопасность и политическое урегулирование арабо-израильского конфликта**

Войне на истощение, которую ведут против Израиля палестинцы, должен быть положен конец. Это надлежит сделать посредством решительных армейских операций. Война на истощение подтачивает стойкость граждан, губительно сказывается на нашей экономике и разжигает антиеврейские настроения среди арабского населения. Без силовой ликвидации всех террористических структур Палестинской автономии невозможно достижение политического урегулирования, обеспечивающего безопасность Израиля.

Правительство Израиля должно неуклонно руководствоваться следующими принципами:

Между рекой Иордан и Средиземным морем нет места государственному образованию, враждебному Израилю. Горький опыт Норвежских соглашений научил нас, что любая суверенная палестинская структура моментально превращается в стратегическую угрозу Израилю. Создание палестинского государства между Иорданом и Средиземным морем будет представлять угрозу самому существованию Государства Израиль.

Норвежские соглашения по сути своей противоречат неотъемлемому праву еврейского народа на безопасное существование в собственной стране. Помимо того, они регулярно нарушаются палестинской стороной, и потому превратились в фикцию и утратили законную силу.

Правительство обязано дезавуировать признание Палестинской автономии и принять меры для ее демонтажа, уничтожив инфраструктуру террора и нейтрализовав его главарей.

Правительство Израиля не должно более переводить деньги Палестинской автономии. Авуары Палестинской автономии должны быть арестованы. Эти средства надлежит использовать для выплаты компенсаций пострадавшим от террора и для возмещения ущерба, причиненного непрекращающимися террористическими вылазками израильской экономике. Правительство Израиля обязано предпринять все меры для наложения ареста на заграничные счета Палестинской автономии, палестинских организаций, причастных к террору, и на личные счета Я.Арафата и его клики.

### **Иерусалим**

Единый Иерусалим – единая и неделимая столица Государства Израиль. Это не декларация, это – констатация факта. Мы требуем:

- слияния всех заселенных евреями районов Иерусалима в единое целое – с тем, чтобы обеспечить подлинную монолитность города;

- перевода в Иерусалим всех правительственных учреждений и аккредитации иностранных представительств только в Иерусалиме. Мы потребуем от администрации США выполнить решение Конгресса о переводе посольства США в Иерусалим;

- обеспечения всем и каждому свободного доступа ко всем святым местам города – и, в первую очередь, обеспечения права каждого еврея молиться на Храмовой Горе;

- прекращения незаконного арабского строительства в Восточном Иерусалиме и в населенных пунктах – спутниках Иерусалима.

### **Поселенческое движение**

*Негев, Иудея, Самария и сектор Газы, Голаны, Галилея, города развития и сельскохозяйственные поселения*

Поселенческое движение – это реализация на практике идеалов сионизма. Оно обеспечивает наше право на владение этой землей, способствует равномерному распределению населения, сконцентрированного сейчас преимущественно на узкой прибрежной полосе. Блок «Национальное единство» придает заселению Земли Израиля первостепенное оборонное, экономическое и социальное значение. Мы потребуем формирования межминистерской комиссии по вопросам поселенчества, которая будет призвана решать круг вопросов, обеспечивающих заселение недостаточно освоенных районов страны.

#### *Негев*

Освоение Негева, занимающего около половины всей площади Государства Израиль, – первостепенная и архиважная задача. Надо

всемерно укреплять и развивать этот регион, переводя сюда промышленные предприятия, прежде всего, оборонные. Необходимо развивать его транспортную и сельскохозяйственную инфраструктуры, что позволит использовать природные богатства Негева и стимулирует туризм.

Необходимо решительно пресечь расхищение национальных земельных ресурсов и незаконное строительство в Негеве, причиняющее огромный ущерб обороноспособности и экономике Израиля. Государство Израиль больше не может терпеть грубого попрания его законов и неуважения к его правоохранительным органам.

### *Иудея, Самария и сектор Газы*

Мы потребуем, чтобы израильское законодательство было распространено на все еврейские поселения этих регионов. Эти поселения должны быть подведомственны не министерству обороны, а органам местного самоуправления.

### *Голаны*

Государство Израиль не будет вести никаких переговоров об отдаче Голанских высот или какой-либо их части.

Регион Голанских высот следует всемерно укреплять и развивать. Государственные учреждения обязаны принять меры для укрепления экономического положения, социального статуса и трудоустройства друзей, проживающих на Голанских высотах. Это будет делаться наряду с принятием самых суровых и решительных мер против тех, кто ведет на Голанах просирийскую деятельность. Государственные и общественные должности в населенных пунктах Голанских высот смогут занимать только лица, имеющие израильское гражданство.

### *Галилея*

В Галилее евреи могут вскоре оказаться меньшинством. Чтобы этого не произошло, ее надо активно заселять. Надо поощрять молодое поколение фермеров Галилеи к занятиям сельскохозяйственным трудом, надо открывать там филиалы ВУЗов и проложить многополосную скоростную автостраду, которая свяжет этот район с центром страны. Следует также решительно пресекать незаконное строительство и расхищение государственных земель в этой части Израиля.

### *Города развития*

Укрепление городов развития – задача общенациональной важности. Поэтому следует предоставить их жителям необходимые льго-

ты, укрепить систему просвещения и принять меры по развитию инфраструктуры. Это повысит качество жизни в городах развития, сделав их более привлекательными для молодых граждан страны и новых репатриантов.

### *Сельскохозяйственные поселения*

Блок «Национальное единство» считает, что следует разработать комплексный план развития сельского хозяйства страны, определяющий приоритетные направления и регламентирующий водопользование в сельском хозяйстве. Необходимо обеспечить равные права различным секторам сельского хозяйства, а также право евреев селиться в любом месте Земли Израиля.

Следует вложить дополнительные средства в научно-исследовательскую работу в сельском хозяйстве, сочетать там, где это выгодно, сельское хозяйство с промышленностью и индустрией туризма, увеличивать экспорт сельхозпродукции, поощрять к возвращению к сельскому труду жителей сельхозпоселений после их демобилизации из армии, проложить удобные транспортные магистрали в отдаленные районы Голанских высот, долины Иордана, Галилеи и Негева.

### **Национальные меньшинства**

Государственная политика относительно арабского сектора должна обеспечивать его равноправие и возможность удовлетворения культурных, экономических и социальных потребностей всех, кто лоялен Государству Израиль и выполняет свои гражданские обязанности, включая службу в Армии обороны Израиля или альтернативную службу. При этом, в отношении лиц, занимающихся антиизраильской деятельностью и помогающих врагам государства, должны применяться самые суровые меры уголовного преследования.

Беспорядки, учиненные израильскими арабами в октябре 2000 года, должны послужить сигналом тревоги для израильского общества и властных структур. Причастность арабов-граждан Израиля к террористической деятельности – явление вопиющее, терпеть которое государство не имеет права.

Правительство и Кнессет Израиля обязаны четко и ясно постановить: каждый гражданин обязан признать, что Государство Израиль является еврейским и демократическим. Каждый гражданин должен принести присягу атрибутам государственности и законам Государства Израиль.

Лица, причастные к террористической деятельности и солидаризирующиеся с террористическими организациями, ведущими войну против Израиля, должны быть лишены израильского гражданства.

Следует объявить вне закона все организации, ведущие антиизраильскую деятельность, как, например, Исламское движение.

*Служба в армии представителей национальных меньшинств*

Принцип справедливого распределения обязанностей требует принять закон, обязывающий всех граждан, годных к несению воинской службы, но по тем или иным причинам этого не делающим, проходить альтернативную службу (трудовую повинность), отдавая свой долг обществу в той сфере деятельности, где это в данный момент более всего необходимо. Действие этого закона будет распространяться и на представителей нацменьшинств.

### **Приложения. Фрагменты интервью Авигодора Либермана с изложением плана создания обособленных палестинских кантонов\***

Для того чтобы победить палестинский террор, необходимо уничтожить его базу, всю его инфраструктуру: лаборатории, изготавливающие взрывчатку; заводы, выпускающие минометы; тренировочные лагеря бандитов, склады оружия. Необходимо провести полномасштабную военную операцию, разоружить так называемых палестинских полицейских, изъять стрелковое оружие, которым после соглашений в Осло Израиль снабдил палестинцев, и уничтожить гнездо террора. Невозможно вести переговоры под огнем. И тем более нельзя договариваться с террористами. Это важнейший принцип, взятый на вооружение Израилем в его антитеррористической деятельности, – ни в коем случае не поддаваться шантажу, не идти ни на какие уступки террористам.

Дело в том, что на самом деле договариваться с терроризмом невозможно. Родители, которые посылают своих детей (иногда 15–16-летних подростков) взрываться, а потом выступают по телевизору и говорят, мол, как они рады тому, что их дети стали святыми и попали прямо в рай, – о чем с ними можно договариваться? О чем можно договариваться с лидером исламской террористической организации «Аль Каида» Усамой бен Ладеном? А с Ясиром Арафатом, лидером палестинской террористической организации ФАТХ, с самого начала провозгласившей в качестве политической цели не создание Палестинского государства, а уничтожение Государства Израиль?

Вопрос можно решить лишь силовым путем, как, к примеру, его стал решать в «черном сентябре» 1970 года иорданский король Ху-

---

\* Фрагменты интервью, опубликованных в газете «Московские новости» 27 марта 2002 г. и в газете «Киевские ведомости» в октябре 2003 г.

сейн, армия которого в течение последующих 10 месяцев вытеснила все палестинские силы с иорданской территории. То есть, политическому урегулированию конфликта с Палестинской автономией должно предшествовать военное его разрешение. Только после военной победы можно садиться за стол переговоров, которые должны вестись с позиции силы и выгоды для Израиля. После военного решения должно прийти решение политическое, первый этап которого, по моему мнению, заключается в расформировании Палестинской автономии и разделении ее территории на анклав.

Предлагаемый мною план кантонизации Палестинской автономии (не имеющей, кстати, территориальной целостности) состоит в следующем. Необходимо создать здесь пять разделенных между собой независимых кантонов: Газа, Иерихон, два анклава в Иудее и в Самарии, а также пятый – в районе Вифлеема, где компактно проживают страдающие от нынешней палестинской «независимости» арабы-христиане и где находятся христианские святыни.

Другим обязательным условием предоставления вновь образованным кантонам независимости должно стать отсутствие здесь оружия. При этом, Израиль должен сохранить за собой контроль над государственными границами и контрольно-пропускными пунктами на границах с Иорданией и Египтом. В кантонах будет установлено самоуправление, назначены, а впоследствии выбраны демократическим путем руководители местной власти. На эти посты станут выдвигаться влиятельные местные палестинские лидеры, не замешанные в терроризме, которым ближе экономические и муниципальные интересы населения, интересы его образования и т.д.

В арабском мире союзники плана кантонизации – Иордания и Египет. Создание палестинского государства на Западном берегу реки Иордан означает конец Иордании как самостоятельного Хашимитского Королевства. Однажды Израиль уже спас Иорданию, когда в 1970-х годах палестинцы во главе с Арафатом хотели свергнуть короля Хусейна. Но Израиль пригрозил вмешаться, и королю Хусейну удалось подавить мятеж. Сегодня палестинцы составляют большинство населения Иордании. Они контролируют парламент, бизнес, профсоюзы. Как только на Западном берегу Иордана у них окажется свое государство, оно станет для них опорой для создания «Великой Палестины» на обоих берегах реки Иордан.

Для египетских экстремистов создание палестинского государства будет мощным стимулом для свержения нынешнего режима.

Поэтому, на самом деле, Иорданию с Египтом более всего устроила бы именно кантонизация Палестинской автономии, проведенная совместно Израилем и Иорданией. Нужно разбить эту территорию на пять исторически сформированных анклавов – четыре мусульманских и христианский анклав Вифлеема.

Иногда утверждается, что если Израиль начнет выполнять план кантонизации и займет территории, существует угроза возникновения партизанской войны. На самом деле, эта война уже идет. Это новый, после Афганистана, очаг всемирного терроризма. Чтобы освободить палестинцев от захватившего их террористического режима, нужно поставить под жесткий контроль потоки финансирования ООП. Львиная доля «гуманитарной помощи» идет на развитие структуры террора. Основные вливания идут из Саудовской Аравии. Чтобы Саудовская Аравия прекратила эту помощь, нужно, чтобы она потеряла рынки сбыта. Для этого нужны совместные усилия США и России. При этом нужно поддерживать конструктивные силы в исламском мире. Я предлагаю начать с проведения международной антиваххабитской конференции. И созвать ее нужно в Москве. Для России распространение радикального ислама – угроза даже большая, чем для США. При этом на территории постсоветского пространства – самые позитивные тенденции в исламском мире, и Россия их активно поддерживает.